



HADELAND

**VEDLEGG  
TIL SAKSLISTE**

**REGIONRÅDET FOR HADELAND**

**4.mai 2018**

**SAKENE 11/18 - 13/18**



Gran  
kommune



Jevnaker  
kommune



Lunner  
kommune



Oppland  
Fylkeskommune

## NYE OPPGAVER TIL FYLKESKOMMUNENE



NÆRING,  
KOMPETANSE  
OG  
INTEGRERING



SAMFERDSEL



KLIMA, MILJØ  
OG NATUR-  
RESSURSER



KULTUR OG  
KULTUR-  
MINNE-  
VERN



HELSE OG  
LEVEKÅR

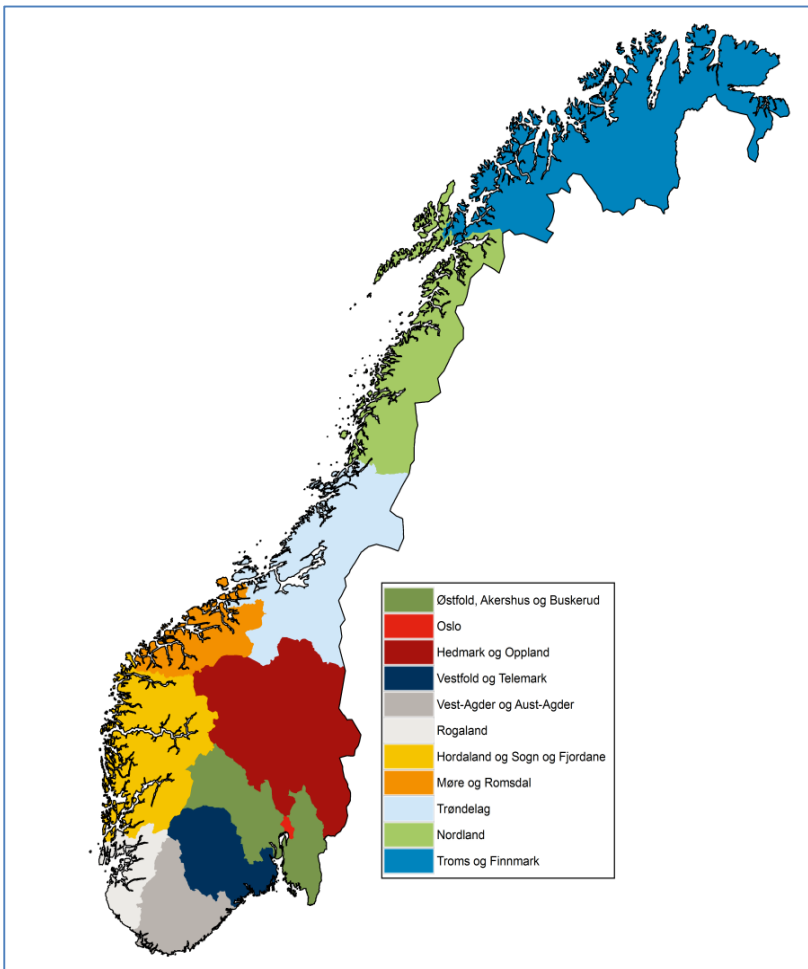
# Regionreformen: Desentralisering av oppgaver fra staten til fylkeskommunene

Terje P. Hagen

Leder i ekspertutvalget for regionreformen

# Bakgrunn

- Stortinget vedtar regionreformen i juni 2017
- Regjeringen oppretter et ekspertutvalg som skal foreslå nye oppgaver til fylkeskommunene
- Fra mandatet:
  - Forslaget om nye oppgaver skal:
    - Styrke fylkeskommunenes samfunnsutviklerrolle
    - Gi en mer brukervennlig forvaltning, bedre offentlig ressursbruk og bedre tjenester
  - Vurdere oppgaver som i dag ligger til staten
  - Legge generalistkommuneprinsippet til grunn
  - Levere 1 februar 2018



## Ny fylkesstruktur:

- I gjennomsnitt 475 000 innbyggere (i dag 275 000)
- Minst: Troms/Finnmark med 240 000 innb. (i dag har 9 fylker under 200 000 innbyggere)
- Størst: Viken med 1,15 mill innb.
- Finnmark/Troms har 23 % av landets areal
- Snitt 36 kommuner per fylke (i dag 24 kommuner)

# Hvorfor regionreform?

- Vi har to utfordringer i vårt nasjonale styringssystem:
  - Vekst og spesialisering i den statlige forvaltningen, særlig i direktoratene, har skapt en sektorisert forvaltning
  - Mange kommuner: små og mangler viktig kompetanse

- Samtidig har fylkeskommunene hatt to utfordringer:
  - Fylkeskommunenes legitimitet og interessen for fylkesdemokratiet er lavere enn hos kommuner og stat
  - Fylkeskommunene har vært for små til å få overført ansvar for viktige oppgaver innen næring, kultur og kommunikasjoner

- Utfordringene har en felles løsning: Større fylkeskommuner med større ansvar og oppgaver
  - Bryter opp sektoriseringen og gir bedre samordning i forvaltningen
  - Øker den politiske oppmerksomheten hvis oppgavene reflekterer sentrale politiske konfliktdimensjoner
- Flere oppgaver til fylkeskommunene gir også et annet oppfølgings- og veiledningsregime av kommunene



# Utvalgets tilnærming

- Stortingets forutsetninger for regionreformen har vært utgangspunktet
  - Regionene skal fylle rollen som «samfunnsutvikler»
    - Gi retning til samfunnsutviklingen
    - Mobilisere ulike aktører og ressurser
    - Samordne offentlig innsats og virkemiddelbruk
  - Fylkesmannens oppgaver og ansvar skal avgrenses til tilsyn, kontroll og beredskap
  - Anmodningsvedtak om oppgaver som kan overføres (eksempelvis sams veiadministrasjon, IMDi og Innovasjon Norge)
- I tillegg har utvalget hatt som forutsetning at fylkeskommunene skal få overført oppgaver som ligger nært eksisterende oppgaver



SAMFERDSEL



NÆRING, KOMPETANSE  
OG INTEGRERING



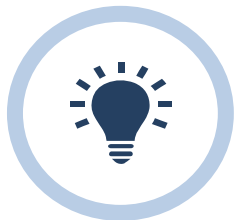
KLIMA, MILJØ OG  
NATURRESSURSER



HELSE OG LEVEKÅR



KULTUR OG  
KULTURMINNEVERN



# Næring, kompetanse og integrering

- Bakgrunn
  - Nasjonal velstand og velferd bygger på regionenes evne til å utvikle særlige fortrinn innenfor rammen av en globalisert økonomi
  - Dette gjelder i særlig grad for små, åpne økonomier som den norske
- Utvalgets strategi
  - Kople næringspolitikken tettere til forsknings-, kompetanse- og innovasjonspolitikken
  - Regionalisere så mye av politikktutformingene som mulig for å nå nasjonale verdiskapingsmål

- Oppgaver og ansvar som overføres regionene
  - Offentlige midler som i dag går til virkemiddelapparatet, kanaliseres via fylkeskommunene
    - Minst halvparten av midlene til Innovasjon Norge. Fylkeskommunenes eierandel i IN økes til mellom 50 og 66 prosent.
    - Halvparten av midlene til næringsrettet forskning som i dag ligger til Forskningsrådet. Midlene forvaltes etter modell av Regionale forskingsfond.
  - Oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Siva overføres fylkeskommunene
  - Regionalt næringsprogram, inkl. ansvar for midler til investeringer og bedriftsutvikling i landbruket (IBU-midlene)
  - Ansvar og oppgaver i Distriktssenteret overføres fylkeskommunen

- I tillegg overføres
  - Deler av Nordområdesatsingen som omfatter fylkeskommunene i Nord-Norge
  - Oppgavene og virkemidlene knyttet til karriereveiledning som i dag ligger til Kompetanse Norge og NAV.
  - Tilskudd til voksenopplæring og livslang læring fra Kompetanse Norge. Nasjonale oppgaver i Kompetanse Norge kan overføres til Utdanningsdirektoratet.
  - Tilskudd til etablerersentre, trainee-ordninger, opplæring i norsk og samfunnskunnskap, Jobbsjansen, m.m. som ligger i IMDi.



# Klima, miljø og naturressurser

- Bakgrunn
  - Fragmentert system der like oppgaver er spredt på flere aktører
  - Ingen har ansvar for regional samordning som er særlig problematisk i f t implementering av tiltak for klimatilpasning
- Utvalgets strategi
  - Klimamålene må integreres i ulike sektorer. Oppnås ved å legges til et nivå som har et helhetsansvar.
  - Gjøre et klart skille mellom kontroll og tilsynsoppgaver som legges til fylkesmannen og øvrige oppgaver som legges til fylkeskommunene

- Oppgaver og ansvar som foreslås overført:
  - Ansvar for klima- og miljøoppgavene som i dag ligger til fylkesmannen, med unntak av forurensingsområdet og oppgaver knyttet til kontroll, tilsyn og klage:
    - Artsforvaltning
    - Verneområdeforvaltning
    - Friluftsliv
    - Klima/klimatilpasning
  - Relevante tilskuddsordninger som i dag forvaltes av Miljødirektoratet (tilskudd til ulike klimatiltak)



# Samferdsel

- Bakgrunn
  - Fylkeskommunene er største aktør og har ansvaret for fylkesveier og kollektivtransport.
- Utvalgets strategi
  - Samle flere av virkemidlene på feltet i fylkeskommunene fordi transportformer må ses i sammenheng (lokalt bo og arbeidsmarked)
  - Gir koblinger mot miljø og klima, næringsutvikling



- Oppgaver og ansvar som foreslås overført
  - Kjøp av fylkesinterne togruter og kjøp av togruter mellom henholdsvis Østfold/Akershus/Buskerud, Telemark/Vestfold, Hedmark/Oppland og Oslo
  - Ansvar for forvaltning av tilskudd til utbygging av bredbånd



# Kultur og kulturminnevern

- Bakgrunn
  - Kulturinstitusjoner og museer med delt finansiering (70/30- fordeling mellom stat og fylkeskommuner)
  - Høy detaljeringsgrad i statsbudsjettet: konserverende
  - Regional skjevfordeling av ressurser
- Utvalgets strategi
  - Kultur skal bygge regionen. Må ses i sammenheng med andre politikkområder.
  - Etablerer et skille mellom hovedstadsinstitusjoner og –muséer som skal finansieres over statsbudsjettet og institusjoner primært med regionalt nedslagsfelt
  - Desentraliserer ansvaret for en rekke tilskuddsordninger fra Kulturrådet til fylkeskommunene, men beholder «smale ordninger» og stipender i Kulturrådet

- Ansvar og oppgaver som foreslås overført:
  - Samtlige institusjoner med regionalt nedslagsfelt innenfor musikk, scenekunst og opera som i dag ligger til Kulturdepartementet.
  - Prosjektmidler og driftsstøtte til institusjoner og arrangementer av lokal eller regional karakter som i dag ligger til Norsk Kulturråd.
  - Flertallet av muséene
  - Forvaltning av spillemidler til kultur og idrett



# Helse og levekår

- Bakgrunn
  - Folkehelse: Avhengig av innsats i mange sektorer
    - Fylkeskommunen har ansvar for å kartlegge folkehelseproblemer og understøtte kommunene, men virkemidler ligger spredt. Fylkesmannen har ansvar for veiledning av kommunene
    - Kommunene kan søke midler både hos Helsedirektoratet, fylkesmannen og fylkeskommunene. Er det de mest største problemer som søker?
  - Barnevern: Samhandlingsutfordringer mellom stat og kommune, mange små kommuner med svak kompetanse
- Utvalgets strategi
  - Samle oppgaver og tilskuddsmidler til fylkeskommunene

- Ansvar og oppgaver som foreslås overført:
  - Folkehelseoppgavene som i dag ligger til fylkesmannen, med unntak av oppgaver knyttet til tilsyn.
  - Tilskuddsordninger med relevans for lokalt og regionalt folkehelsearbeid som i dag ligger til Helsedirektoratet og fylkesmannen.
  - Barnevernsinstitusjoner og fosterhjem, samt familievernet, som alle ligger i Bufetat.

# Regional planlegging

## Bakgrunn

- Regional planlegging er et sentralt samordningsverktøy – men er i dag lite forpliktende
- Utvalget støtter regjeringens forslag til tiltak for å styrke regional planlegging som virkemiddel

## Utvalgets strategi

- Forpliktelsen til deltakelse i og oppfølging av regionale planprosesser må styrkes
- Regionale planer må i større grad ligge i grunnlaget for beslutninger i staten

# Konsekvenser

- Utvalgets forslag innebærer
  - Fylkeskommunen får forvaltningsansvar for relevante tilskudds- og prosjektmidler innenfor de oppgaveområdene som foreslås overført
  - Samlet overføres om lag 24 mrd. kroner fra staten til fylkeskommunene
  - Herav overføringer til drift av institusjoner som foreslås overført i sin helhet til fylkeskommunene på om lag 9 mrd. kroner



- Utvalgets forslag medfører
  - Nedleggelse av fem statlige institusjoner: IMDi, Kompetanse Norge, Statped, Distriktssenteret og Siva.
  - Bufetat nedlegges, men Bufdir opprettholdes
  - Flere av oppgavene til departementer og direktorater reduseres vesentlig

## SAMFERDSEL



- Fylkesveier
- Kollektivtransport
- Regionale flyruter
- Jernbanetjenester
- Bredbånd



- Næring, innovasjon og forskning
- Videregående opplæring, fagskoler
- Etter- og videreutdanning
- Integrering

## NÆRING, KOMPETANSE OG INTEGRERING



## HELSE OG LEVEKÅR

- Folkehelse
- Barnevern
- Familievern
- Tannhelse
- PP-tjenester

## Regional planlegging



- Klima og miljø
- Friluftsliv
- Ressursforvaltning

## KLIMA, MILJØ OG NATURRESSURSER



- Kultur
- Idrett
- Kulturminnevern

## KULTUR OG KULTURMINNEVERN



Kommunal- og moderniseringsdepartementet - KMD  
Postboks 8112 Dep  
0032 OSLO

Vår referanse: 18/00398-1  
Arkivkode: 0  
Saksbehandler: Marte Malones,  
Deres referanse:  
Dato: 06.04.2018

## KS Høringsuttalelse til rapport fra ekspertutvalg - Regionreformen Desentralisering av oppgaver fra staten til fylkeskommunene

### Sammendrag:

KS er i all hovedsak enig i de prinsipper som ekspertutvalget har lagt til grunn for sine vurderinger i rapport om overføring av oppgaver. KS mener at ekspertutvalgets forslag vil styrke demokratiet og gi større muligheter til å oppnå samordningsgevinster på tvers av sektorer.

KS vil uttrykke støtte til utvalgets påpekning av å styrke de oppgaver og roller som fylkeskommunene allerede har som tjenesteyter, samfunnsutvikler, planmyndighet og som bindeledd i forvaltningen. En oppgaveportefølje med gjennomgående ansvar på enkeltområder, og også på tilstøtende og relaterte områder, vil etter KS syn bedre forvaltningen gjennom at samordning gjøres enklere.

Nettopp fordi disse samordningseffektene er en så viktig del av ekspertutvalgets forslag, er det avgjørende at utvalgets forslag vurderes i sin helhet. KS forutsetter derfor at det legges til rette for at Stortinget kan vurdere ekspertutvalgets forslag som en helhet.

## Innholdsfortegnelse

0. Generell kommentar .....	2
1. Næring, kompetanse og integrering: .....	3
<b>1.1</b> Næring, forskning og innovasjon .....	3
1.2 Innovasjon Norge .....	4
1.3 Siva .....	4
1.4 Forskningsrådet.....	5
1.5 Regionalt næringsprogram .....	5
1.6 Nordområdepolitikk.....	5
1.7 Distriktsenteret.....	5
1.8 Kompetansepolitikk .....	5
1.9 Integrering.....	6
2 Samferdsel.....	7
2.1 Kollektivtransport.....	7

2.2	Forvaltning av tilskudd for utvidet tilbud for tilrettelagt transport for funksjonshemmede (TT-ordningen).....	8
2.3	Forvaltning av tilskudd til utbygging av bredbånd.....	8
3	Miljø, klima og naturressurser.....	8
3.1	Klimaområdet.....	9
3.2	Vannforvaltning.....	9
3.3	Naturforvaltning.....	9
3.4	Friluftsliv.....	10
3.5	Akvakultur.....	10
3.6	Regional planlegging som verktøy i ressursforvaltningen.....	10
4	Kultur og kulturminnevern.....	11
4.1	Kultur.....	11
4.2	Forvaltning av spillemidler.....	12
4.3	Kulturminnevern.....	13
5	Helse og levekår.....	13
5.1	Folkehelse, barnevern og familievern.....	13
6	Regional planlegging.....	15
6.1	Regional planlegging.....	16
7.	Planjuridisk veiledning av kommunene.....	16
8.	Administrative og økonomiske konsekvenser.....	16
9	Internasjonalisering.....	17
10	Ytterligere forslag til overføring.....	17

## 0. Generell kommentar

Ekspertutvalget påpeker i rapporten at de har tolket Stortingets vedtak som et svar på to utfordringer:

- Selv etter første fase av kommunereformen er gjennomført vil det i Norge være mange små kommuner som vil ha utfordringer med å rekruttere og ivareta nok kompetanse, samt å gi fullverdige tjenester til sine innbyggere.
- Den betydelige veksten i, og oppdelingen av, den statlige forvaltningen de siste årene har ført til silotenkning og manglende koordinering på tvers.

På bakgrunn av særlig sistnevnte punkt utøves mye av dagens nasjonale politikk av ikke-folkevalgte organer, med de konsekvenser det har for befolkningens muligheter for å holde *noen* til ansvar gjennom valg for de beslutninger som er tatt. Dette er en demokratisk utfordring all den tid avveininger og prioriteringer mellom legitime mål og interesser er, og bør være, en politisk oppgave.

Samtidig utfordres fylkesdemokratiet av en relativt sett lavere interesse enn kommunedemokratiet og det nasjonale demokrati. Selv om dagens fylkeskommunale oppgaver i stor grad påvirker folks hverdag, og i seg selv er svært betydningsfulle, avspeiler de i liten grad de politiske konfliktdimensjonene i det norske

samfunnet. Det kan langt på veg forklare den lavere interessen for deltakelse i fylkesdemokratiet. Utvalget er av den oppfatning at løsningen på disse utfordringene er å styrke det regionale folkevalgte nivået. KS støtter dette. Slik vil en større del av det som i dag er administrativt utførte oppgaver underlegges folkevalgt kontroll, samtidig som man får samordnet og koordinert virkemidlene bedre enn i dag.

Norge er i dag et av verdens sterkeste og frieste demokratier, og nordmenn flest har stor grad av tillit til sine folkevalgte institusjoner. Men vi er ikke immune mot den europeiske og internasjonale trenden med dalende tillit til politikere og politiske systemer. En av de sikreste måtene et demokrati kan svekke seg selv, både reelt og oppfattet, er å unnta beslutninger fra folkevalgt kontroll og ansvar. Dette gjelder særlig beslutninger som er gjenstand for avveininger og prioriteringer mellom ulike legitime mål og interesser. Slike beslutninger hører hjemme i det folkevalgte domenet. I så måte kan ekspertutvalgets forslag karakteriseres som et bidrag til å styrke demokratiet ved nettopp å foreslå at denne typen oppgaver overføres til et forvaltningsnivå som er underlagt direkte folkevalgt myndighet og kontroll; fylkeskommunen.

Norge har store regionale og lokale forskjeller som påvirker hvordan oppgaver løses mest effektivt. Dette er en viktig forklaring på den sterke oppslutningen det norske kommunale selvstyret har, og er også en bakgrunn for generalistkommuneprinsippet. Den som har skoen på vet best hvor den trykker. Det vil dog være slik at noen oppgaver krever større befolkningsgrunnlag, større fagmiljøer, eller samordning mellom større geografiske områder enn hva et stort flertall av kommunene har mulighet til å ta ansvar for alene. I mange tilfeller vil en avveining mellom effektivitetshensyn og et nærhetsprinsipp tilsi at oppgaver bør løses på regionalt nivå. Staten har i mange tilfeller gjennom lovgivning lagt slikt ansvar til regional stat. Ekspertutvalget foreslår nå å overføre flere av disse oppgavene til fylkeskommunene. Det er i tråd med KS sitt syn.

## **1. Næring, kompetanse og integrering:**

### **1.1 Næring, forskning og innovasjon**

Utvalget foreslår følgende oppgaver overført på feltet:

- Oppdragsgiveransvar for minst halvparten av det offentliges midler som i dag forvaltes av Innovasjon Norge, og en eierandel i Innovasjon Norge på mellom 50 og 66 prosent.
- Ansvar for oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Siva. Siva nedlegges.
- Ansvar for om lag halvparten av det offentliges innsats for næringsrettet forskning som i dag ligger til Forskningsrådet. Midlene forvaltes etter modell av Regionale forskningsfond.
- Ansvar for Regionalt næringsprogram som i dag ligger til fylkesmannen. Midlene til investeringer og bedriftsutvikling i landbruket (IBU-midlene) overføres fra Landbruks- og matdepartementet til fylkeskommunene som gir oppdrag til Innovasjon Norge.
- Ansvar for oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Distriktssenteret. Distriktssenteret nedlegges.
- Mer myndighet til fylkeskommunen i forbindelse med saksbehandling av akvakultursøknader

Det er betydelige ulikheter i næringsstrukturen regionalt i Norge. Nasjonale og internasjonale trender får derfor ulike konsekvenser for verdiskapningen i næringslivet i regionene. En styrket fylkeskommunal innflytelse over næringspolitikken gir økte muligheter til å tilpasse virkemiddelbruken til denne variasjonen i utfordringsbildet for næringslivet. I så måte støtter KS ekspertutvalgets vurdering av at det er avgjørende for fylkeskommunenes rolle som samfunnsutviklere at de også får en utvidet oppgaveportefølje innen næring, forskning og innovasjon. Forslagene vil også styrke dialog og samhandling mellom kommuner og fylkeskommuner.

En slik sterkere regionalsamordning muliggjør også en koordinert satsning på regionale fortrinn som kan gi økt regional konkurransekraft.

## 1.2 Innovasjon Norge

Ekspertutvalget forslår at oppdragsgiveransvar for minst halvparten av det offentliges midler som i dag forvaltes av Innovasjon Norge, og en eierandel i Innovasjon Norge på mellom 50 og 66 prosent overføres til fylkeskommunene.

### 1.2.1 Fylkeskommunalt eierskap

KS støtter ekspertutvalgets forslag om å overføre aksjemajoriteten i Innovasjon Norge til fylkeskommunene. KS mener at en slik løsning vil skape et større demokratisk engasjement til eierskapet og politiske prioriteringer i den regionale utviklingen.

Ekspertutvalget har foreslått en øvre grense på 66 prosent fylkeskommunal eierandel. KS vil påpeke at selv med en økning ut over dette, for eksempel til 75 pst fylkeskommunal eierandel, vil staten fortsatt være den største enkelteieren i selskapet.

KS forutsetter at staten som største enkelteier og oppdragsgiver fortsatt dekker finansieringen av basiskostnadene.

### 1.2.2 Overføring av oppdragsgiveransvar

Ved overføring av midler hvor fylkeskommunene blir oppdragsgiver på nasjonale program, er det KS sin oppfatning at brukere og samarbeidspartnere vil oppleve fylkeskommunen som den viktigste innovasjons- og næringspolitiske aktøren og forholde seg til fylkeskommunen deretter. Dette vil legge til rette for at samarbeidsrelasjonene mellom de viktige bidragsyterne i nærings- og innovasjonsarbeidet kan styrkes.

Samtidig vil oppdragsdepartementene gjennom dialog med fylkeskommunene måtte forholde seg aktivt til det regionale folkevalgte nivået, og særlig de regionale strategier. KS mener denne dialogen vil kunne styrke både den regionale og den nasjonale utviklingskraften innenfor en rekke sentrale kunnskaps-, innovasjons- og næringspolitiske områder.

Forslagene om overføring av eierskap og oppdragsgiveransvar vil motivere fylkespolitikerne til å engasjere seg sterkere i innovasjons- og næringspolitiske spørsmål og strategier. Det er KS sin oppfatning at dette vil være viktig for å løfte fylkeskommunen som regional samfunnsutvikler og viktig næringspolitisk aktør.

## 1.3 Siva

Utvalget foreslår at hele Sivas virksomhet overføres til fylkeskommunene, og viser både til at fylkeskommunene har tilsvarende oppgaver i innovasjonsselskaper og næringshager, og forutsetninger for å inkludere Sivas eiendomsportefølje i sin eksisterende portefølje.

Næringshagene og inkubatorene er en viktig del av infrastrukturen i fylkene for å dyrke fram næringsmiljøer og nye bedrifter. Fylkeskommunene er, sammen med Siva, store bidragsytere til disse selskapene både med tanke på grunn- og prosjektfinansiering. I flere av selskapene er også fylkeskommunene medeiere. KS mener derfor at det er naturlig at strukturen forenkles og at fylkeskommunene overtar det totale ansvaret for disse programmene. Dette letter også samordningen mellom de ulike virkemidlene.

## 1.4 Forskningsrådet

Etter KS oppfatning vil en videreutvikling av de regionale forskningsfondene (RFF) og en betydelig styrkning av finansieringen være et viktig virkemiddel for å løfte regional næringsutvikling og øke relevansen og effekten av kunnskapsproduksjonen. Sett i sammenheng med de øvrige virkemidlene foreslått av utvalget, vil en oppskalering av RFF gi grunnlag for mer helhetlige, kunnskapsbaserte og kraftfulle utviklingsstrategier. De vil bedre svare til regionale behov og forutsetninger, og mobilisere og ansvarliggjøre relevante aktører.

KS vil bemerke at ekspertutvalgets perspektiv mangler en viktig dimensjon, nemlig RFFs rolle i å drive og muliggjøre innovasjon også i offentlig sektor. Innsatsen mot kommunal sektor gjennom RFF-ordningen bør derfor styrkes betraktelig.

## 1.5 Regionalt næringsprogram

I rapporten har utvalget foreslått å overføre fylkesmannens ansvar for Regionalt næringsprogram til fylkeskommunen. Ansvarer inkluderer strategiske føringer til Innovasjon Norge om bruken av midler til investering og bedriftsutvikling i landbruket (IBU-midlene). Utvalget foreslår at fylkesmannen beholder de to resterende programmene under paraplyen Regionalt bygdeutviklingsprogram.

KS er av den oppfatning at en slik deling av ansvar lett kan bli uoversiktlig, særlig fordi totaliteten av det som i dag er bygdeutviklingsprogrammet ikke kan ses i sammenheng med øvrig kompetanse-, forsknings-, nærings-, og innovasjonspolitik. KS anbefaler derfor at veilednings- og mobiliseringsarbeidet innen landbruksrettet næringsutvikling i sin helhet overføres til fylkeskommunene. Dette vil styrke dialog og koordinering mellom kommunene og fylkeskommunene på området.

## 1.6 Nordområdepolitikk

Utvalget er av den oppfatning at regionreformen gir grunnlag for å styrke rollen til fylkeskommunene i Nord-Norge som samfunnsutviklere og utøvere av nordområdepolitikken. En politikk som tar utgangspunkt i regionale muligheter og fortrinn, basert på lokal kjennskap og initiativ, vil spesielt kunne tilføre merverdi til den innenrikspolitiske dimensjonen av nordområdepolitikken. KS støtter denne vurderingen.

## 1.7 Distriktssenteret

Utvalget mener at Distriktssenterets virksomhet bør sees i sammenheng med fylkeskommunenes rolle som samfunnsutvikler. KS vurderer det slik at fylkeskommunene i kraft av sin rolle tett på alle landets kommuner er enda bedre rustet enn en statlig etat til å ivareta kommunene og deres behov. Et forsterket samarbeid mellom fylkeskommunene og de lokale kommunene vil være et av suksesskriteriene ved regionreformen, og en fylkeskommunal overtakelse av oppgavene til Distriktssenteret vil underbygge dette.

## 1.8 Kompetansepolitikk

Ekspertutvalget foreslår følgende oppgaveoverføringer til fylkeskommunene:

- Ansvar for oppgavene og virkemidlene knyttet til karriereveiledning som i dag ligger til Kompetanse Norge og NAV.
- Ansvar for å legge til rette for og finansiere opplæring og utdanningstiltak som ikke er finansiert over ordinære bevilgninger til universiteter og høyskoler eller over fylkeskommunenes budsjetter til videregående opplæring og fagskoler. Det omfatter blant annet ansvar for ulike tilskudd som i dag ligger til Kompetanse Norge. Nasjonale oppgaver i Kompetanse Norge kan overføres til Utdanningsdirektoratet. Kompetanse Norge nedlegges.

I tillegg mener utvalget at regionreformen legger grunnlag for ytterligere utredninger av endringer:

- Det bør utredes overføring av ansvar for tilskuddsordningene innenfor arbeidsmarkedsopplæringen og bedriftsintern opplæring som i dag ligger til NAV, til fylkeskommunene.
- Staten bør kartlegge dagens tilsyns- og klagehemler overfor fylkeskommunene med sikte på en reduksjon av antall hjemler og sterkere ansvarliggjøring av fylkeskommunen.

Kompetansepolicyen er et viktig element i fylkeskommunenes samfunnsutvikleroppdrag. Det er fylkeskommunens verktøy for å bidra til at regionens næringsliv har tilgang på den nødvendige kompetansen, samtidig som feltet er viktig for blant annet integreringspolicyen. Fylkeskommunene er allerede godt rustet til å ha ansvar for regional kompetanseutvikling. Nasjonale myndigheter må framover legge til rette for at fylkeskommunene både kan videreutvikle og utøve dette ansvaret ved å gi mer regionalt handlingsrom, flere oppgaver og gode finansieringsordninger. Dette vil medføre en bedre samordning av virkemidlene, og dermed mulighet til å høste større effekter av den samlede innsatsen.

KS vil også bemerke at ekspertutvalgets forslag støtter opp om mål vedtatt i Nasjonal kompetansepolicy strategisk 2017 – 2021, hvor regjeringen er blitt enig med de åtte hovedorganisasjonene og de andre strategipartene om å «styrke regionalt folkevalgt nivåets kompetansepolicy ansvar og samordningsrolle, og legge bedre til rette for regionalt samarbeid mellom ulike kompetanseaktører».

Kompetanse Norge har gjort en stor og viktig jobb med å kvalitetssikre og utvikle karriereveiledningen gjennom oppfølgingen av NOU 2016:7. Videre utvikling av karriereveiledning må etter KS' oppfatning ta hensyn til regionale behov og prioriteringer gjennom fylkeskommunalt ansvar og eierskap, og dermed forankres i regionale planer og strategier. De fleste oppgavene til Kompetanse Norge vil dermed naturlig høre hjemme i fylkeskommunene.

Etter at fylkeskommunalt eierskap av fagskolene ble endelig avklart, er det naturlig at fylkeskommunene starter arbeidet med å oppnå fagområdegodkjenning og bli «sitt eget NOKUT». Arbeidet med en slik godkjenning innebærer blant annet et kritisk blikk på kvalitetssystemer, samarbeid med lokalt arbeidsliv, studentdemokrati og studentmedvirkning. En fagområdegodkjenning vil gi svært gode fortrinn med tanke på å opprette nye tilbud flere steder i fagskolens region. Denne fleksibiliteten er videre viktig med tanke på realisering av kompetansepolicy planer.

KS mener at de oppgavene innenfor kompetanse som anbefales overført vil styrke fylkeskommunenes mulighet til å lykkes som regionale samfunnsutviklere.

## 1.9 Integrering

Utvalget foreslår følgende oppgaver overført på feltet:

- Ansvar for store deler av oppgavene som i dag ligger til IMDi, herunder veiledning av kommunene, utbetaling av tilskudd til kommunene, kompetansetiltak og bosetting. Utbetaling av integreringstilskuddet og gjenværende oppgaver av nasjonal karakter kan overføres til ansvarlige departement. IMDi nedlegges.

Utvalget begrunner forslaget med at oppgavene bør ligge på nærmest mulig lokalt nivå. KS oppfatter også at en slik organisering vil kunne bidra til at lokale fortrinn kan utnyttes til det beste i integreringsarbeidet. Særlig på kvalifiseringsfeltet kan det ha en positiv effekt for kommunenes opplæringstilbud om fylkeskommunen har et bredere ansvar for oppgaveleveranse og koordinering. Dette er også i tråd med Stortingets anbefaling: «Stortinget ønsker å styrke nytt regionalt folkevalgt nivåets rolle i



integreringsarbeidet i forbindelse med sysselsetting og utdanning, samt som bindeledd mot kommuner, næringsliv og frivillig sektor».

Når det gjelder kvalifisering og opplæring av flyktninger skal IMDi sørge for at integreringspolitikken gjennomføres i tråd med de føringer og mål som er satt nasjonalt, samt være nasjonalt fagorgan og kompetansesenter på området. For introduksjonsordningen, som er det viktigste tiltaket, har IMDi overordnet ansvar for at flest mulig av deltakerne kommer i arbeid eller utdanning som følge av programmet. Selv om det er behov for mer utdanning i integreringsarbeidet, er det også bred enighet om at introduksjonsprogrammet bør bli mer arbeidsrettet. I så måte vil en overføring til fylkeskommunen være naturlig, sett i lys av særlig det fylkeskommunale ansvaret for videregående opplæring, inkludert yrkesfaglige studieretninger. En slik kobling i integreringsarbeidet har KS også tidligere tatt til orde for. Det vil imidlertid fortsatt være et behov for nasjonal samordning og kompetansesamling om introduksjonsordningen.

## 2 Samferdsel

### 2.1 Kollektivtransport

På samferdselsfeltet er allerede store deler av den nasjonale oppgaveporteføljen tillagt fylkeskommunene. De har ansvar for store deler av kollektivtransporten: Rutetransport med buss, båt, trikk, t-bane og bybane, samt skoleskyss i eget fylke. I tillegg til dette kommer TT-ordningen, fylkesveiene (som utgjør ca. 80 % av vegnettet), og fylkesvegferjene. Fra 2020 overtar fylkeskommunene også offentlig kjøp av regionale flyruter, samt eierskap og forvaltning av regionale fiskerihavner, og gjennom anmodningsvedtak fra Stortinget utredes nå overføring av den fylkeskommunale delen av Sams Vegadministrasjon til fylkeskommunene.

I tråd med sin tilnærming om å styrke de oppgaver og roller som fylkeskommunene allerede har foreslår utvalget å overføre følgende oppgaver på samferdselsfeltet til fylkeskommunene:

- Kjøp av fylkesinterne togruter og togruter mellom Østfold/Akershus/Buskerud, Telemark/Vestfold, Hedmark/Oppland og Oslo.
- Forvaltning av tilskudd for utvidet tilbud for tilrettelagt transport (TT-ordningen).
- Forvaltning av tilskudd til utbygging av bredbånd.

Utvalgets forslag samler ansvaret for tilnærmet all kollektivtransport under et regionalt folkevalgt nivå, og således kan de nye fylkeskommunene se transporttjenester under ett og i sammenheng med øvrig regional planlegging. Dette vil kunne effektivisere innsatsen i hele regionen. Nærhet til innbyggere og reisende vil også gi økt fleksibilitet. Slik kan kapasitet og frekvens tilpasses lokale og regionale endringer i etterspørselen. Sammen med ansvaret for organisering av egen vegadministrasjon, mener KS at foreslått endring legger til rette for en effektiv, helhetlig, bærekraftig og klimavennlig transportutvikling.

#### 2.1.1 Kjøp av persontransport med tog

For lokale og regionale togruter som inngår i fremtidens Intercity-nett, vil Østfold/Akershus/Buskerud, Telemark/Vestfold, Hedmark/Oppland og Oslo utgjøre det geografiske nedslagsfeltet for mesteparten av togrutene. Disse fylkene har også høy befolkningstetthet og arbeids- og bosettingsområder som krysser fylkesgrenser. Et samlet ansvar for kollektivtransport vil kunne gi samordningsgevinster og mer brukervennlige løsninger. Det gjelder spesielt med tanke på at det nå utvikles mobilitetssystemer som kan være tverrsektorielle, og se hele reisekjeden under ett.

Utvalget foreslår at Østfold/Buskerud/Akershus kan ta et vertskommuneansvar som det største «jernbanefylket». En overføring av ansvaret for kjøp av persontransport med tog forutsetter en tydelig

forpliktelse om samarbeid og utvikling av et koordinert togtilbud på tvers av fylkesgrensene. Togtilbudet i en region vil påvirke hele resten av systemet og gjøre flaskehalsene enda mer problematisk enn i dag. I så måte vil KS påpeke at det er avgjørende for en vertskommuneløsning at det samtidig etableres gode mekanismer for løsning av eventuelle interessekonflikter mellom regioner/fylker når det gjelder å beslaglegge kapasitet.

Utvikling av et lokalt og regionalt togtilbud er langt mer kostnadskrevene enn øvrig kollektivtransport. Gitt at ansvaret for kjøp av togtransport overføres til fylkeskommunene, forutsetter KS at utgiftene fullt ut kompenseres gjennom rammetilskuddet.

## 2.2 Forvaltning av tilskudd for utvidet tilbud for tilrettelagt transport for funksjonshemmede (TT-ordningen)

Gjennom å overføre tilskuddsordningen vil fylkeskommunene kunne se TT-tilbudet som en integrert del av et samlet kollektiv- og transportsystem. Dette gjelder særlig det ordinære kollektivtilbudet som de siste årene har gjennomgått store endringer med tanke på universell utforming. Å tilgjengeliggjøre det ordinære kollektivtilbudet også for grupper som tidligere hadde behov for særskilt tilrettelegging er og vil være en viktig oppgave for fylkeskommunene. Samtidig vil det fremdeles være behov for en god og effektiv TT-ordning. KS støtter utvalgets forslag da det vil sette fylkeskommunene i stand til å se sammenhengen mellom et tilgjengelig universelt utformet kollektivtilbud og en god og effektiv TT-ordning, slik at fremkommelighet og mobilitet sikres. En utfordring for fylkeskommunene vil være å sørge for at en sårbar målgruppe ikke forsvinner i mengden når et samlet transporttilbud skal vurderes. Videreføring av dagens brukermedvirkning er en forutsetning for at overføringen skal oppleves som god for en sårbar målgruppe.

## 2.3 Forvaltning av tilskudd til utbygging av bredbånd

Regjeringen har som langsiktig mål at alle landets husstander skal ha tilbud om høyhastighetsbredbånd. Det er også et nasjonalt mål at det skal være mobildekning der folk bor, jobber og ferdes. Utenfor byer og tettsteder er mange avhengige av offentlig støtte og egne initiativ for å få på plass en tilstrekkelig infrastruktur. Per i dag er den statlige støtten langt lavere enn hva det søkes om. For 2018 er det bevilget 69 millioner kroner.

En fordel med at ordningen legges til fylkeskommunene vil være at tilskuddet kan sees i sammenheng med øvrige innsatsområder i en regional plan og i nær dialog med kommunene. En utfordring vil være stor variasjon i behov ut fra geografi /bosetning. Forutsetninger for å lykkes er at fylkeskommunene etablerer tydelige kriterier for vurdering av søknader. Det gjenstår å enes om hvordan tilskuddet skal fordeles mellom fylkeskommunene.

## 3 Miljø, klima og naturressurser

Utvalget foreslår følgende oppgaveoverføringer:

- Ansvar for klima- og miljøoppgavene som i dag ligger til fylkesmannen, med unntak av forurensningsområdet og oppgaver knyttet til kontroll, tilsyn og klage.
- Fylkeskommunene får et regionalt samordningsansvar på klimaområdet knyttet til oppfølging av klimaloven.
- Myndighet til å fatte vedtak om konsesjon til utbygging av vannkraft på 1-10 MW og vindkraft over 1 MW/fem turbiner som i dag ligger til NVE. Fylkeskommunene kan benytte NVE i saksbehandlingen.
- Mer myndighet til fylkeskommunene i forbindelse med saksbehandling av akvakultursøknader

KS mener at ekspertutvalgets forslag til overføring av oppgaver og myndighet vil gi mulighet til en helhetlig tilnærming til et felt som nå er fragmentert. Dette inkluderer vannkraft, akvakultur, vilt, fisk, truede, sårbare og uønskede arter. En samling av de regionale kompetansemiljøene på området vil gjøre forvaltningen mer effektiv og gi bedre grunnlag for å se ulike arter i sammenheng.

### 3.1 Klimaområdet

KS er enig med ekspertutvalget i at en overføring av større ansvar for klima- og miljøoppgaver og tilhørende myndighet vil kunne gi en bedre og mer samordnet gjennomføring av klimapolitikken. Samtidig vil det kunne styrke fylkeskommunen som faglig veileder og samarbeidspartner for kommunene. Regional plan vil også bli styrket som verktøy for reell styring av samfunnsutviklingen. KS vil likevel påpeke at det er behov for en gjennomgang av ansvar og oppgaver på dette feltet, slik at det ikke oppstår overlapp mellom fylkeskommunene og fylkesmannen.

#### 3.1.1 Klimatilpasning

KS støtter ekspertutvalgets prinsipp om at fylkeskommunens veiledningsansvar overfor kommunene i plansaker bør brukes til å ivareta hensynet til nødvendig klimatilpasning. Likevel påpekes det at det er behov for å avklare ansvar og roller mellom fylkeskommunen, NVE, DSB, Miljødirektoratet og fylkesmannen på dette feltet. I tillegg ligger det en stor utfordring i å sikre tilstrekkelige økonomiske virkemidler til å håndtere alle tiltakene. KS vil derfor påpeke at tilskuddsordningen på klimatilpasningsområdet som foreslås overført er helt utilstrekkelig til å løse dagens, så vel som framtidige oppgaver på området. KS mener det er behov for utredning av ytterligere ansvar innen klimatilpasningsområdet med sikte på overføring til fylkeskommunene.

### 3.2 Vannforvaltning

Ekspertutvalget mener at Regjeringens forslag om å frakoble de regionale vannforvaltningsplanene fra Plan- og bygningsloven (PBL), samt å flytte ansvaret som regional planmyndighet fra fylkeskommunene til statlig nivå, er i motstrid til både intensjonene med PBL som samordningslov og målet med regionreformen. Utvalget ser med bekymring på at oppgaver tas ut fra PBL. Dette er helt i tråd med KS sitt syn.

### 3.3 Naturforvaltning

Ekspertutvalget foreslår at ansvaret for truede arter og villreinforvaltning bør legges til det regionale nivået. Vernet av truede arter kan etter KS sitt syn styrkes blant annet gjennom langt bredere folkevalgt forankring. Fylkeskommunenes nærhet til de områdene hvor vern av truede arter er aktuelt vil kunne bidra til en bedre forståelse for vernehensyn, og en bedre forankring i lokalsamfunnene.

Videre foreslår utvalget at forvaltningen av rovvilt kan håndteres av et folkevalgt regionalt nivå, men at rammene som angir minstenivå av bestand for rovdyr fremdeles skal legges nasjonalt. De eksisterende rovviltnemndene, oppnevnt av KLD, nedlegges. De samme argumentene vil kunne gjøre seg gjeldende vedrørende dette forslaget som vedrørende andre truede arter. Temaet er imidlertid gjenstand for særlige splittelser både nasjonalt og lokalt. Det er relevant å påpeke at samtidig som interessemotsetninger kan stimulere engasjement, interesse og deltagelse, kan dype konflikter virke ødeleggende i lokalsamfunn og i regioner. KS mener likevel at en fylkeskommunal ansvarsovertakelse på rovviltfeltet vil kunne bidra, som også for truede arter, til en lokal forankring til det beste for feltet.

Utvalget foreslår at relevante tilskuddsordninger som i dag forvaltes av Miljødirektoratet foreslås overført til fylkeskommunene. KS støtter dette forslaget, men understreker at dette er på bakgrunn av et ønske om at disse tilskuddsordningene på sikt er en del av rammefinansieringen.

Ansvar for verneområdene som i dag forvaltes av fylkesmannen foreslås overført til fylkeskommunene. En slik overføring vil kunne bøte på den utbredte opplevelsen av den lokale verneområdeforvaltningen som i realiteten å være statlig kontrollert og styrt. KS mener forslaget bidrar til å styrke demokratiet. Videre støtter KS utvalgets forslag om å overføre ansvaret for å utarbeide verneforslag til fylkeskommunen, men forutsetter at rollefordeling og grensesnitt mot Miljødirektoratet utredes videre.

Ekspertutvalget foreslår videre at Miljødirektoratet gis innsigelsesmyndighet på fagområdene som overføres. En slik løsning vil kunne sikre ivaretagelse av nasjonale interesser, samtidig som en mer fruktbar stat/region-relasjon kan utvikles. KS støtter derfor en slik innsigelsesmyndighet.

### 3.4 Friluftsliv

Utvalget ser ikke hensikten med at både fylkeskommune og fylkesmann veileder og følger opp kommunene med hensyn til friluftsliv og ivaretagelse gjennom planlegging. Fylkeskommunene har et generelt planfaglig veiledningsansvar overfor kommunene, og friluftsliv blir et naturlig element i dette arbeidet. Utvalget mener de regionale friluftsoppgavene bør samles hos fylkeskommunen, noe KS støtter.

Spillemidler til løypetiltak i fjellet og overnattingshytter saksbehandles i dag av DNT, samtidig som de selv er den største søkeren. Denne rolleoverlappingen er ikke helt uproblematisk. Å samle all offentlig tilskuddsforvaltning for friluftsliv hos fylkeskommunene vil gi bedre oversikt og helhetsforståelse. Det er åpenbart at friluftslivsfeltet er mangfoldig, og derfor krever skreddersøm og regional tilpasning og mobilisering. KS støtter ekspertutvalgets forslag om å samle ansvaret, oppgavene og forvaltningen innen friluftsliv til fylkene. Statlig sikra friluftsområder bør i tråd med dette overføres fylkeskommunal forvaltning. Det finnes i dag over 2400 slike områder.

Utvalgets forslag vil også gi bedre mulighet til å se sammenheng med øvrige oppgaver innenfor bl.a. landbruk, reiseliv, kompetanse og arealforvaltning. KS mener dette vil gi bedre forankring av viktige nasjonale miljøpolitiske mål lokalt og regionalt.

### 3.5 Akvakultur

En enklere, mer samordnet og effektiv forvaltningsmodell for akvakultur har vært etterspurt i en årrekke. Forskningen, næringen og sentrale forvaltningsorganer som Nærings- og fiskeridepartementet og Fiskeridirektoratet, har pekt på at det å samle mer myndighet på en hånd kan være et effektivt enkelttiltak for å oppnå dette. Evalueringen av Trøndelagsmodellen 2003-2005 viser at en slik modell gir raskere saksgang og mer helhetlig og effektiv forvaltning. En delegering av disse oppgavene innenfor akvakulturforvaltningen til fylkeskommunene tar også hensyn til gjennomføringen av nasjonal havbrukspolitikk, samtidig som det åpnes for økt innflytelse fra fylkeskommunene i å utvikle rollen som samfunnsutvikler. Samtidig vil gjennomføringen av et slikt forslag bidra til å styrke den regionale planleggingen, gjennom å se virkemidler og oppgaver i sammenheng på tvers av sektorer og lovverk. KS vil derfor anbefale at fylkeskommunene delegeres myndighet som statlige sektormyndigheter i dag besitter i forbindelse med saksbehandling av akvakultursøknader.

### 3.6 Regional planlegging som verktøy i ressursforvaltningen

Utvalget mener at fylkeskommunene bør ta en mer aktiv rolle i ressursforvaltningen ved å utarbeide regionale planer for bærekraftig utnyttning av naturressurser, og at planene må tillegges større vekt i konsesjonsbehandlingen og ved utforming av nasjonal politikk. Regional planlegging kan ha en sentral rolle i å ivareta viktige hensyn i ressursforvaltningen særlig i et tilstrekkelig geografisk perspektiv. På denne måten kan de bidra til en mer helhetlig areal- og ressursforvaltning i fylket. Styrking av regional plan som grunnlag for enkeltvedtak i ressursforvaltningen vil gi større forutsigbarhet for kommuner, innbyggere og initiativtakere. KS støtter dette.

## 4 Kultur og kulturminnevern

Utvalget foreslår følgende oppgaveoverføringer innen kultur og kulturminnevern:

- Ansvar for prosjektmidler og driftsstøtte til institusjoner og arrangementer av lokal eller regional karakter og som i dag ligger til Norsk Kulturråd.
- Ansvar for samtlige institusjoner innenfor kapittel 323 Musikk og scenekunst, post 60 Landsdelsmusikerne i Nord-Norge, post 71 Region-/landsdelsinstitusjoner og post 73 Region- og distriktsopera som i dag ligger til Kulturdepartementet. Fra post 70 under samme kapittel overføres Den Nationale Scene og Bergen Filharmoniske Orkester. Flertallet av tilskuddene som finansieres over post 78 under samme kapittel, foreslås også overført.
- Ansvar for flertallet av museer som finansieres over kapittel 328 Museum og visuell kunst, post 70 Det nasjonale museumsnettverket. Flertallet av tilskudd som i dag finansieres over post 78 under samme kapittel, foreslås også overført.
- Ansvar for investeringsmidler tilhørende ovennevnte institusjoner innen musikk, scenekunst og museum som i dag ligger til Kulturdepartementet (kapittel 322 Bygg og offentlige rom, post 70 Nasjonale kulturbygg).
- Ansvar for forvaltning av spillemidler til kulturbygg, Den kulturelle skolesekken, Musikkutstyrsordningen, Ordningen for innkjøp av musikkinstrumenter, Aktivitetsmidler kor, Krafttak for sang og Ordningen for historiske spill som i dag ligger til Kulturdepartementet.
- Ansvar for forvaltning av spillemidler på biblioteks-, arkiv- og museumsfeltet som i dag ligger til Nasjonalbiblioteket, Arkiverket og Kulturrådet. Spillemidlene til idrettsanlegg i kommunene foreslås fordelt direkte til fylkeskommunene uten forutgående behandling i Kulturdepartementet.
- Ansvar for hovedmengden av førstelinjeoppgaver på kulturminnefeltet som i dag ligger til Riksantikvaren. Ansvar for relevante tilskuddsordninger foreslås lagt til fylkeskommunene.

### 4.1 Kultur

Fylkeskommunene har i dag et betydelig ansvar for idrett, kultur og kulturminnevern. Samtidig er disse politikkområdene tilgrensende til andre viktige politikkområder underlagt fylkeskommunalt ansvar. Dette gjelder særlig folkehelse, opplæring, næringsutvikling og friluftsliv. En overføring av ansvar og midler som foreslått av utvalget vil gjøre det mulig å se sektorovergrepene sammenhenger og utnytte feltets fulle potensiale i samfunnsutviklingen. Kultur har i seg selv stor betydning for den identitet og selvforståelse vi har som mennesker. Samtidig spiller kulturen en viktig rolle på svært mange felt, blant annet ved å skape trivsel som grunnlag for folkehelse, bosetting og næringsutvikling. Kultur bidrar også til sysselsetting både i sentrale strøk og i distriktene. Det er derfor klart at kultur kan og bør spille en stor og selvsagt rolle i fylkeskommunenes samfunnsutvikleroppdrag. På denne bakgrunn støtter KS ekspertutvalgets forslag om å overføre ytterligere oppgaver på feltet til fylkeskommunene. KS støtter også utvalgets vurdering av at fylkeskommunen kan legge til rette for, tilpasse, og utvikle det profesjonelle og frivillige kunst- og kulturtilbudet til regionens og lokalsamfunnenes ønsker og behov.

#### 4.1.1 Tilskudd til kulturinstitusjoner

For KS er det også en viktig positiv virkning av ekspertutvalgets forslag at man vil få endret et finansieringssystem. Dagens tredelte finansiering (lokalt – fylkeskommunalt – statlig) medfører ofte i praksis at staten tar beslutninger, og kommuner og fylkeskommuner må følge opp for å unngå at institusjonene blir tapere. En slik modell vanskeliggjør strategiske beslutninger tatt på bakgrunn av langsiktige, regionale prioriteringer.

Selv om det etter KS oppfatning ikke er noen motsetning mellom å være regionalt finansiert/eid og å være en del av nasjonal kulturpolitikk, vil KS bemerke at dersom man skal operere med nasjonale institusjoner er det av avgjørende betydning å anerkjenne at flere av de store institusjonene utenfor Oslo har et like tungt og viktig nasjonalt oppdrag som institusjoner i Oslo. KS vil bemerke at det er behov for en gjennomgang av hvilke institusjoner som skal regnes som nasjonale, og dermed fullfinansieres over statsbudsjettet, slik at det som oppleves som en skjevfordeling ikke videreføres.

Alle konsoliderte museer har nasjonale oppgaver på ett eller flere områder. KS støtter utvalgets forslag om en tydelig regional rolle på museumsområdet og mener dette vil kunne understøtte, og styrke, utvikling av museumssektoren. Samtidig mener KS det er påkrevd med en gjennomgang, og fornying, av den nasjonale museumspolitikken.

#### 4.1.2 Kulturrådet

Kulturrådet er en nasjonal arena for konkurranse mellom prosjekter innenfor det frie, profesjonelle kulturfeltet. Vurderingen av prosjektene er basert på fagfellevurdering, og disse gir derfor en særlig stor legitimitet. KS mener derfor at det er viktig at Kulturrådets rolle som en nasjonal arena opprettholdes, men da primært med oppgaver knyttet til Kulturrådets opprinnelig oppdrag som forvalter av Norsk kulturfond, slik ekspertutvalget foreslår.

## 4.2 Forvaltning av spillemidler

KS er usikker på hvilke konsekvenser utvalgets forslag om overføring av ansvaret for forvaltning av spillemidler til den kulturelle skolesekken får for Kulturtanken, som er det statlige organet for ordningen. KS mener at Kulturtankens rolle i framtiden må begrunnes i oppgaver hvor det gir tydelig merverdi at disse løses i fellesskap, som f.eks. enkelte samordningsoppgaver, eller utviklingen av felles IT-infrastruktur. Det bør imidlertid vurderes om dette må organiseres som et statlig organ, eller kan ivaretas som et felles ressurscenter etablert av og for fylkeskommunene.

Overføringen av oppgaver på bibliotekfeltet som foreslås av utvalget, vil bidra til en gjennomføring av nasjonal bibliotekpolitikk på lokalt nivå som er tilpasset regionale behov og vedtatt bibliotek- og kulturpolitikk. Den vil videre kunne føre til økt dialog mellom fylkeskommunen og Nasjonalbiblioteket om bibliotekutvikling i regionen, og styrket samhandling mellom fylkeskommunen og kommunene. I likhet med hva som gjelder for kulturfeltet for øvrig, vil overflytting også kunne føre til bedre politisk forankring og politisk bevissthet om bibliotekutvikling regionalt og lokalt. KS vil også bemerke at et viktig prinsipielt moment ved forslaget er at det vil føre til folkevalgt styring av prosjektmidler som i dag tildeles administrativt.

KS støtter utvalgets forslag om en modell der tippemidlene til idrettsanlegg i kommunene fordeles direkte til fylkeskommunene uten forutgående behandling i departementet. Det vil sannsynligvis forenkle forvaltningen av midlene.

KS støtter utvalgets anbefaling om at kriteriene for fordeling av midler til post 1.1 «Idrettsanlegg i kommunene» bør vurderes på nytt. I tillegg bør andre oppgaver, som eksempelvis idrettsfunksjonell forhåndsgodkjenning av enkelte anleggstyper, overføres fra Kulturdepartementet til fylkeskommunene. Dette vil kunne bidra til raskere saksbehandling av søknader om forhåndsgodkjenning. Det finnes betydelig kompetanse i fylkene både om de statlige bestemmelsene for ordningen med spillemidler til idrettsanlegg, og om lokale og regionale behov. KS er av den oppfatning at ordningen i større grad enn i dag kan tilpasses regionale behov, for eksempel ved at fylkene, om de finner det hensiktsmessig, fritt kan disponere en andel av det årlige tilskuddet til fortløpende saksbehandling av anlegg for egenorganisert aktivitet, eller innovative anleggstyper som det innenfor dagens rammer ikke gis rom for.

Filmfeltet er ikke er omtalt av ekspertutvalget, og KS mener det god grunn til å implementere de prinsipielle linjene utvalget har trukket opp også på dette feltet. Dette er allerede godt forankret som en regional oppgave, og de regionale filmsentrene er en godt utviklet infrastruktur. Filmsentrene er et godt eksempel på regionalpolitisk prioritering av et felt, og dette vil ved regionalisering kunne sees tettere i sammenheng med andre satsinger. I tråd med dette bør regionale filmsentre og -fond styrkes, og overta deler av filminstituttets midler. En etablert struktur med god kunnskap om bransjen og det regionale næringslivet vil på den måten utnyttes bedre. Et samarbeid mellom regionene vil styrke feltet ytterligere. KS foreslår derfor at regional filmsatsing (kap. 334, post 73) overføres fylkeskommunene.

### 4.3 Kulturminnevern

Stortinget har allerede vedtatt en oppgaveoverføring som betyr at store deler av Riksantikvarens førstelinjeoppgaver overføres til fylkeskommunene. Ekspertutvalget støtter dette, og mener videre at Riksantikvaren fremdeles bør være fredningsmyndighet og klageorgan for vedtak fattet i fylkeskommunene, beholde innsigelsesmyndighet og ha ansvar for særlig viktige nasjonale oppgaver. Riksantikvaren og Kulturminnefondet forvalter betydelige statlige tilskuddsmidler, og det anbefales at ansvar for en rekke av disse ordningene overføres.

Det er tjenlig at direktoratet fortsatt tar ansvar for særlig viktige nasjonale oppgaver, er klageorgan for vedtak fattet i fylkeskommunene, og beholder innsigelsesmyndighet. Det kan dog diskuteres om Riksantikvaren fremdeles bør være fredningsmyndighet, ut over en framtidig funksjon som klageorgan. I dag har fylkeskommunene som regional kulturminnemyndighet få formelle virkemidler for å sikre vern. KS mener derfor at en helhetlig tilnærming bør innebære overføring av en rekke av kulturminnelovens hjemler, inkludert fredning. I tillegg bør det vurderes om regional plan i større grad kan utnyttes til å sikre kulturminneinteresser.

Utvalget foreslår også å overføre tilskuddsmidlene til fylkeskommunene. I dag er prinsippet at Riksantikvaren som nasjonal kulturminnemyndighet freder kulturminner og slik vedtar forvaltningsmessige og økonomiske forpliktelser for fylkeskommunene. Dette vil naturlig nok ofte skape et gap mellom statlige forventinger og fylkeskommunens ressurser. Dette kan bidra til at kulturminnevernet blir et mer interessant regionalt politikkområde, med rom for helhetlig, langsiktig og forutsigbar styring.

Kulturminnefondets midler er ikke foreslått overført, til tross for at disse utelukkende går til regionale og lokale kulturminner som fylkeskommunen og kommunene har forvaltningsansvar for. KS mener at også disse midlene bør overføres fylkeskommunen. Dersom det ikke legges opp til en helhetlig overføring av de statlige tilskuddsordningene, bør det tas initiativ til et formalisert samarbeid mellom Kulturminnefondet og fylkeskommunene.

## 5 Helse og levekår

### 5.1 Folkehelse, barnevern og familievern

Utvalget foreslår at følgende ansvar overføres til fylkeskommunene:

- Ansvaret for folkehelseoppgavene som i dag ligger til fylkesmannen, med unntak av oppgaver knyttet til tilsyn. Ansvar for tilskuddsordninger med relevans for lokalt og regionalt folkehelsearbeid som i dag ligger til Helsedirektoratet og fylkesmannen.
- Ansvar for pedagogisk-psykologiske støttetjenester (PPT) som i dag ligger til Statped, og ansvaret for veiledning og støttetjenester overfor kommunene. Ansvaret for statens spesialskole i Skådalen

foreslås overført til Oslo kommune som må ivareta et landsdekkende tilbud. Øvrige oppgaver i Statped kan overføres til Utdanningsdirektoratet. Statped nedlegges.

- Ansvar for barnevernsinstitusjoner, fosterhjem og adopsjon som i dag ligger til Bufetat. Ansvar for omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere under femten år forblir statlige. Bufetat legges ned. Bufdir beholdes som fagdirektorat for barnevernet.
- Ansvar for familievernet som i dag ligger til Bufetat.

### 5.1.1 Folkehelse

Utvalget foreslår at fylkesmannens oppgaver på folkehelseområdet overføres til fylkeskommunene, med unntak av fylkesmannens tilsynsansvar. I tillegg forslår utvalget at ansvaret for flere tilskuddsordninger som i dag forvaltes av Helsedirektoratet og fylkesmannen med relevans for folkehelsearbeidet lokalt og regionalt overføres til fylkeskommunene. Det gjelder også det nyetablerte program for folkehelsearbeid i kommunene. Dette gir ifølge utvalget både potensial for effektivisering, mindre byråkrati og bedre målretting av midlene. Utvalget mener videre at det er uhensiktsmessig med en statlig tilsynshjemmel overfor fylkeskommunene på området.

KS mener at en styrking av fylkeskommunenes ansvar som regional utviklingsaktør kan gi særlige fordeler for helhetlig planlegging og styrke folkehelsefeltet betraktelig. KS støtter videre utvalgets argumentasjon om at fylkeskommunal egenkontroll bør foretrekkes framfor statlig tilsyn på området.

KS støtter forslaget om overføring av de nevnte tilskuddsordninger fra Helsedirektoratet og fylkesmennene på folkehelseområdet.

### 5.1.2 Spesialpedagogisk støtte til skoleelever

Statped er en støttetjeneste for PP-tjenesten, som den enkelte kommune og fylkeskommune selv har ansvaret for. Organisasjonen er underlagt Utdanningsdirektoratet. Statpeds kompetanse og virkeområde er svært spesialisert, og brukergruppene er små. I så måte er det avgjørende at tjenesten legges på et forvaltningsnivå som dekker et stort nok befolkningsgrunnlag til å kunne tilby faglig gode tjenester på en effektiv nok måte til brukergruppen det gjelder. Samtidig vil KS, som ekspertutvalget, understreke betydningen av sammenhengende og gjennomgående oppgaveansvar også på dette feltet. Selv om oppgavene i stor grad er faglige, og i liten grad gjenstand for politisk debatt, bør den tilpasses lokale og regionale behov. Dette tilsier at de oppgavene som utvalget foreslår å overføre fylkeskommunene kan skjøttes godt på et regionalt folkevalgt nivå. Befolkningsgrunnlaget blir stort nok til å kunne tilby faglig gode tjenester, mens oppgavene vil bli forvaltet nært nok innbyggerne til at lokal tilpasning muliggjøres. De nye fylkeskommunene vil være store nok til å kunne rekruttere og beholde gode fagmiljøer. På denne bakgrunnen støtter KS ekspertutvalgets forslag.

### 5.1.3 Familievernet

Familievernet skal være et innbyggernært tilbud med lav terskel.. Familievernet skal samarbeide tett med familier og flere kommunale tjenester. KS er enige med utvalget som mener at fylkeskommunene kan bidra til større innbyggernærhet og fleksibilitet, og at det kan gi bedre vilkår for faglig utvikling som er i tråd med kommunenes behov.

### 5.1.4 Institusjoner og fosterhjem

Bufetats hovedoppgaver på barnevernsområdet er rekruttering og formidling av fosterhjem, og etablering og drift av institusjoner. Kommunene har bestilleransvar. I tillegg har Bufetat tilbud om enkelte spesialiserte hjelpetiltak i hjemmet. Særlig Bufetats oppgaver på institusjonsområdet er spesialiserte og krever et større befolkningsgrunnlag for å sikre et fagmiljø og en rasjonell funksjonsdeling. Samtidig taler mye for at barnevernsoppgaver bør løses så nært innbyggerne som mulig. I så henseende fremstår



fylkeskommunene som en ideell oppgaveløser, med både høyere befolkningstetthet enn de fleste kommuner, og større grad av nærhet til kommunene som organisasjoner enn statlig nivå.

Enkelte av institusjonene på barnevernsfeltet er svært spesialiserte. I så måte vil det være nødvendig med et befolkningsgrunnlag ut over flere av de nye fylkeskommunene for å kunne gi et godt nok tilbud. KS mener dette kan løses gjennom samarbeid mellom fylkeskommunene, for eksempel gjennom en vertsfylkeskommuneordning.

For kommunene er det avgjørende at oppgaver og ansvar på barnevernområdet er tydelige. Dersom fylkeskommunene skal overta ansvar må staten trekke seg mer tilbake, sammenlignet med i dag. For kommunene vil det ikke være en forbedring av status quo dersom de opplever at fylkeskommunene utgjør en ny instans med delvis overlappende oppgaver med statlige instanser. Derfor er det avgjørende at fylkeskommunene utvikler sine tjenester i tett samhandling mellom kommuner og fylkeskommuner. Det vil kreve en videreutvikling av det politiske og faglig-/administrative samarbeidet mellom kommunene og de nye fylkeskommunene.

KS foreslår i tillegg at veiledningsteam, dvs. tilbud om veiledning til kommuner som ønsker å styrke og utvikle barnevernstjenesten, og ansvar for gjennomføring av kompetansestrategien, overføres til fylkeskommunene. Begge bidrar til å utfylle fylkeskommunens oppgaveportefølje på barnevernsfeltet.

#### 5.1.5 Adopsjon

Bufetat overtok ansvaret for utredninger av adopsjonssaker fra kommunene i 2015, men kommunene har fremdeles oppgaver i forbindelse med disse sakene. Dette er en relativt liten oppgave, og behovet for et fagmiljø på feltet tilsier at oppgaven bør legges til et forvaltningsnivå med et tilstrekkelig befolkningsgrunnlag. Tatt i betraktning ekspertutvalgets vilkår om at oppgaver bør tillegges lavest mulig forvaltningsnivå hvor oppgaven kan utføres med tilfredsstillende effektivitet, tilsier dette overføring til fylkeskommunen. KS vil likevel påpeke at en eventuell overføring av dette ansvaret må ses i sammenheng med forslaget om å overføre andre oppgaver på tilstøtende områder.

#### 5.1.6 Kommunenes ansvar for barnevernet

Ekspertutvalget har anbefalt å utrede en generell overføring av ansvaret for barnevernstjenester fra kommunene til fylkeskommunene. KS mener at barnevernet fortsatt bør være underlagt kommunal politisk styring, slik at det blir sett i sammenheng med kommunenes helhetlige ansvar for oppvekstmiljø og for tjenester til utsatte barn og familier.

#### 5.1.7 Spesialisthelsetjenestene

Utvalget foreslår å vurdere sykehusenes organisering på nytt, og at en fylkeskommunal modell da bør inngå i vurderingen. Utvalget er av den oppfatning at de nye fylkeskommunene i lys av sin størrelse vil kunne håndtere dette. KS mener det er vanskelig å si noe om ønsket organisering av sykehusene på nåværende tidspunkt, men støtter den løsningen som ekspertutvalget foreslår: En åpen utredning av ulike løsninger hvor en overføring til det regionale nivået er et av alternativene.

## 6 Regional planlegging

Utvalget foreslår følgende:

- å tydeliggjøre og forankre statens plikt til deltakelse og oppfølging av regionale planer i plan- og bygningsloven.
- å vurdere hvordan fylkesmannen kan innta en tilsynsrolle overfor statlige etater med hensyn til faktisk deltakelse i planprosesser og oppfølging i tråd med plan- og bygningsloven.

- å utvikle fastere prosedyrer for å sette samfunns mål for KVV-arbeidet i den innledende idéfasen i KS-systemet, og for tilsvarende prosesser for vurdering av andre store statlige investeringer.
- at regionale planbestemmelser videreutvikles og formidles som et virkemiddel for en langt større bredde av temaer enn hvordan det brukes i dag
- at det i plan- og bygningsloven åpnes for at fylkeskommunen (etter anmodning fra aktuelle kommuner eller pålegg fra staten) i tillegg til staten kan tre inn i myndigheten til kommunestyret og utarbeide plan etter bestemmelsene for kommunal plan med juridisk bindende virkning
- at staten aktivt bruker muligheten til å gi tydelige nasjonale forventninger til regional planlegging som virkemiddel for gjennomføring av nasjonal politikk

Utvalget påpeker også behovet for gjennomgang av sektorlover med sikte på bedre harmonisering med plan- og bygningsloven.

## 6.1 Regional planlegging

Flere av tiltakene som fremmes av utvalget er allerede lansert av regjeringen i Meld. St. 22 (2015-2016) og Prop. 84 S (2016-2017). Dette gjelder spesielt «tydeliggjøre og forankre statens plikt til deltakelse og oppfølging av regionale planer» og til dels også «KVV-systemet». KS støtter disse forslagene.

For at fylkeskommunene skal kunne fylle den regionale samfunnsutviklerrollen er styrking av den regionale planleggingen og økt forpliktelse sentralt. Regional planlegging er det viktigste verktøyet fylkeskommunen har for å sørge for god samordning av hensyn og interesser med sikte på å oppnå en ønsket utvikling.

Dagens regionale planlegging forplikter i for liten grad staten. Skal man kunne utnytte det fulle potensialet i sektorovergripende regional planlegging, er det avgjørende at særlig staten forpliktes til både deltakelse i planleggingen og oppfølging av plan når denne er vedtatt. KS støtter forslaget om å ytterligere forplikte staten.

Forslaget om økt bruk av regionale planbestemmelser knyttet til viktige kommuneoverskridende arealutfordringer i fylket er et spørsmål som bør drøftes i tett dialog mellom fylkeskommunene og kommunene.

Forslaget som gir fylkeskommunene mulighet til å ivareta kommunale planoppgaver, etter anmodning fra enten kommunene eller pålegg fra staten, er et viktig demokratisk grep. Forslaget gir fylkeskommunene mulighet til å ivareta planoppgaver som alternativt vil bli gjennomført som statlig plan. I tillegg til i veg- og baneplasslegging, kan dette være aktuelt for planoppgaver knyttet til anlegg for vindkraft og vannkraft.

## 7. Planjuridisk veiledning av kommunene

Utvalget foreslår at ansvar for planjuridisk veiledning av kommunene som i dag ligger til fylkesmannen overføres til fylkeskommunene. Utvalget mener det er viktig å gjennomgå sektorlover med sikte på bedre harmonisering til plan- og bygningsloven. Dette vil forsterke og samle fagmiljøene, samtidig som kommunene vil kunne forholde seg til kun ett planfaglig veiledningsorgan. Kapasitets- og kompetanseutfordringer i kommunene understreker betydningen av å forsterke den planfaglige veiledningen. KS støtter dette forslaget, men vil påpeke at det krever endringer i plan- og bygningsloven.

## 8. Administrative og økonomiske konsekvenser

KS forutsetter fullfinansiering av oppgavene som overføres til fylkeskommunene gjennom regionreformen. Prinsippene for statlig styring av kommuner og fylkeskommuner innebærer at

kommunesektoren skal kompenseres fullt ut for anslåtte merutgifter som følge av nye oppgaver og endringer i regelverk. I den forbindelse må det også gjøres mer nøyaktige kostnadsberegninger av de oppgavene som blir besluttet overført til fylkeskommunene, og måten dette gjøres på bør avklares i nær dialog med fylkeskommunene og KS.

Hovedprinsippet må fortsatt være at midlene tilføres fylkeskommunene som frie midler gjennom rammetilskuddet og skatteinntektene, slik utvalget også foreslår. Skal et av hovedprinsippene bak reformen fullbyrdes, nemlig en styrking av demokratiet både generelt og regionalt, er dette en forutsetning.

KS vil i tillegg bemerke at det er forståelig at det oppstår usikkerhet blant ansatte hvis arbeidsplass foreslås underlagt et annet forvaltningsnivå, og dermed muligvis en annen type styring. Det er derfor viktig å understreke at fylkeskommunen er, og skal være, en god arbeidsgiver. Det må legges til rette for en god og ryddig prosess med så tidlige avklaringer som mulig. Videre må tillitsvalgte involveres etter hovedavtalene i KS-området og i stat, samt at det må legges til rette for en tilsvarende god prosess der hvor det er snakk om virksomhetsoverdragelse.

## 9 Internasjonalisering

Ekspertutvalget omtaler ikke fylkeskommunenes internasjonale arbeid i noen særlig grad i sin rapport. KS vil derfor påpeke at fylkeskommunene har et omfattende og aktivt internasjonalt engasjement. Evnen til innovasjon og samarbeid på tvers av sektorer og landegrenser gir et godt grunnlag for de nye regionenes evne til å skape dynamikk i samfunnsutviklingen. Deltakelse i EUs regionale utviklingsprogrammer og andre europeiske samarbeidsprogrammer er viktige verktøy for innovasjon og nyskaping.

Gjennom deltakelse i europeiske paraplyorganisasjoner innehar fylkeskommunene et betydelig europeisk kontaktnett som kan gi en direkte kanal for påvirkning inn i europeiske institusjoner og beslutningsprosesser.

Internasjonalt engasjement inngår som en naturlig del av rollen som regional samfunnsutvikler. Det bør derfor legges til rette for at europapolitisk og internasjonalt arbeid kan inngå som en viktig del av fylkeskommunenes oppgaver, inkludert resurser til dette arbeidet.

## 10 Ytterligere forslag til overføring

KS ber om at det også blir utredet å gi fylkeskommunene ansvar for regional samordning av brann- og ulykkesberedskap.

Osломarka og Markaloven er en spesielt viktig areal- og brukerinteresse i hovedstadsområdet. Det påpekes at berørte fylkeskommuner (Akershus, Buskerud, Østfold – fremtidige Viken, Oppland og Oslo) i dag ikke har ansvar for et av de viktigste friluftslivsområdene i regionen, eller noen formell rolle opp mot Markaloven utover klagerett. I arbeidet med etableringen av Markaloven ga Akershus fylkeskommune innspill om at fylkeskommunen kunne være rett instans for å inneha sekretariatsrollen for Markarådet, som ivaretar brukerinteressene. Med pågående endringer i oppgavefordeling, der fylkeskommunene overtar flere oppgaver innen blant annet friluftsliv bør det også være en mulighet til ny vurdering av modeller for forvaltning av marka og ivaretagelse av Markarådet. KS anbefaler derfor å vurdere

- 1) om de berørte fylkeskommunene kan gis et felles ansvar for myndighet etter Markaloven, som involverer Marka i sin helhet, eller
- 2) får en felles rolle i å ivareta sekretariatet for Markarådet, all den tid rådet skal ivareta brukerinteresser dersom fylkesmannen fortsatt skal ha ansvar etter Markaloven.

Med vennlig hilsen

Lasse Hansen  
Adm.direktør

Helge Eide  
områdedirektør interessepolitikk

Rapport fra ekspertutvalg

# Regionreformen

## Desentralisering av oppgaver fra staten til fylkeskommunene

Februar 2018



SAMFERDSEL



NÆRING, KOMPETANSE  
OG INTEGRERING



KLIMA, MILJØ OG  
NATURRESSURSER



HELSE OG LEVEKÅR



KULTUR OG  
KULTURMINNEVERN

Rapport fra ekspertutvalg

# **Regionreformen**

Desentralisering av oppgaver fra  
staten til fylkeskommunene

Februar 2018

# Innhold

<b>SAMMENDRAG</b>	<b>9</b>
<b>DEL I INTRODUKSJON</b>	<b>15</b>
<b>1 UTVALGETS MANDAT OG ARBEID</b>	<b>15</b>
1.1 Mandat	15
1.2 Utvalgets sammensetting	17
1.3 Utvalgets forståelse av mandatet	17
1.4 Utvalgets arbeid	18
<b>2 PRINSIPPER FOR FORDELING AV OPPGAVER MELLOM FORVALTNINGSNIVÅENE</b>	<b>19</b>
2.1 Hovedhensyn	19
2.2 Retningslinjene for oppgavefordelingen	20
<b>3 FYLKESKOMMUNENE – RAMMEBETINGELSER OG KJENNETEGN</b>	<b>22</b>
3.1 Fylkeskommunen – et kort tilbakeblikk	22
3.2 Fylkeskommunens oppgaver og roller i dag	23
3.2.1 Finansiering av fylkeskommunen	24
3.2.2 Fylkeskommunen som samfunnsutvikler	25
3.2.3 Regional planlegging som verktøy for samfunnsutvikling	26
3.3 Fylkesdemokratiet	27
3.4 Beslutningsprosesser i fylkeskommunen	29
3.5 Generalistkommuneprinsippet	30
3.6 Forholdet til kommunene	31
3.6.1 Kommunestrukturen	31
3.6.2 Forholdet mellom fylkeskommune og kommune	32
3.7 Forholdet til staten	33
3.7.1 Vekst i statsforvaltningen	33
3.7.2 Statens regionale strukturer	35
3.8 Regionale folkevalgte organer i Norden	37
3.8.1 Regionalt folkevalgt nivå i Sverige	37
3.8.2 Regionalt folkevalgt nivå i Danmark	38
3.8.3 Regionalt folkevalgt nivå i Finland	38
<b>4 REGIONREFORMEN – UTVALGETS PERSPEKTIV</b>	<b>40</b>
4.1 Den nye fylkesstrukturen	40

4.1.2	Endringer i fylkeskommunenes oppgaver	42
4.1.3	Føringer i ny regjeringserklæring	43
<b>4.2</b>	<b>Regionreform som svar på sektorovergrepene utfordringer</b>	<b>43</b>
4.2.1	Utfordringene	43
4.2.2	Bredde i oppgaver	44
<b>4.3</b>	<b>De nye fylkeskommunene – egne oppgaver og bindeledd i forvaltningen</b>	<b>44</b>
	<b>DEL II NÆRING, KOMPETANSE OG INTEGRERING</b>	<b>46</b>
<b>5</b>	<b>NÆRING, FORSKNING OG INNOVASJON</b>	<b>47</b>
<b>5.1</b>	<b>Sentrale departementers roller og ansvar</b>	<b>47</b>
<b>5.2</b>	<b>Fylkeskommunenes ansvar og rolle</b>	<b>48</b>
5.2.1	Eierskap	48
5.2.2	Oppdragsgiver	48
5.2.3	Forvalter og tilrettelegger	48
<b>5.3</b>	<b>Innovasjon Norge</b>	<b>51</b>
5.3.1	Innovasjon Norges oppdrag	52
<b>5.4</b>	<b>Siva</b>	<b>55</b>
5.4.1	Eiendomsvirksomhet	56
5.4.2	Innovasjonsvirksomhet	56
5.4.3	Sivas innovasjonsprogrammer	56
<b>5.5</b>	<b>Forskningsrådet</b>	<b>57</b>
5.5.1	Næringsrettet forskning	57
5.5.2	Nærmere om næringsrettede ordninger	58
<b>5.6</b>	<b>Fylkesmannen</b>	<b>59</b>
<b>5.7</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>60</b>
5.7.1	Modeller for endringer i oppgaver og roller på området	63
<b>5.8</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>64</b>
<b>6</b>	<b>NORDOMRÅDEPOLITIKKEN</b>	<b>66</b>
<b>6.1</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>67</b>
<b>6.2</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>67</b>
<b>7</b>	<b>DISTRIKTSSENTERET</b>	<b>68</b>
<b>7.1</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>69</b>
<b>7.2</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>69</b>
<b>8</b>	<b>KOMPETANSEPOLITIKK</b>	<b>69</b>
<b>8.1</b>	<b>Oppgavefordelingen og virkemidler på området</b>	<b>70</b>
8.1.1	Sentrale departementer	70



8.1.2	Fylkeskommunene	70
8.1.3	Kompetanse Norge	71
8.1.4	Arbeid- og velferdsforvaltningen (NAV)	73
<b>8.2</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>74</b>
<b>8.3</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>75</b>
<b>9</b>	<b>INTEGRERING</b>	<b>76</b>
9.1	Integrerings- og mangfoldsdirektoratet	76
9.2	Utvalgets vurderinger	79
9.3	Utvalgets forslag	80
<b>DEL III SAMFERDSEL</b>		<b>81</b>
<b>10</b>	<b>KOLLEKTIVTRANSPORT</b>	<b>81</b>
10.1	Bane, buss og båtruter	81
10.2	Kjøp av persontransport med tog	82
10.3	Utvalgets vurderinger	83
10.4	Utvalgets forslag	84
<b>11</b>	<b>SAMS VEGADMINISTRASJON – STATENS VEGVESEN</b>	<b>84</b>
11.1	Utvalgets vurderinger	85
<b>12</b>	<b>TILSKUDD TIL BREDBÅND</b>	<b>85</b>
12.1	Utvalgets vurderinger	86
<b>DEL IV KLIMA, MILJØ OG NATURRESSURSER</b>		<b>87</b>
<b>13</b>	<b>MILJØ OG KLIMA</b>	<b>87</b>
13.1	Generelt om dagens ansvars- og oppgavefordeling	87
13.2	Nærmere om organiseringen av sentrale fagområder	89
13.2.1	Naturforvaltning	89
13.2.2	Vannforvaltning	92
13.2.3	Klima og klimatilpasning	93
13.2.4	Friluftsliv	94
13.2.5	Forurensning	95
13.2.6	Motorferdsel	95
<b>13.3</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>95</b>
13.3.1	Generelle vurderinger	95
13.3.2	Spesifikke vurderinger	97
<b>13.4</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>102</b>
<b>14</b>	<b>RESSURSFORVALTNING</b>	<b>103</b>
14.1	Oppgavefordelingen og forvaltningssystemet	103

14.1.1	Akvakultur	103
14.1.2	Mineralutvinning	106
14.1.3	Kraftutbygging	107
<b>14.2</b>	<b>Regional planleggings rolle i ressursforvaltningen</b>	<b>109</b>
<b>14.3</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>111</b>
<b>14.4</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>114</b>
<b>DEL V KULTUR OG KULTURMINNEVERN</b>		<b>115</b>
<b>15</b>	<b>KULTUR</b>	<b>115</b>
<b>15.1</b>	<b>Fylkeskommunens ansvar på området</b>	<b>115</b>
<b>15.2</b>	<b>Tilskudd til kulturinstitusjoner</b>	<b>117</b>
15.2.1	Musikk- og scenekunstinstitusjoner	117
15.2.2	Budsjettfastsettelsen for funksjonsdelingsinstitusjonene	120
15.2.3	Museum og visuell kunst	121
<b>15.3</b>	<b>Kulturrådet</b>	<b>122</b>
15.3.1	Norsk kulturfond – prosjekt- og driftstilskudd	123
<b>15.4</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>124</b>
<b>15.5</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>126</b>
<b>16</b>	<b>FORVALTNING AV SPILLEMIDLER</b>	<b>127</b>
16.1.1	Spillemidler til idrettsformål	127
16.1.2	Spillemidler til kulturformål	128
<b>16.2</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>130</b>
16.2.1	Spillemidler til idrettsanlegg i kommunene	130
16.2.2	Spillemidler til kulturformål	130
<b>16.3</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>130</b>
<b>17</b>	<b>KULTURMINNEVERN</b>	<b>131</b>
<b>17.1</b>	<b>Fylkeskommunens oppgaver</b>	<b>131</b>
17.1.1	Foreslåtte endringer som del av regionreformen	131
<b>17.2</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>133</b>
<b>17.3</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>134</b>
<b>DEL VI HELSE OG LEVEKÅR</b>		<b>135</b>
<b>18</b>	<b>FOLKEHELSE</b>	<b>135</b>
<b>18.1</b>	<b>Dagens oppgavefordeling</b>	<b>136</b>
<b>18.2</b>	<b>Tilskuddsmidler til regionalt og lokalt folkehelsearbeid</b>	<b>138</b>
<b>18.3</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>139</b>
<b>18.4</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>140</b>

<b>19</b>	<b>SPESIALPEDAGOGISK STØTTE TIL SKOLEELEVER</b>	<b>140</b>
19.1	Utvalgets vurderinger	142
19.2	Utvalgets forslag	142
<b>20</b>	<b>BARNEVERN</b>	<b>143</b>
20.1	Ansvarsdelingen etter barnevernreformen	143
20.2	Overføring av ansvaret fra fylkeskommunene til staten	144
20.3	Evaluering av reformen og tilpassing av det statlige tilbudet	144
20.4	Nærmere om institusjonstilbudet og fosterhjem staten har ansvar for	145
20.4.1	Institusjonstilbudet	146
20.4.2	Fosterhjem	146
20.5	Adopsjon og omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere	147
20.6	Utvalgets vurderinger	147
20.7	Utvalgets forslag	149
<b>21</b>	<b>FAMILIEVERNET</b>	<b>149</b>
21.1	Utvalgets vurderinger	150
21.2	Utvalgets forslag	150
<b>22</b>	<b>SPESIALISTHELSETJENESTENE</b>	<b>151</b>
22.1	Organiseringen i Norden og i Norge	151
22.2	To modeller – den fylkeskommunale og helseforetakene	152
22.2.1	Den fylkeskommunale styringsmodellen	152
22.2.2	Foretaksreformen	153
22.3	Erfaringer etter helseforetaksreformen	154
22.3.1	Kostnadskontroll	154
22.3.2	Funksjonsfordeling og investeringer	156
22.3.3	Produktivitetsutvikling	158
22.3.4	Aktivitetsutvikling og ventetider	159
22.3.5	Kvalitet målt ved overlevelse	160
22.4	Utvalgets vurderinger	161
22.5	Utvalgets forslag	162
<b>DEL VII</b>	<b>REGIONAL PLANLEGGING</b>	<b>163</b>
<b>23</b>	<b>REGIONAL PLANLEGGING</b>	<b>163</b>
23.1	Plan- og bygningsloven er en samordningslov	163
23.2	Utfordringer med dagens plansystem og praksis	165
23.2.1	Manglende deltakelse i regionale planprosesser	165
23.2.2	Manglende forpliktelse og oppfølging	166

<b>23.3</b>	<b>Utvalgets vurderinger</b>	<b>168</b>
23.3.1	Økt statlig involvering i regionale planprosesser	168
23.3.2	Regionale avklaringer i den statlige planleggingen	170
23.3.3	Bruk av avtaler	171
23.3.4	Mer forpliktende regionale arealplaner	173
23.3.5	Tydeligere nasjonale forventinger til regional planlegging	175
<b>23.4</b>	<b>Utvalgets forslag</b>	<b>176</b>
<b>24</b>	<b>PLANJURIDISK VEILEDNING AV KOMMUNENE</b>	<b>177</b>
24.1	Utvalgets vurderinger	178
24.2	Utvalgets forslag	178
<b>25</b>	<b>SAMORDNING AV INNSIGELSER OG MEGLING I PLANSAKER</b>	<b>178</b>
25.1	Utvalgets vurderinger	179
25.2	Utvalgets forslag	180
<b>DEL VIII KONKLUSJONER</b>		<b>181</b>
<b>26</b>	<b>OPPSUMMERING OG KONKLUSJONER</b>	<b>181</b>
26.1	Utvalgets forslag	181
26.2	Finansiering av fylkeskommunene	185
26.2.1	Rammefinansiering	185
26.2.2	Øremerkede tilskudd	185
26.2.3	Forvaltningen av tilskuddsmidler	185
<b>27</b>	<b>ADMINISTRATIVE OG ØKONOMISKE KONSEKVENSER</b>	<b>186</b>
27.1	Budsjettmessige konsekvenser og årsverk berørt	186
27.2	Effektiviseringsgevinster	187
27.3	Omstillingskostnader	188
27.4	Lokalisering av offentlige arbeidsplasser	188
27.5	Mulig tidspunkt for overføring	188
27.6	Medarbeidernes arbeidsgiverforhold	188
27.7	Ivaretagelsen av samiske interesser	188

# Sammendrag

## *Mandat og tilnærming*

Rapporten er utarbeidet av et ekspertutvalg nedsatt av Kommunal- og moderniseringsdepartementet våren 2017 som følge av anmodningsvedtak i Stortinget våren 2016. Utvalget har hatt som mandat å vurdere overføring av ytterligere oppgaver og ansvar fra staten til de nye fylkeskommunene, med oppmerksomhet mot ansvar, oppgaver og myndighet som støtter opp under fylkeskommunens samfunnsutviklerrolle. Generalistkommuneprinsippet er lagt til grunn for arbeidet, samt at oppgavefordelingen bør ivareta hensynet til brukerne, lokalt selvstyre og deltakelse, samt nasjonale mål.

Utvalget tolker Stortingets vedtak om regionreformen som et svar på to utfordringer. For det første har det de siste årene skjedd en betydelig vekst og oppdeling i den statlige forvaltningen, særlig i direktoratene og direktoratslignende enheter. Dette har gitt en sektorisert forvaltning med lavere grad av samordning enn ønskelig. For det andre vil mange kommuner etter første fase av kommunereformen fortsatt ha få innbyggere. Fylkeskommunene har et potensial til å forsterke sin rolle som partner og veileder for kommunene – blant annet i form av fagkompetanse og som deltaker i kommunenes utviklings- og planarbeid.

Det er i tillegg en utfordring at fylkeskommunenes legitimitet, og interessen for fylkesdemokratiet, er noe lavere enn interessen for kommunedemokratiet og våre nasjonale demokratiske institusjoner. Dette har sammenheng med at fylkeskommunene har hatt få oppgaver som har avspeilet konfliktdimensjonene i norsk politikk. Skal fylkeskommunen oppnå økt politisk oppmerksomhet, må de nye oppgavene i større grad enn tidligere reflektere sentrale politiske konfliktdimensjoner og ha betydning for innbyggerne.

Utvalget har videreutviklet Oppgavefordelingsutvalgets retningslinjer for fordelingen av oppgaver mellom forvaltningsnivåene,<sup>1</sup> og vurdert oppgaver og ansvar etter følgende fem retningslinjer:

- 1 Oppgaver bør legges så nært innbyggerne som mulig, men på et så høyt nivå som nødvendig for å sikre en kostnadseffektiv oppgaveløsning
- 2 Det myndighetsorgan som er tillagt ansvar og beslutningskompetanse for en oppgave, skal også ha fagmiljøet tilknyttet oppgaven og ansvaret for å finansiere utgiftene til oppgaveløsningen
- 3 Oppgaver som krever utøvelse av politisk skjønn og vurdering bør legges til folkevalgte organer
- 4 Oppgaver som krever stor grad av samordning, og/eller oppgaver som har store kontaktflater med hverandre, bør legges til samme forvaltningsorgan
- 5 Oppgaver som av ulike årsaker ikke skal la seg påvirke av lokalpolitiske forhold, bør være et statlig ansvar. Staten bør ha ansvaret for oppgaver som forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning

---

<sup>1</sup> NOU 2000: 22 Om oppgavefordelingen mellom stat, region og kommune.

Utvalget er enig med flertallet i Stortinget i at oppgavefordelingen må endres for å løse grunnleggende samfunnsutfordringer landet står overfor på en bedre måte enn i dag. Utgangspunktet for utvalgets vurderinger er derfor at overføring av oppgaver skal bidra til tydeligere ansvarsfordeling, mer effektiv ressursbruk og bedre tjenester til innbyggere og næringsliv.

Dagens samfunnsutfordringer er grense- og sektoroverskridende. Det stilles krav til omstilling i næringslivet, innovasjon i offentlig sektor, integrering, kutt i klimagassutslipp og tilpasning til nye klima- og miljøvilkår. Innbyggere og næringsliv har behov for tjenester og tilrettelegging fra flere forvaltningsnivåer og sektorer. Nasjonal, regional og lokal politikk og forvaltning må virke sammen. Å samle oppgaver i ett folkevalgt organ og én administrasjon, vil legge til rette for mer koordinert offentlig virkemiddel- og ressursbruk i forvaltningen.

Utvalget mener representativitet, deltakelse og åpenhet er grunnleggende demokratiske verdier som kan styrkes gjennom å flytte oppgaver fra staten til fylkeskommunen. Overføring av oppgaver fra stat til fylkeskommune vil bidra til at makten fordeles i samfunnet og til at interessen for fylkesdemokratiet kan styrkes. Fylkeskommunen må ha klart definerte oppgaver, og de veivalg fylkeskommunen gjør må ha relevans og konsekvenser for innbyggere og næringsliv.

Utvalget mener regionreformen og ny fylkesstruktur legger grunnlag for en substansiell oppgaveoverføring til fylkeskommunen. Regionreformen legger dermed grunnlag for at sentrale oppgaveområder for samfunnsutviklingen i ulike deler av landet bedre kan ses i sammenheng og underlegges politisk diskusjon nærmere de som berøres av prioriteringer og tiltak.

### *Utvalgets forslag*

Utvalgets tilnærming er å bygge opp under de oppgaver og roller fylkeskommunene allerede har som tjenesteyter, samfunnsutvikler, planmyndighet og som bindeledd i forvaltningen, og mener det er særlig tre store politikkfelt der fylkeskommunene bør ha oppgaver og handlingsrom til å bygge opp en sterk og tydelig regional politikk. Politikken og prioriteringene innen disse feltene er avgjørende for samfunnsutviklingen i det enkelte fylke og krever tilpasning til regional kontekst og forutsetninger. Dette er knyttet til:

- arealbruk, naturverdier, miljø/klima og samferdsel,
- virkemidler for næringsutvikling og kompetanse, og
- virkemidler og tjenesteoppgaver som er viktige for folks helse, trivsel og levekår.

Utvalget foreslår følgende oppgaveoverføringer til fylkeskommunen:

### *Næring, kompetanse og integrering*

- Oppdragsgiveransvar for minst halvparten av det offentliges midler som i dag forvaltes av Innovasjon Norge. Eierandel i Innovasjon Norge på mellom 50 og 66 prosent.
- Ansvar for oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Siva. Siva nedlegges.
- Ansvar for om lag halvparten av det offentliges innsats for næringsrettet forskning som i dag ligger til Forskningsrådet. Midlene forvaltes etter modell av Regionale forskningsfond.
- Ansvar for Regionalt næringsprogram som i dag ligger til fylkesmannen. Midlene til investeringer og bedriftsutvikling i landbruket (IBU-midlene) overføres fra Landbruks- og matdepartementet til fylkeskommunene som gir oppdrag til Innovasjon Norge.

- Ansvar for oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Distriktsenteret. Distriktsenteret nedlegges.
- Ansvar for om lag halvparten av midlene over tilskuddsordningen *Arktis 2030* som involverer nordnorske aktører overføres til fylkeskommunene i Nord-Norge. Ansvar ligger i dag til Utenriksdepartementet. Utvalget mener staten bør vurdere å gi fylkeskommunene i Nord-Norge et mer aktivt og formelt ansvar for å delta og forberede møter i Arktisk Råd.
- Ansvar for oppgavene og virkemidlene knyttet til karriereveiledning som i dag ligger til Kompetanse Norge og NAV.
- Ansvar for å legge til rette for og finansiere opplæring og utdanningstiltak som ikke er finansiert over ordinære bevilgninger til universiteter og høyskoler eller over fylkeskommunenes budsjetter til videregående opplæring og fagskoler. Det omfatter blant annet ansvar for ulike tilskudd som i dag ligger til Kompetanse Norge. Nasjonale oppgaver i Kompetanse Norge kan overføres til Utdanningsdirektoratet. Kompetanse Norge nedlegges.
- Ansvar for store deler av oppgavene som i dag ligger til IMDi, herunder veiledning av kommunene, utbetaling av tilskudd til kommunene, kompetansetiltak og bosetting. Utbetaling av integreringstilskuddet og gjenværende oppgaver av nasjonal karakter kan overføres til ansvarlig departement. IMDi nedlegges.

#### *Samferdsel*

- Ansvar for kjøp av fylkesinterne togruter og kjøp av togruter mellom henholdsvis Østfold/Akershus/Buskerud, Telemark/Vestfold, Hedmark/Oppland og Oslo, som i dag ligger til Jernbanedirektoratet. Ansvar for grenseoverskridende togruter forutsetter et nært samarbeid mellom fylkeskommunene, for eksempel ved at Østfold, Akershus og Buskerud tar et vertskommuneansvar som det største "jernbanefylket".
- Den statlige tilskuddsordning for utvidet TT-tilbud overføres til fylkeskommunene gjennom rammetilskuddet.
- Ansvar for forvaltning av tilskudd til utbygging av bredbånd som i dag ligger til Nasjonal kommunikasjonsmyndighet.

#### *Klima, miljø og naturressurser*

- Ansvar for klima- og miljøoppgavene som i dag ligger til fylkesmannen, med unntak av forurensingsområdet og oppgaver knyttet til kontroll, tilsyn og klage.
- Fylkeskommunene får et regionalt samordningsansvar på klimaområdet knyttet til oppfølgingen av klimaloven.
- Myndighet til å fatte vedtak om konsesjon til utbygging av vannkraft på 1-10 MW og vindkraft over 1 MW/fem turbiner som i dag ligger til NVE. Fylkeskommunene kan benytte NVE i saksbehandlingen.

#### *Kultur og kulturminnevern*

- Ansvar for prosjektmidler og driftsstøtte til institusjoner og arrangementer av lokal eller regional karakter og som i dag ligger til Norsk Kulturråd.
- Ansvar for samtlige institusjoner innenfor kap. 323 *Musikk og scenekunst*, post 60 *Landsdelsmusikerne i Nord-Norge*, post 71 *Region-/landsdelsinstitusjoner* og post 73 *Region- og distriktsopera* som i dag ligger til Kulturdepartementet. Fra post 70 under samme kapittel overføres Den Nationale Scene og Bergen Filharmoniske Orkester.

Flertallet av tilskuddene som finansieres over post 78 under samme kapittel, foreslår også overført.

- Ansvar for flertallet av museer som finansieres over kap. 328 *Museum og visuell kunst*, post 70 *Det nasjonale museumsnettverket*. Flertallet av tilskudd som i dag finansieres over post 78 under samme kapittel, foreslås også overført.
- Ansvar for investeringsmidler tilhørende ovennevnte institusjoner innen musikk, scenekunst og museum som i dag ligger til Kulturdepartementet (kap. 322 *Bygg og offentlige rom*, post 70 *Nasjonale kulturbygg*).
- Ansvar for forvaltning av spillemidler til kulturbygg, Den kulturelle skolesekken, Musikkutstysrordningen, Ordningen for innkjøp av musikkinstrumenter, Aktivitetsmidler kor, Krafttak for sang og Ordningen for historiske spill som i dag ligger til Kulturdepartementet.
- Ansvar for forvaltning av spillemidler på biblioteks-, arkiv- og museumsfeltet som i dag ligger til Nasjonalbiblioteket, Arkivverket og Kulturrådet. Spillemidlene til idrettsanlegg i kommunene foreslås fordelt direkte til fylkeskommunene uten forutgående behandling i Kulturdepartementet.
- Ansvar for hovedmengden av førstelinjeoppgaver på kulturminnefeltet som i dag ligger til Riksantikvaren. Ansvaret for relevante tilskuddsordninger foreslås lagt til fylkeskommunene.

#### *Helse og levekår*

- Ansvar for folkehelseoppgavene som i dag ligger til fylkesmannen, med unntak av oppgaver knyttet til tilsyn. Ansvar for tilskuddsordninger med relevans for lokalt og regionalt folkehelsearbeid som i dag ligger til Helsedirektoratet og fylkesmannen.
- Ansvar for pedagogiske-psykologiske støttetjenester (PPT) som i dag ligger til Statped, og overtar ansvaret for veiledning og støttetjenester overfor kommunene. Ansvar for statens spesialskole i Skådalen foreslås overført til Oslo kommune som må ivareta et landsdekkende tilbud. Øvrige oppgaver i Statped kan overføres til Utdanningsdirektoratet. Statped nedlegges.
- Ansvar for barnevernsinstitusjoner, fosterhjem og adopsjon som i dag ligger til Bufetat. Ansvar for omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere under femten år forblir statlige. Bufetat legges ned. Bufdir beholdes som fagdirektorat for barnevernet.
- Ansvar for familievernnet som i dag ligger til Bufetat.

Utvalgets forslag innebærer at fylkeskommunen får forvaltningsansvar for relevante tilskudds- og prosjektmidler innenfor de oppgaveområdene som foreslås overført, og som i dag er lagt til departementer, direktorater og fylkesmannen.

Utvalgets forslag medfører nedleggelse av fem statlige institusjoner: IMDi, Kompetanse Norge, Statped, Distriktsenteret og Siva. I tillegg medfører det nedleggelse av Bufetat. Flere av oppgavene til departementer, direktorater og fylkesmann som oppdragsgiver, fagorgan og/eller forvalter reduseres vesentlig.

Utvalget støtter regjeringens forslag til tiltak for å styrke regional planlegging som virkemiddel. Videre foreslår utvalget:

- å tydeliggjøre og forankre statens plikt til deltakelse og oppfølging av regionale planer i plan- og bygningsloven.



- å vurdere hvordan fylkesmannen kan innta en tilsynsrolle overfor statlige etater med hensyn til faktisk deltakelse i planprosesser og oppfølging i tråd med plan- og bygningsloven.
- å utvikle fastere prosedyrer for å sette samfunns mål for KVVU-arbeidet i den innledende idéfasen i KS-systemet, og for tilsvarende prosesser for vurdering av andre store statlige investeringer.
- at regionale planbestemmelser videreutvikles og formidles som et virkemiddel for en langt større bredde av temaer enn hvordan det brukes i dag.
- at det i plan- og bygningsloven åpnes for at fylkeskommunen (etter anmodning fra aktuelle kommuner eller pålegg fra staten) i tillegg til staten kan tre inn i myndigheten til kommunestyret og utarbeide plan etter bestemmelsene for kommunal plan med juridisk bindende virkning.
- at staten aktivt bruker muligheten til å gi tydelige nasjonale forventninger til regional planlegging som virkemiddel for gjennomføring av nasjonal politikk.

Utvalget foreslår at ansvar for planjuridisk veiledning av kommunene som i dag ligger til fylkesmannen, overføres til fylkeskommunene. Utvalget mener det er viktig å gjennomgå sektorlover med sikte på bedre harmonisering til plan- og bygningsloven.

Figur 1 illustrerer de fem områdene utvalget har diskutert og hvor det foreslås overføring av oppgaver og ansvar.



Figur 1 Fylkeskommunens oppgaver og ansvar i lys av utvalgets forslag

Utvalget mener regionreformen legger grunnlag også for ytterligere utredning av endringer:

- Det bør utredes overføring av barnevernsoppgavene som i dag ligger til kommunene, til fylkeskommunen.

- Det bør utredes overføring av ansvar for tilskuddsordningene innenfor arbeidsmarkedsopplæringen og bedriftsintern opplæring som i dag ligger til NAV, til fylkeskommunene.
- Staten bør kartlegge dagens tilsyns- og klagehemler overfor fylkeskommunen med sikte på en reduksjon av antall hjemler og sterkere ansvarliggjøring av fylkeskommunen.
- Spørsmålet om organiseringen av sykehusene bør vurderes på nytt, der en fylkeskommunal modell inkluderes i utredningen.

### *Finansieringen av fylkeskommunen*

Utvalget mener fylkeskommunen i hovedsak bør finansieres av frie inntekter (skatteinntekter og rammetilskudd). I en overgangsperioden kan det være aktuelt at midlene kan fordeles særskilt (over den såkalte tabell c i grønt hefte). Øremerkede ordninger og tilskuddsmidler bør innrettes slik at fylkeskommunene, innenfor hovedformålet med ordningene, får en større grad av frihet til å prioritere og målrette ordningene til regionale behov.

# Del I Introduksjon

## 1 Utvalgets mandat og arbeid

### 1.1 Mandat

Kommunal- og moderniseringsdepartementet satte 14. juni 2017 ned et ekspertutvalg som skal foreslå nye oppgaver til fylkeskommunene. Ekspertutvalget fikk følgende mandat:

#### 1. Bakgrunn

Ved Stortingets behandling av Meld. St. 22 (2015–2016) *Nye folkevalgte regioner – rolle, struktur og oppgaver* ble følgende anmodningsvedtak fattet:<sup>2</sup>

"Stortinget ber regjeringen sette ned et ekspertutvalg som skal foreslå ytterligere nye oppgaver til regionene når den nye regionstrukturen er fastlagt, og senest våren 2017."

I Prop. 84 S (2016–2017) *Ny inndeling av regionalt folkevalt nivå* varsler regjeringen at det vil nedsettes et ekspertutvalg som vil få i oppdrag å vurdere ytterligere oppgaver til fylkeskommunene etter at Stortinget har vedtatt ny inndeling i om lag ti fylkeskommuner.

#### 2. Ytre rammer

Ved behandlingen av Prop. 84 S (2016–2017) understreket flertallet i kommunal- og forvaltningskomiteen (H, Frp, V, Krf) at det er behov for en regionreform som resulterer i større og sterkere regionale folkevalgte enheter som kan ta et større ansvar for samfunnsutviklingen i sin region. Flertallet legger til grunn at de nye regionene vil kunne påta seg flere oppgaver som hittil har tilfalt staten og/eller fylkesmannen.<sup>3</sup>

Under behandlingen av Meld. St. 22 (2015–2016) sier komiteens flertall (Ap, H, Frp, Krf, Sp, V) at regional stat/fylkesmannen i utgangspunktet skal ha ansvar knyttet til tilsyn, kontroll og beredskap og noen veiledningsoppgaver. Oppgaver som legger til rette for bruk av politisk skjønn skal som hovedregel legges til regionalt folkevalgt nivå.<sup>4</sup>

Utvalget skal legge til grunn den nye fylkesinndelingen og skal vurdere oppgaver og myndighet utover det Stortinget konkret har sluttet seg til at skal overføres til fylkeskommunene etter Stortingets behandling av Prop. 84 S (2016–2017).

Utvalget skal også vurdere tiltak i lys av anbefalinger om økt effektivitet i offentlig sektor.<sup>5</sup>

Generalistkommuneprinsippet skal ligge til grunn for utvalgets arbeid. Rammestyring (juridisk og økonomisk) av fylkeskommunene bør legges til grunn ved overføring av nye oppgaver til fylkeskommunene. Utvalget skal videre legge til grunn at tildeling av oppgaver til fylkeskommunene som hovedregel skal skje i lov eller i forskrift med hjemmel i lov.

Departementet legger til grunn at utvalget har hovedoppmerksomhet mot ansvar, oppgaver og myndighet som støtter opp under fylkeskommunenes samfunnsutviklerrolle, slik rollen er

---

<sup>2</sup> Innst. 377 S (2015–2016)

<sup>3</sup> Innst. 385 S (2016–2017)

<sup>4</sup> Innst. 377 S (2015–2016)

<sup>5</sup> NOU 2016: 3 Ved et vendepunkt: Fra ressursøkonomi til kunnskapsøkonomi. Produktivitetskomisjonens andre rapport.

definert i Meld. St. 22 (2015–2016) og Prop. 84 S (2016–2017). Dette innebærer oppgaver og/eller myndighet som bidrar til å gi fylkeskommunene bedre innvirkning på samfunnsutviklingen i eget fylke og forutsetninger for samordnet oppgaveløsning på tvers av sektorer og kommunegrenser. Utvalget skal ikke vurdere oppgaver som er et kommunalt ansvar.

Arbeidet skal ta utgangspunkt i retningslinjene for oppgavefordeling mellom forvaltningsnivåene som ble lagt fram av Oppgavefordelingsutvalget.<sup>6</sup>

Oppgavefordelingsutvalgets retningslinjer er følgende (kort oppsummert):

- oppgaver skal legges på lavest mulige effektive nivå,
- oppgaver som krever utøvelse av lokalpolitisk skjønn og vurdering bør legges til folkevalgte organer (dvs. kommuner og fylkeskommuner),
- oppgaver som av ulike årsaker ikke skal la seg påvirke av lokalpolitiske oppfatninger og lokalpolitiske forhold, og som derfor er kjennetegnet av standardisering, regelorientering og kontroll, bør i utgangspunktet være et statlig ansvar,
- staten bør ha ansvaret for oppgaver som gjør krav på sentrale beslutninger og som forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning,
- oppgaver som krever stor grad av koordinering, og/eller oppgaver som har store kontaktflater med hverandre, bør legges til samme forvaltningsorgan,
- oppgaver som krever stor grad av samordning overfor brukerne legges til samme forvaltningsnivå,
- det myndighetsorgan som er tillagt ansvar og beslutningskompetanse for en oppgave skal også ha ansvaret for å finansiere utgiftene til oppgaveløsningen (det finansielle ansvarsprinsipp).

Utgangspunktet for drøftingen av den enkelte oppgave bør være at det nåværende *innholdet* i oppgavene skal bestå. Det innebærer at utvalget i utgangspunktet skal legge til grunn at oppgavene skal ivareta de samme mål og hensyn som i dag. Utvalget kan imidlertid drøfte om konkrete oppgaveområder kan underlegges forvaltning som gir rom for større regionale forskjeller og regional tilpasning enn i dag. Utvalget må tydeliggjøre hvilke forutsetninger utvalget legger til grunn for sine konkrete forslag. I den grad mindre statlig styring er et premiss for forslag til overføring av oppgaver eller myndighet, må det tydeliggjøres.

Ved behandlingen av Prop. 84 S (2016-2017) gjorde Stortinget følgende anmodningsvedtak:<sup>7</sup> *"Stortinget ber regjeringen sørge for at regional veiadministrasjon, som har ansvar for planlegging og drift av fylkesveiene, overføres fra Statens vegvesen til regionalt folkevalgt nivå."* Regjeringen vil utrede dette nærmere. Utvalgets mandat avgrenses derfor mot vurderinger av Statens vegvesens fagadministrasjon.

### 3. Referansegruppe

Til støtte for utvalgets arbeid etablerer departementet en bredt sammensatt referansegruppe. Utvalget vurderer selv hvordan referansegruppen vil benyttes og hvordan oppfølgingen av referansegruppens synspunkter skal skje.

### 4. Oppdraget

- a. Utvalget skal på faglig grunnlag analysere og vurdere konkrete oppgaver og ansvarsområder med sikte på å foreslå ytterligere oppgaver og myndighet til fylkeskommunene utover det som er avklart etter Stortingets behandling av Prop. 84 S (2016–2017).

---

<sup>6</sup> NOU 2000: 22 Om oppgavefordelingen mellom stat, region og kommune.

<sup>7</sup> Innst. 385 S (2016–2017)

- b. Forslag til oppgaveoverføringer skal drøftes i lys av retningslinjene for oppgavefordelingen slik disse er gitt i NOU 2000: 22.
- c. Utvalgets forslag skal kunne styrke fylkeskommunenes samfunnsutviklerrolle, gi en mer brukervennlig forvaltning, en bedre offentlig ressursbruk og bedre tjenester for innbyggere og næringsliv.
- d. Utvalget skal tydeliggjøre hvilke forutsetninger som ligger til grunn for de konkrete forslagene.
- e. Utvalget skal gi en vurdering av administrative og økonomiske konsekvenser av utvalgets forslag.
- f. Utvalget skal levere sin rapport innen 1. februar 2018.

## 1.2 Utvalgets sammensetting

- *Terje P. Hagen* (utvalgsleder), professor ved Universitetet i Oslo
- *Jon P. Knudsen*, førsteamanuensis ved Universitetet i Agder
- *Anne Lise Fimreite*, professor ved Universitetet i Bergen
- *Gro Sandkjær Hansen*, forsker I ved NIBR, OsloMet - Storbyuniversitetet
- *Christine Hjortland*, pensjonist, tidligere avdelingsdirektør i Kommunal- og moderniseringsdepartementet
- *Tore Eriksen*, fylkesrådmann i Sogn og Fjordane
- *Svein Ludvigsen*, pensjonist, tidligere fylkesmann i Troms

## 1.3 Utvalgets forståelse av mandatet

Hovedoppdraget til utvalget er å vurdere om det er hensiktsmessig å overføre ytterligere oppgaver og ansvar fra staten til fylkeskommunene. Utvalget drøfter både oppgaver som er lagt til staten sentralt og regionalt, og oppgaver som er lagt til fristilte organer eid av staten. Utvalget drøfter ytterligere ansvar og nye oppgaver i lys av den nye fylkesstrukturen Stortinget har vedtatt.<sup>8</sup>

Utvalget mener et hovedspørsmål må være om overføring av oppgaver og ansvar til fylkeskommunen på en bedre måte enn i dag kan bidra til å løse grunnleggende samfunnsutfordringer landet står overfor. Eksempler på slike utfordringer er klima og miljø, omstilling i arbeids- og næringslivet, integrering og helse. I tillegg mener utvalget det er relevant å vurdere overføring av oppgaver innen områder som kultur, idrett og samferdsel da disse oppgavene krever god kjennskap til lokale behov og ønsker.

Utvalget legger til grunn at representativitet, deltakelse og diskusjon er grunnleggende demokratiske verdier som kan styrkes gjennom å flytte oppgaver fra staten til regionale folkevalgte organer. Flytting av oppgaver fra statlige til fylkeskommunale organer vil også bidra til at makten fordeles i samfunnet.

Utgangspunktet for drøftingen er at overføring av oppgaver skal bidra til tydeligere ansvarsfordeling, mer effektiv ressursbruk og bedre tjenester til innbyggere og næringsliv. Både klarere ansvarsforhold og mer effektiv ressursbruk forutsetter finansieringsmodeller som legger til rette for lokale prioriteringer. I prinsippet vil dette være modeller basert på rammeoverføringer.

---

<sup>8</sup> Innst. 385 S (2016–2017)

Utvalget har en bred tilnærming til mandatet. Viktige samfunnsområder underlegges vurdering, med unntak av oppgaver som åpenbart er av en statlig karakter som for eksempel forsvar, finans og rettsvesen. Drøfting av ytterligere oppgaver til fylkeskommunene må også omfatte tjenesteoppgaver. Å ivareta viktige velferdstjenester handler om utvikling av samfunnet, og ansvar for velferdstjenester gir legitimitet og oppmerksomhet hos innbyggerne. Bredder i oppgaver og ansvar er også en viktig forutsetning for generalistkommuneprinsippet og for å kunne avveie oppgaver mot hverandre, samordne og tilpasse til innbyggernes og næringslivets behov.

Utvalgets hovedfokus er rettet mot en helhetlig overføring av oppgaver fra staten til fylkeskommunene. Som del av dette, mener utvalget at det er relevant å vurdere hvilke gevinster det ligger i å samle større deler av regional tilskuddsforvaltning på fylkeskommunalt nivå. I tillegg mener utvalget det også er vesentlig å ta opp spørsmålet om sektorsamordning og et forsterket regionalt planansvar.

Utgangspunktet for utvalgets drøfting er at oppgavene ivaretar de samme mål og hensyn som i dag. Imidlertid mener utvalget at det innen noen oppgaveområder må drøftes om forvaltningen kan gi rom for større regionale forskjeller og bedre regional tilpasning enn i dag.

Utvalget legger til grunn at kommunene og fylkeskommunene fortsatt skal være sideordnede organer. Utvalget mener samtidig det er grunn til å vurdere muligheter for og konsekvenser av at fylkeskommunene får sterkere virkemidler i planleggingen.

## 1.4 Utvalgets arbeid

Utvalget har gjennomført ti heldagsmøter i perioden 27. juni 2017 til 25. januar 2018.

På seks av møtene har utvalget invitert inn departementer, direktorater, fylkeskommuner og andre organisasjoner for å bli orientert om organiseringen av ulike samfunnsområder og for å bli informert om viktige utfordringer samfunnsområdene står overfor. Følgende har deltatt på utvalgets møter:

- *Kultur og idrett*: Kulturdepartementet, Kulturrådet, Sør-Trøndelag fylkeskommune
- *Miljø og klima*: Miljødirektoratet, Naturvernforbundet, professor Petter Næss (NMBU)
- *Regional planlegging*: Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Statens vegvesen, fylkesmannen i Oslo og Akershus, Vestfold fylkeskommune, Sør-Trøndelag fylkeskommune
- *Spesialisthelsetjenesten og folkehelse*: Helse- og omsorgsdepartementet, Helse Sør-Øst RHF, Legeforeningen, Sykepleierforbundet, Østfold fylkeskommune
- *Næring, innovasjon, forskning*: Nærings- og fiskeridepartementet, Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Landbruk- og matdepartementet, Innovasjon Norge, Siva, Forskningsrådet, Telemark fylkeskommune, Nordland fylkeskommune
- *Barnevern og familievern*: Barne- og likestillingsdepartementet
- *Kompetanse og utdanning*: Kunnskapsdepartementet, Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Integrering- og mangfoldsdirektoratet, Arbeids- og velferdsdirektoratet, Kompetanse Norge, Hordaland fylkeskommune

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har nedsatt en referansegruppe for utvalget bestående av representanter for Sametinget, departementer, fylkesmannsembetene, fylkeskommunene, KS og organisasjoner i arbeidslivet. Utvalget har gjennomført ett møte med referansegruppa underveis i arbeidet.

Utvalgets leder, ett medlem og sekretariatsleder har også hatt et møte med Sametinget for særskilt å bli informert om problemstillinger Sametinget er opptatt av.

Utvalget har orientert stortingsrepresentanter (medlemmer av Kommunal- og forvaltningskomiteen) om utvalgets foreløpige vurderinger. 11. desember 2017 ble det gjennomført et møte med representanter fra H, FrP, V, KrF og kommunal- og moderniseringsministeren og et møte med representanter fra Ap, Sv og Sp. Samtlige partier på Stortinget ble invitert til orienteringene.

Fylkeskommunene og Oslo kommune har blitt invitert til å sende sine synspunkter og forslag til nye oppgaver for fylkeskommunene. Samtlige fylkeskommuner besvarte invitasjonen. Oslo kommune har ikke kommet med synspunkter.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har stått ansvarlig for sekretariatet til utvalget.

## 2 Prinsipper for fordeling av oppgaver mellom forvaltningsnivåene

Utvalget tar utgangspunkt i de samme verdier, hensyn og retningslinjer for oppgavefordelingen som NOU 2000: 22 *Om oppgavefordelingen mellom stat, fylkeskommune og kommune* (Oppgavefordelingsutvalget) presenterte.

### 2.1 Hovedhensyn

Ifølge NOU 2000: 22 bør oppgavefordelingen mellom forvaltningsnivåene ivareta tre overordnede hovedhensyn:

- Hensynet til brukerne
- Hensynet til lokalt selvstyre og deltakelse
- Hensynet til nasjonale mål

En *brukerorientert forvaltning* vil innebære at brukernes behov settes i sentrum. Ut fra dette perspektivet er særlig to hensyn grunnleggende i forhold til oppgavefordeling mellom forvaltningsnivåene; hensynet til tilgjengelighet og hensynet til sammenhengende tjenester.

Det *lokale og regionale selvstyret* blir vanligvis grunnlagt ut fra de tre verdiene frihet, deltakelse og effektivitet. Frihetsverdien er knyttet til friheten til å virkeliggjøre det lokale og regionale fellesskapets interesser. Deltakelsesverdien er knyttet til at kommunale og regionale folkevalgte organer gir lokalbefolkningen mulighet til medbestemmelse i saker som i særlig grad berører dem. Effektivitetsverdien ved det lokale og regionale selvstyret bygger på at kommuneinstitusjonene vurderes som særlig egnet til å formidle offentlige goder på en effektiv måte, fordi nærheten til innbyggerne bidrar til at kommuneinstitusjonene er vare overfor krav, behov og interesser i lokalsamfunnet, og at løsninger kan tilpasses til lokale og regionale forhold.

Det kan konkretiseres seks hensyn som staten har et særlig ansvar for å ivareta (*nasjonale mål*). Disse hensynene er knyttet til ivaretagelse av rettssikkerhet, likeverdig fordeling av goder mellom individer, samfunnsgrupper og ulike geografiske områder, nasjonaløkonomiske hensyn, miljø og en bærekraftig utvikling, samordning og effektivitet i forvaltningen og hensynet til minoriteter. Selv om disse hensynene er knyttet til staten, krever ikke det nødvendigvis et statlig ansvar for alle oppgavene.

## 2.2 Retningslinjene for oppgavefordelingen

Utvalgets drøfting av oppgavefordelingen mellom forvaltningsnivåene tar utgangspunkt i tre typer vurderinger:

1. *Nivåplassering*: På hvilket politisk-administrativt nivå vil oppgaven bli mest hensiktsmessig løst? På nasjonalt nivå, på regionalt nivå eller på lokalt nivå?
2. *Rom for politisk skjønn*: Er det et politisk handlingsrom knyttet til oppgaveområdet, eller er oppgaveområdet underlagt tydelige nasjonale føringer som gjør det mer hensiktsmessig med en faglig administrativ behandling?
3. *Samordning med andre politikkområder*: Kan oppgaven best løses i et sektorperspektiv eller krever den koordinering med andre politikk-/fagområder?

Med utgangspunkt i verdiene og hensynene for forvaltningsorganiseringen og de tre hovedspørsmålene ovenfor, presenterer utvalget nedenfor sine retningslinjer for oppgavefordelingen. Utvalget har tatt utgangspunkt i retningslinjene slik de er gitt i NOU 2000: 22 *Om oppgavefordelingen mellom stat, region og kommune* og utviklet forståelsen av retningslinjene i lys av endringene i forvaltningen siden tusenårsskiftet. Det regionale folkevalgte nivået er hovedfokus i utvalgets arbeid og i diskusjonen av retningslinjene.

Helhetlige vurderinger av oppgavefordelingen kan ikke skje med utgangspunkt i én retningslinje, men gjennom avveining mellom alle (relevante) retningslinjer. Det innebærer at verdiene og hensynene som retningslinjene er et uttrykk for, vil måtte vurderes opp mot hverandre og gis ulik prioritet i konkrete sammenhenger.

1. *Oppgaver bør legges så nært innbyggerne som mulig, men på et så høyt nivå som nødvendig for å sikre en kostnadseffektiv oppgaveløsning*

Oppgaver bør legges så nært innbyggerne som mulig, men på et så høyt nivå som nødvendig for å sikre kompetanse og kapasitet i oppgaveløsningen og kostnadseffektiv drift. Avveiningen mellom nærhet og effektivitet må gjøres på bakgrunn av hvilken geografi og hvilket innbyggergrunnlag som er nødvendig for å sikre kompetanse og kapasitet i fagmiljøer og evne til å ivareta spesialiserte tjenester. Størst mulig sammenfall mellom forvaltningens grenser og det geografiske arealet/området der oppgavene mest funksjonelt og effektivt løses, styrker muligheten for en koordinert, tilpasset og rasjonell oppgaveløsning overfor innbyggere og næringsliv.

2. *Det myndighetsorgan som er tillagt ansvar og beslutningskompetanse for en oppgave, skal også ha fagmiljøet tilknyttet oppgaven og ansvaret for å finansiere utgiftene til oppgaveløsningen*

Retningslinjen har som formål å fremme ansvarlighet i ressursdisponeringen og forhindre at det oppstår uklarhet om hvem som skal "betale regningen" for drifts- og investeringsbeslutninger. Det finansielle ansvarsprinsipp forutsetter at en myndighet som er tillagt ansvar for en oppgave også gis makt og innflytelse til å utøve dette ansvaret, herunder å finansiere utgiftene til oppgaveløsningen. Det innebærer at ansvarlig myndighet kan foreta selvstendige valg om hvordan oppgaven skal løses.

Retningslinjen innebærer videre at ett og samme organ har totalansvar for oppgaveløsningen. Dette vil si at når et politisk-administrativt organ har ansvar for oppgaveutførelsen må de også



ha ansvaret for å ha fagkompetanse til å utføre oppgaven. Dette er hovedregelen i forvaltningen på kommunalt og fylkeskommunalt nivå. For eksempel gjelder dette innenfor videregående skole der fylkeskommunen har et totalansvar som innebærer ansvar for å ha fagkompetanse, ansvar for å drifte og finansiere oppgavene og ansvar for beslutninger rundt struktur og faginnhold, det siste innenfor nasjonale rammer.

Totalansvarsprinsippet ivaretar også hensynet til effektivitet fordi dialogen om oppgaveløsningen ivaretas i ett organ. Behovet for bestillerkompetanse overfor andre organer reduseres. Egen fagadministrasjon legger også til rette for nær dialog og samspill mellom politikk og administrasjon.

### *3. Oppgaver som krever utøvelse av politisk skjønn og vurdering bør legges til folkevalgte organer*

Retningslinjen innebærer at oppgaveområder der forvaltningen av området gir rom til å tilpasse oppgaveløsningen og prioriteringer til lokale og regionale behov og forutsetninger, bør ivaretas av kommuner eller fylkeskommuner. Å prioritere og tilpasse oppgaveløsningen til lokale og regionale behov og forutsetninger er en politisk oppgave som innebærer avveininger og prioriteringer mellom ulike legitime mål og interesser. De som erfarer konsekvensene av offentlig politikk, skal også kunne utøve innflytelse på politikken. Folkevalgte bør sette rammer for oppgaveløsningen, mens saksbehandling og oppfølgingen av politiske prioriteringer er et administrativt ansvar.

Retningslinjen innebærer at avveininger og prioriteringer gjøres i åpenhet og med mest mulig offentlig oppmerksomhet. Allmennhetens innsynsrett er en forutsetning for et fungerende demokrati. Åpenhet og transparens i offentlige prosesser har en egenverdi, men bidrar også til effektive løsninger. Grunnloven, forvaltningsloven, offentlighetsloven og kommuneloven gir alle bestemmelser om offentlighet, habilitet og nødvendig saksopplysning i forvaltningsmessige og politiske beslutningsprosesser.

### *4. Oppgaver som krever stor grad av koordinering/samordning, og/eller oppgaver som har store kontaktflater med hverandre, bør legges til samme forvaltningsorgan.*

Sektororganisering gir muligheter for uavhengighet og gjennomslag for faglige hensyn og oppmerksomhet mot sektorens egne prioriteringer. Imidlertid kan det være fare for at gode helhetsløsninger går tapt og at forvaltningen blir fragmentert og uoversiktlig. Argumenter som taler for samordning er at de færreste samfunnsoppgaver kan ses og behandles isolert fra andre oppgaver. Hensynet til helhetlige løsninger taler derfor for at oppgaver som krever koordinering samles under ett organ. Samling av oppgaver som er relaterte eller avhengige av hverandre i samme formelle enhet vil redusere kommunikasjons- og koordineringskostnadene. Samling av oppgaver kan også redusere dobbeltkompetanse og dobbeltarbeid i forvaltningen og bidra til helhetlig tilbud til innbyggere og næringsliv. Dette hensynet er en hovedbegrunnelse for prinsippet om generalistkommuner og -fylkeskommuner.

### *5. Oppgaver som av ulike årsaker ikke skal la seg påvirke av lokalpolitiske forhold, bør være et statlig ansvar. Staten bør ha ansvaret for oppgaver som forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning.*

På områder der nasjonale mål gir så sterke føringer om standardisering, likhet og rettigheter at det ikke er rom for lokale og regionale tilpasninger, vil det i utgangspunktet være mer naturlig å legge de aktuelle oppgavene til statlige organer enn å legge dem til kommuneforvaltningen.

Det kan dreie seg om tjenester som skal være ensartet på tvers av geografiske områder som for eksempel rettighetsfestede statlige utbetalinger til innbyggerne, herunder trygdeytelser. Det kan også dreie seg om å kontrollere at innbyggerne får innfridd de rettigheter de etter lov har krav på, eller at tjenesteytingen holder den standard som sentrale myndigheter har fastsatt. Eksempler på slike individuelle rettigheter kan være innenfor primærhelsetjenesten og grunnskolen der fylkesmannen har viktige kontrolloppgaver. Selv om kommuner og fylkeskommuner har interne kontroll- og klagesystemer, vil statlige organer på mange områder ha et kontroll og klageansvar. Samtidig skal det påpekes at kommuner og fylkeskommuner også ivaretar sterkt styrte og rettighetsfestede oppgaver når andre hensyn tilsier det, for eksempel av hensyn til effektivitet i oppgaveløsningen, samlede fagmiljøer eller koordinering med andre oppgaver.

Retningslinjen er også knyttet til spørsmålet om hvilket geografisk nivå en oppgave best kan løses på. Er det lokalt, regionalt eller nasjonalt? Oppgaver og funksjoner som tilsier statlig ansvar, er oppgaver som er av en slik karakter at de gjør krav på enhetlig styring og sentrale beslutninger. Det er oppgaver som ikke lar seg hensiktsmessig overføre til et mangfold av beslutningsenheter. Likevel kan det være hensiktsmessig å legge oppgavene til regionale statsetater underlagt nasjonal styring. En siste gruppe oppgaver det er mest hensiktsmessig å legge til statlige nivå er oppgaver som krever nasjonalt overblikk for å få til gode løsninger. Eksempler på slike samfunnsområder er forsvaret, riksdekkende infrastruktur eller styringen av finans- og skattepolitikken.

### **3 Fylkeskommunene – rammebetingelser og kjennetegn**

Kapitlet beskriver kjennetegn og rammevilkår for fylkeskommunene i dag og utviklingstrekk i staten og kommunene. Utviklingen av regionforvaltningen i de øvrige nordiske land beskrives kort.

#### **3.1 Fylkeskommunen – et kort tilbakeblikk**

Fylkeskommunen som politisk organ har sine røtter i formannskapslovene av 1837 da det lokale selvstyret ble innført også på fylkesnivået. Ordførerne i landkommunene utgjorde fylkestinget. Fylkesmannen var ordfører, men uten stemmerett. Bykommunene sto utenfor ordningen. Byene ble betraktet som økonomisk selvhjulpne og uten behov for et hjelpeorgan i form av en fylkeskommune (sekundærkommune) for å ivareta sine forpliktelser overfor innbyggerne.

Fylkestinget ble innen sine forvaltningsområder tillagt besluttende myndighet på linje med bykommunene og landkommunene. Kommunene stod for fylkeskommunens inntekter gjennom egen skattlegging (repartisjonsskatten). Fra 1964 ble bykommunene del av fylkeskommunene. Innlemmingen av byene var en viktig forutsetning for at fylkeskommunene kunne opptre som en samordnende regionalpolitisk aktør. Samtidig ble det folkevalgte innslaget i fylkeskommunen styrket ved at representantene ble valgt av og blant medlemmene av kommunestyrene i fylket. Representasjonen i fylkestinget ble sett i sammenheng med folketallet i kommunene. Fra 1964 ble fylkesordføreren leder av fylkestinget.

I perioden fram til 1975 fikk fylkeskommunene et betydelig økt oppgaveansvar blant annet innenfor psykisk helsevern, fylkesveier, fylkesplanlegging, sykehus og videregående opplæring. Summen av endringene var vesentlige. Utviklingen og oppgaveutvidelsen medførte at fylkeskommunen fremsto som en uavhengig tjenesteytende enhet og i mindre grad som et hjelpeorgan for kommunene.

Dette var et viktig bakteppe for at Stortinget i 1975 vedtok å innføre den nye fylkeskommunen med direkte valgte fylkesting slik det er i dag. Fylkeskommunen skulle være et viktig redskap for å oppfylle verdier som folkestyre, nærhet og desentralisering.

Fra 1975 og fram til i dag har fylkeskommunen både mistet og blitt tilført oppgaver fra stat og kommune. Fra staten har fylkeskommunene fått overført ansvaret for blant annet tilskudd til kollektivtransporten, kulturminnevern, tilskuddsordninger innenfor kultur og museer, og en betydelig større andel av fylkesveiene. Fylkeskommunen har mistet oppgaver til kommunene som sykehjem, helsevern for psykisk utviklingshemmede og helsesøster- og allmennlege-tjenesten.<sup>9</sup> Staten overtok ansvaret for spesialisthelsetjenesten fra 2002 og blant annet institusjonene i barnevernstjenesten fra 2004.

## 3.2 Fylkeskommunens oppgaver og roller i dag

Fylkeskommunens hovedoppgaver i dag er:<sup>10</sup>

- Videregående opplæring, herunder voksenopplæring og fagskoleutdanning
- Drifts- og finansieringsansvaret for fagskolene
- Tannhelsetjenesten
- Samferdsel (fylkesveier, fylkesveiferges og kollektivtransport)
- Regional kulturminnemyndighet
- Kultur, herunder forvaltning av spillemidler til idrettsanlegg og kulturbygg
- Tildeling av konsesjoner etter akvakulturloven til fiskeoppdrett
- Regionale forskningsfond
- Næring og innovasjon, herunder forvaltning av regionale utviklingsmidler og tildeling av bedriftsrettede midler til Innovasjon Norge
- Artsforvaltning og vannforvaltningsmyndighet

De den økonomisk tyngste fylkeskommunale oppgaven er videregående opplæring, herunder voksenopplæring og fagopplæring. Deretter følger kollektivtransport og fylkesveger. Videregående opplæring utgjør over 47 prosent av fylkeskommunenes brutto driftsutgifter, kollektivtransport om lag 21 prosent og fylkesveger om lag 12 prosent. Fylkeskommunenes totale brutto driftsutgifter i 2016 var på om lag 75 mrd. kroner, inkl. Oslos fylkeskommunale oppgaver, jf. tabell 3.1.

Budsjettstørrelse er imidlertid ikke ensbetydende med oppgavens betydning for fylkeskommunen som politisk og administrativt organ. For eksempel er det sektor- og nivåover-gripende utviklingsarbeidet gjennom regional planlegging av stor betydning for retning og veivalg for utviklingen i fylket.

---

<sup>9</sup> NOU 2000: 22

<sup>10</sup> Listen er ikke uttømmende.

Tabell 3.1 Sum brutto driftsutgifter per hovedområde, 2016 (kilde: SSB/KOSTRA)

Hovedområde	Sum i 1000 kroner	Prosent
Administrasjon	3 451 549	4,6
Fellesutgifter	438 260	0,6
Videregående skole inkl. voksenopplæring/fagopplæring	35 198 591	47,1
Fagskoler	670 925	0,9
Tannhelse	3 436 661	4,6
Regional utvikling, næring og miljø	3 127 353	4,2
Fylkesveier	8 786 234	11,8
Rutegående samferdsel	15 901 555	21,3
Kultur	3 756 928	5,0
<i>Samlet</i>	<i>74 768 056</i>	<i>100,0</i>

### 3.2.1 Finansiering av fylkeskommunen

Fylkeskommunenes brutto driftsinntekter i 2016 var på om lag 75,9 mrd. kroner (utenom Oslo). Av dette utgjorde frie inntekter (skatt og rammetilskudd) om lag 76 prosent. Om lag halvparten av de frie inntektene er rammetilskudd og halvparten skatteinntekter. Øvrige inntekter var øremerkede tilskudd og andre overføringer fra staten og andre (om lag 17 prosent av inntektene), og brukerbetaling og andre salgs- og leieinntekter (om lag 7 prosent).

De frie inntektene fordeles gjennom inntektssystemet. Et av hovedmålene med inntektssystemet er å utjevne fylkeskommunenes økonomiske forutsetninger for å kunne tilby innbyggerne likeverdige og gode tjenester over hele landet. Det innebærer at fylkeskommunene blir kompensert for demografiske forskjeller, ulik geografi og andre mer eller mindre upåvirkbare forhold som gjør at kostnadene ved å tilby tjenester varierer. Kompensasjonen gis gjennom utgiftsutjevningen i inntektssystemet.

Utgiftsutjevningen skjer gjennom en kostnadsnøkkel som består av ulike kriterier og vekter. Gjennom kostnadsnøkkelen, og et sett med kriteriedata for hver fylkeskommune, blir utgiftsbehovet til fylkeskommunene beregnet. Deretter blir en del av rammetilskuddet omfordelt mellom fylkeskommunene etter deres varierende utgiftsbehov. Kostnadsnøkkelen består av delkostnadsnøkler for de fylkeskommunale tjenestene som inngår i utgiftsutjevningen: videregående opplæring, fylkesveier, kollektivtransport og tannhelsetjenester.

Deler av rammetilskuddet blir holdt utenom utgiftsutjevningen, og blir i stedet gitt med en særskilt fordeling (vist i tabell C i Grønt hefte, ofte referert til som tabell C-saker). Dette gjelder blant annet oppgaver og utgifter som bare noen fylkeskommuner har, saker det er vanskelig å finne en god fordeling på innenfor de ordinære kriteriene i inntektssystemet og andre særskilte forhold. I statsbudsjettet for 2018 er om lag 2,9 mrd. kroner gitt med en særskilt fordeling i tabell C, noe som tilsvarer litt under 9 prosent av det samlede rammetilskuddet. Rammetilskuddet består også av et skjønnstilskudd (369,9 mill. kroner i 2018) og et Nord-Norge-tilskudd til de tre nordligste fylkeskommunene (655,9 mill. kroner i 2018).

Fylkeskommunenes skatteinntekter blir delvis utjevnet gjennom inntektssystemet. Fylkeskommuner med skatteinntekter per innbygger under landsgjennomsnittet får kompensert 87,5

prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og landsgjennomsnittet. Fylkeskommuner med skatteinntekter over landsgjennomsnittet får et tilsvarende trekk. I 2016 ble nesten 1,8 mrd. kroner omfordelt mellom fylkeskommunene gjennom skatteutjevningen.

I Prop. 84 S (2016–2017) heter det at endringer i fylkesinndelingen og nye oppgaver til fylkeskommunene innebærer at inntektssystemet bør tilpasses. Hovedprinsippet er at de frie inntektene skal fordeles etter de faste kriteriene i inntektssystemet. Kommunal- og moderniseringsdepartementet tar sikte på å presentere et revidert inntektssystem i kommune-proposisjonen for 2020.

### 3.2.2 Fylkeskommunen som samfunnsutvikler

Et kjennetegn ved fylkeskommunens arbeidsform er at deler av politikktutforming og oppgaveløsningen skjer gjennom samhandling og samarbeid med kommunene, regional stat, kompetanseinstitusjoner og frivillige og private aktører. Fylkeskommunene deltar i eller leder et bredt spekter av regionale partnerskap, nettverk og samarbeidskonstellasjoner. De regionale partnerskapene står sentralt i regionale planprosesser og i oppfølging av regionale planer og strategier.

Dagens fylkeskommune har viktige og funksjoner og roller i vårt flernivåsystem. Oppgavene er av ulik karakter med tilhørende krav, forventninger, roller og arbeidsformer. Boks 3.1 omtaler viktige roller og funksjoner.

#### Boks 3.1 Viktige funksjoner til fylkeskommunen

- Tjenesteyter med ansvar for blant annet videregående opplæring og tannhelse.
- Regional planmyndighet, som leder av regionale planprosesser, vedtaksmyndighet og innsigelsesmyndighet.
- Ansvar for oppgaver som ikke er pålagt i lov, men som er resultat av blant annet statlig finansiering og andre statlige styringsvirkemidler. På disse områdene er det ofte en betydelig grad av fylkeskommunal medfinansiering. Dette gjelder blant annet nærings- og innovasjonspolitikken og kultur og idrett.
- Ansvar for oppgaver og samfunnsområder der fylkeskommunen selv i hovedsak står for finansiering og prioritering. Det gjelder for eksempel kollektivtransport der utvikling av bane-, båt- og bussruter gjøres i fylkeskommunal regi og i hovedsak etter fylkeskommunens egne prioriteringer.
- Bidragsytere og deleiere i for eksempel næringsparker, flyplasser, kraft- og energiselskaper, kulturinstitusjoner mv. som ikke er pålagte oppgaver fra staten.
- Veileder for kommunene innenfor eksempel næringsutvikling og planlegging
- Regional interessehevder overfor omverdenen og nasjonale myndigheter på vegne av lokale og regionale aktører.
- Tilskuddsforvalter, til for eksempel kommunene, regionråd og Innovasjon Norge.

Som politisk organ skal fylkeskommunen utforme en helhetlig politikk for et geografisk område, noe som også innebærer å tilpasse og samordne nasjonal sektorpolitikk til regionale utfordringer. Det som framfor noe karakteriserer den regionale samfunnsutviklerrollen, til forskjell fra den lokale og nasjonale, er at den har en viktig bindeleddfunksjon i flernivåsystemet mellom staten og kommunenivået, som fortolker og som budbringer.<sup>11</sup>

I Prop. 84 S (2016–2017) fremhever regjeringen betydningen av fylkeskommunens samfunnsutviklerrolle:

---

<sup>11</sup> Hofstad og Hanssen (2015) Samfunnsutviklerrollen til regionalt folkevalgt nivå. NIBR-rapport 2015:17.

*Regjeringa har som mål at regionreforma skal gje ei positiv samfunnsutvikling i alle delar av landet, basert på regionale fortrinn, føresetnader og prioriteringar. Regionreforma skal leggje til rette for samordna oppgåveløysing og samordning av sektorar og prioriteringar i fylka. [...]*

*Fylkeskommunane skal setje i verk eigen politikk, men også nasjonal politikk i ein regional kontekst. Rolla som samfunnsutviklar blir utøvd i samspel med staten og kommunane. Denne rolla blir styrkt gjennom regionreforma. Regjeringa forventar at fylkeskommunane vil utnytte handlingsrommet. Dei formelle endringane er ikkje nok. I tillegg til dei geografiske endringane og endringar i oppgåveporteføljen forventar regjeringa eit sektorovergripande perspektiv hos regionale folkevalde politikarar og administrasjonsapparat. Dette er ein viktig føresetnad for at landet skal kunne hauste fruktene av reforma.*

Regjeringen vektlegger tre hovuddimensjoner ved fylkeskommunenes samfunnsutviklerrolle, jf. figur 3.1 under.

Gi strategisk retning til samfunnsutvikling	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Avdekke og skape konsensus om regionens utfordringer</li> <li>- Etablere felles mål</li> <li>- Prioritere og velge strategisk retning for utviklingen</li> <li>- Forankre hos alle relevante aktører</li> <li>- Bruke samfunns- og arealplanlegging som verktøy</li> </ul>
Mobilisere ulike aktører med ressurser	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mobilisere aktører med ressurser – privat sektor, kulturliv og lokalsamfunn</li> <li>- Etablere mobiliserende (plan)prosesser</li> <li>- Stimulere til samarbeid, etablere arenaer og møteplasser</li> <li>- Fungere som nettverksnode, fasilitere og lede samarbeid/arenaer</li> <li>- Ha insentivordninger som stimulerer til samarbeid</li> </ul>
Samordne offentlig innsats og virkemiddelbruk	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Samordne og forplikte ulike sektormyndigheter</li> <li>- Samordne egne sektorer og planer</li> <li>- Benytte regional plan til å gi retning for og samordne offentlige aktører</li> <li>- Fungere som bindeledd mellom forvaltningsnivåer</li> <li>- Veilede</li> </ul>

Figur 3.1 Dimensjoner ved den regionale samfunnsutviklerrollen og hva det innebærer for utøvelsen av rollen<sup>12</sup>

### 3.2.3 Regional planlegging som verktøy for samfunnsutvikling

Flere prosesser i fylkeskommunene bidrar til samordning. For det første vil den åpne debatten som skjer i politiske organer bidra til informasjonsutveksling og interesseavveiningar. For det andre vil den statlige rammefinansieringen bidra til at interesser avveies gjennom budsjettprosessene. For det tredje vil den regionale planleggingen ikke bare bidra til samordning av fylkeskommunale beslutninger, men også bidra til samordning overfor kommuner og statlige etater.

Plansystemet bygger på en forutsetning om at det er folkevalgte som treffer beslutninger og legger føringer for samfunnsutviklingen. Plan- og bygningsloven (pbl) er en viktig samordningslov. All planlegging etter loven skal sikre samordning både mellom sektorer og mellom forvaltningsnivåene stat, fylkeskommune og kommune. Den regionale planleggingen skal også tilpasse nasjonal politikk til lokale og regionale forhold.

<sup>12</sup> Hofstad og Hanssen (2015) Samfunnsutviklerrollen til regionalt folkevalgt nivå. NIBR-rapport 2015:17.

Formålet med regional planlegging er å stimulere den fysiske, miljømessige, helsemessige, økonomiske, sosiale og kulturelle utviklingen i en region. Regional planlegging skal blant annet sette på dagsorden omstillingsutfordringer, attraktivitet i byer og lokalsamfunn, effektiv arealbruk og transportinfrastruktur, og bidra til løsninger som kommer hele regionen til gode. Regional planlegging er derfor viktig for å kunne oppnå prioriterte samfunns mål, basert på felles regional forståelse av utfordringer og mulige løsninger.<sup>13</sup>

Regional planlegging er viktig for å lykkes med en effektiv gjennomføring av nasjonal politikk, blant annet når det gjelder jordvern, miljø- og klima, hvor mange aktører i forvaltningen er forpliktet til å ta hensyn til nasjonale målsettinger. I tillegg er regional planlegging viktig for større nasjonale utbyggingstiltak som strekker seg over flere kommunegrenser og der konfliktpotensialet er stort på grunn av kryssende interesser og mål.

I pbl er det kun regional planstrategi som er obligatorisk for fylkeskommunene. Regional planstrategi skal "redegjøre for viktige regionale utviklingstrekk og utfordringer, vurdere langsiktige utviklingsmuligheter og ta stilling til langsiktige utviklingsmål og hvilke spørsmål som skal tas opp gjennom videre regional planlegging."<sup>14</sup> Det betyr at fylkeskommunene selv skal vurdere planbehovet i hver fylkestingsperiode. Dette gir fylkeskommunene stor fleksibilitet til å tilpasse planleggingen til behovet.<sup>15</sup>

Fylkeskommunene har plikt til årlig å rullere sine økonomiplaner som skal omfatte minst de fire neste budsjettår.<sup>16</sup> Økonomiplanen skal omfatte hele fylkeskommunens virksomhet og gi en realistisk oversikt over sannsynlige inntekter, forventede utgifter og prioriterte oppgaver i planperioden. Regionale planer bør derfor være nært koblet opp til fylkeskommunenes økonomiplanlegging.

Regionale planer blir av fylkeskommunene utarbeidet på flere ulike områder som angår de aller fleste sektorer. Planene kan omfatte samfunnsutviklingen generelt eller være knyttet til bestemte tema eller geografiske områder. Til planene kan det være knyttet retningslinjer for arealbruk og regionale planbestemmelser. Aktuelle tema kan være innovasjon og nyskaping, kompetanse, jordvern, klima og miljø, folkehelse, verdiskaping, kystsonen og sjøområdene, fjellområdene, kultur, bibliotek og kulturarv, samfunnssikkerhet og beredskap, samferdsel og utbyggingsmønster (regionale bolig-, areal- og transportplaner).<sup>17</sup> Ifølge pbl skal det som del av regional plan samtidig utarbeides et handlingsprogram for gjennomføring av planen.

Regional planlegging er et sentralt verktøy for å få til en helhetlig utvikling i et fylke – eller på tvers av fylkesgrenser. I kapittel 23 drøftes utfordringer med dagens plansystem og praksis, og redegjør for utvalgets vurderinger og forslag til hvordan styrke regional planlegging som verktøy for gjennomføring av regional og nasjonal politikk.

### 3.3 Fylkesdemokratiet

Innføringen av direkte valg til fylkestinget i 1975 har blitt oppfattet som slutføringen av en lang demokratiseringsprosess, der målet har vært at alle nivåer i forvaltningssystemet skulle styres av selvstendige folkevalgte organer. Ikke minst var denne reformen en viktig markering av at fylkeskommunen nå skulle forholde seg til og stå til ansvar overfor den enkelte innbygger gjennom direkte valg.

---

<sup>13</sup> Meld. St. 18 (2016–2017)

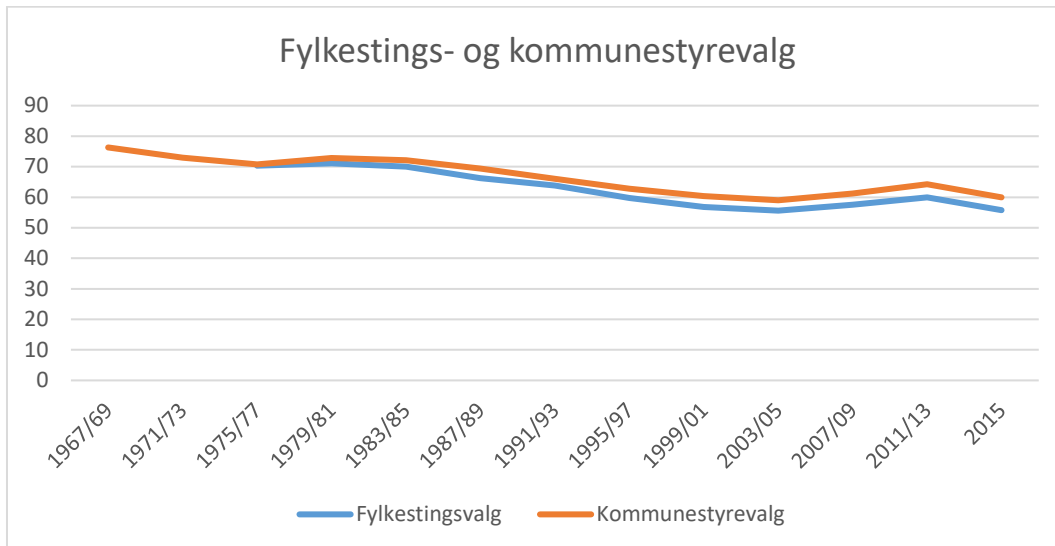
<sup>14</sup> Plan- og bygningsloven § 7-1

<sup>15</sup> Meld. St. 18 (2016–2017)

<sup>16</sup> Kommuneloven § 44

<sup>17</sup> Meld. St. 18 (2016–2017)

En viktig side ved demokratiet er folks politiske engasjement og deltakelse i valg. Utviklingen i valgdeltakelsen fra 1975 – første året med direkte valg til fylkestinget – og frem til 2015 viser at hovedtendensen for både fylkestings- og lokalvalgene er at valgdeltakelsen har gått ned, med unntak en oppgang ved valgene i 2007 og 2011. Figur 3.2 viser at valgdeltakelsen hele tiden har vært litt lavere ved fylkestingsvalg enn ved kommunestyrevalg. Avstanden har stort sett ligget mellom to og fire prosent.



Figur 3.2 Deltakelse ved fylkestings- og lokalvalg 1975–2011 (prosent av stemmeberettigede, offentlig valgstatistikk).

Lokalvalgundersøkelsene har målt interesse for henholdsvis rikspolitikk, fylkespolitikk og lokalpolitikk i flere valgperioder. Interesse for fylkespolitikk finnes bare fra målinger fra 2007 og 2011. Disse målingene viser at det er rikspolitikk som folk flest er mest interessert i. Om lag to av tre velgere gir uttrykk for at de er ganske eller svært interessert i rikspolitikk. Interessen for lokalpolitikken er nesten like høy som interessen for rikspolitikk. Interessen for fylkespolitikk er mye lavere. Bare én av fire velgere gir uttrykk for at de har en tilsvarende interesse for fylkespolitikk som for rikspolitikk og lokalpolitikk. Disse svarene er nokså sammenfallende med betydningen forvaltningsnivåene har i styringssystemet, i form av andel totale offentlige utgifter i prosent av BNP. Fylkeskommunenes andel var 2,1 prosent og kommunenes andel var 11,4 prosent av BNP i 2011.<sup>18</sup>

Rose og Hansen<sup>19</sup> har undersøkt nærmere hva som ligger til grunn for folks engasjement og deltakelse i fylkespolitikken og lokalpolitikken. De finner at både når det gjelder kommunestyrevalg (med et par unntak) og fylkestingsvalg er det allmenn tillit til partiet en stemmer på, som folk flest vektlegger mest.

### Valgdistrikter til stortingsvalg

Endring av fylkesstrukturen har betydning for gjennomføring av stortingsvalg, da det er fylkene som i dag benyttes som valgdistrikter. Grunnloven slår fast at det skal være 19 valgdistrikter, mens det er valgloven som slår fast at det er fylkene som skal være valgdistrikter.

<sup>18</sup> Rapport fra Det tekniske beregningsutvalget for kommunal og fylkeskommunal økonomi, november 2017.

<sup>19</sup> Rose og Hansen (2013) Fylkestingsvalgene: Demokratisk milepæl eller demokratisk staffasje? I Berg og Christensen (red.) Et robust lokaldemokrati – lokalvalget i skyggen av 22. juli 2011.



Med færre fylker vil det si at enten må antall valgdistrikter reduseres gjennom grunnlovs-  
endring, eller så må koblingen mellom distrikter og fylker endres i valgloven. I Prop. 84 S  
(2016–2017) ble det slått fast at antall valgdistrikter er et grunnleggende spørsmål i valg-  
ordningen, og at dette må utredes skikkelig før det gjøres endringer. Sommeren 2017 satte  
regjeringen ned et lovutvalg, som blant annet har som oppgave å utrede spørsmål om antall  
valgdistrikter og hvilke konsekvenser endringer i fylkesstrukturen har for valgordningen.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet sendte i januar 2018 ut et høringsnotat med  
forslag til endringer i valgloven, med sikte på tilrettelegging for stortingsvalget i 2021. Her  
videreføres argumentet om at problemstillingen om endring av antall valgdistrikter må utredes  
før Grunnloven endres. Departementet foreslår i høringsnotatet å videreføre de 19  
eksisterende valgdistriktene ved valget i 2021.

### **3.4 Beslutningsprosesser i fylkeskommunen**

Fylkestingsvalgene arrangeres hvert fjerde år, samtidig med kommunevalgene. Valgene gjør  
at innbyggerne kan stille de folkevalgte til ansvar, noe som virker disiplinerende og motiverer  
til tillitsbyggende adferd.

Fylkeskommunene avgjør og vedtar saker i en prosess som i hovedsak er åpen for innsyn for  
innbyggerne. De viktigste sakene behandles av folkevalgte organer, enten i fylkesting, fylkes-  
utvalg eller i andre politiske utvalg.

Fylkeskommunene behandler sine saker og treffer vedtak i formelle og åpne møter. Sammen  
med øvrige saksbehandlingsregler sikrer dette prinsippet åpenhet rundt beslutningene og  
betryggende og kontrollerbare behandlingsformer.

Forvaltningsloven stiller grunnleggende krav til forvaltningen i staten, fylkeskommunene og  
kommunene. Videre er det regler om åpenhet, rolleklarhet, habilitet, klage, tilsyn og revisjon  
som er med på å sikre rettssikkerheten og bygge tilliten til forvaltningen. Sivilombudsmannen  
og andre ombud kan også peke på feil og mangler (se boks 3.2).

Når fylkeskommunene blir pålagt en oppgave i lov, har de ansvar for å løse oppgaven i tråd  
med de reglene som gjelder. Fylkeskommunenes egenkontroll består av flere elementer og er  
regulert i kommuneloven. Kontrollutvalget, revisoren og administrasjonssjefen driver ulike  
former for kontrollvirksomhet for å sikre effektiv og riktig bruk av ressursene og at tjenestene  
følger lover og lokale krav.

Regelverket pålegger kommunene og fylkeskommunene regnskapsrevisjon, forvaltnings-  
revisjon og selskapskontroll. Fylkeskommunene skal på bakgrunn av egne analyser og planer  
velge ut hvilken del av virksomheten de til enhver tid prioriterer å kontrollere gjennom  
forvaltningskontroll. En effektiv egenkontroll er med på å sikre folkevalgt styring gjennom  
oppdatert kunnskap om tilstanden i fylkeskommune.

Hver fylkeskommune skal ha et kontrollutvalg med eget sekretariat, og forvaltningsrevisjon-  
ene blir oftest gjennomført av eksterne aktører.

## Boks 3.2 Om tilsyn, klage og kontroll

Generelt kan det sies at den *statlige kontroll- og tilsynsoppgavene* som ivaretas av regional statsforvaltning, i hovedsak er knyttet til etterlevelsen av lov og regelverk. I Ot.prp. nr 97 (2005-2006) *Om lov om endringer i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommunar og fylkeskommunar mm. (statlig tilsyn med kommunesektoren)* legges følgende definisjon til grunn av tilsyn: *Formålet med tilsynet er å sjå til at tilsynsobjekta oppfyller dei pliktene dei er gitt i lov, forskrift og anna regelverk. Kjerneelementa er kontroll, vurdering og reaksjon.*

Kommuneloven kapittel 10 A inneholder generelle regler om statlig tilsyn med kommuner og fylkeskommuner. Bestemmelsene gir rammer, prosedyrer og virkemidler for kommunerettstatlig tilsyn. Kapittel 10 A har en sentral regel som fastslår prinsippet om lovlighetstilsyn. Kommuneloven § 60 b fastslår at staten "kan føre tilsyn med lovligheten av kommunens eller fylkeskommunens oppfyllelse av plikter pålagt i eller i medhold av lov der departementet i lov er gitt myndighet til å føre tilsyn." Regelen om lovlighetstilsyn avgrensar tilsynsorganenes kompetanse til å kontrollere kommunene og fylkeskommunene. Mens kommuneloven kapittel 10 A fastsetter hvordan statlig tilsyn skal gjennomføres, er det særlovene som angir hvilke kommunale plikter og områder av kommunens virksomhet det kan føres tilsyn med.

En konsekvens av bestemmelsene om tilsyn er at tilsynsorganene ikke skal gi *veiledning* som ledd i selve gjennomføringen av tilsynet, jf. Meld. St. 12 (2011–2012) *Stat og kommune – styring og samspel*. Veiledning er et viktig pedagogisk styringsvirkemiddel overfor kommunesektoren, ikke en kontrollmekanisme. Dersom veiledningen inngår som en del av tilsynet, kan det i praksis bli en mer skjult og indirekte form for statlig styring. Skillet mellom tilsyn og veiledning innebærer ikke at fylkesmannen ikke kan veilede, men det er vesentlig at veiledningen blir gitt på bakgrunn av kommunens egen etterspørsel og gjerne som en del av oppfølgingen av selve tilsynet. Det sentrale er at det er tydelig for kommunen når fylkesmannen inntar den ene eller den andre rollen.

Forvaltningsloven fastslår prinsippet om *klagerett* over enkeltvedtak, og hvem som kan påklage et vedtak. Forvaltningsloven fastsetter også plikt for kommuner og fylkeskommuner til å opprette interne klageorganer, og det er disse som avgjør klagen med mindre en særlov gir staten hjemmel til å avgjøre. Klageadgangen kan være knyttet til behandlingen av saker, spesielle saksområder eller til bestemte typer vedtak. I hovedsak ivaretar fylkesmannen på statens vegne klager på vedtak fattet i kommunene eller fylkeskommunene.

### 3.5 Generalistkommuneprinsippet

Generalistkommuneprinsippet innebærer at de lovpålagte oppgavene er like i alle kommuner og fylkeskommuner, finansieringssystemet er det samme og kommuneloven angir de samme rammene for organisering og styring. Innenfor disse rammebetingelsene skal kommunene og fylkeskommunene gjennom lokale prioriteringer finne fram til lokalt tilpassede løsninger av et bredt spekter av oppgaver. Kommunene og fylkeskommunene er med andre ord "generalister" og ikke "spesialister" (se boks 3.3).

Generalistkommuneprinsippet gir fordeler med hensyn til både demokrati, effektivitet, likhetshensyn og autonomi. Prinsippet legger grunnlag for direkte demokratisk styring og kontroll. Et bredt oppgaveansvar skaper grunnlag for interessante politiske vurderinger og roller. En enhetlig oppgavefordeling bidrar til et likeverdig lokalt og regionalt selvstyre i alle deler av landet. Effektivitetsgevinstene kan utløses gjennom muligheten til å allokere ressurser på tvers av oppgaver og gjennom lokale insentiver for kostnadseffektive løsninger. Systemet legger til rette for en oversiktlig offentlig forvaltning. For staten er det en fordel at systemet gjør det mulig å utforme et enhetlig overføringssystem og enhetlig lovgrunnlag.

## Boks 3.3 Generalistkommuneprinsippet – kjennetegn<sup>20</sup>

*Demokrati gjennom direkte valg.* Kommuneloven er felles og angir de samme rammene for styringsprinsipper og organisering som skal følges i alle kommuner og fylkeskommuner. Demokratisk styring gjennom direkte valg til det øverste folkevalgte organet, er et sentralt kjennetegn på dette.

*Bredt oppgaveansvar.* Kommunene og fylkeskommunene har ansvar for tjenesteytende oppgaver og for utviklingsoppgaver. Oppgavebredden anses som en viktig forutsetning for kommunenes og fylkeskommunenes politiske rolle, gjennom den muligheten det gir til å avveie oppgaver mot hverandre, noe som også forutsetter handlefrihet til å avgjøre omfang og standard innenfor og mellom oppgaver. Detaljeringsgraden i de statlige påleggene har betydning for kommunenes og fylkeskommunenes mulighet til å gjøre lokale tilpasninger innenfor og på tvers av sektorer.

*Enhetlig oppgavefordeling.* Kommunene og fylkeskommunene pålegges oppgaver i hovedsak gjennom særlovgivningen, der det i lovene ikke skilles mellom kommuner og fylkeskommuner av ulik type. Alle kommunene og alle fylkeskommunene har de samme lovpålagte oppgavene. Kommunene og fylkeskommunene har også frihet til å påta seg oppgaver, dersom disse ikke ved lov er lagt til andre organer. Prinsippet om enhetlig oppgavefordeling har viktige konsekvenser for hvordan nasjonale reformer i oppgavefordelingen gjennomføres.

*Enhetlig finansieringssystem.* Finansieringssystemet er det samme for alle kommuner og fylkeskommuner. Gjennom betydelig utjevning av ressursene, skal de i prinsippet ha likeverdige muligheter til å løse sine oppgaver. Hovedformen for finansiering skal være rammefinansiering som legger til rette for lokal frihet til å prioritere ressursbruken.

*Likebehandling gjennom statlig styring.* Utover en enhetlig oppgavefordeling og et enhetlig finansieringssystem er kommunene og fylkeskommunene også likestilte i forhold til staten gjennom den øvrige statlige styringen.

*Generalistkommunesystemet hviler også på at lokal oppgaveløsning i hovedsak skjer i regi av kommunene og fylkeskommunene selv,* med mulighet til supplerende løsninger gjennom interkommunalt samarbeid. Hvis store deler av kommunens og fylkeskommunenes oppgaveløsning forutsetter at kommunenes lovpålagte ansvar overføres til interkommunale organer, kan det stilles spørsmål ved om generalistkommunerollen oppfylles.

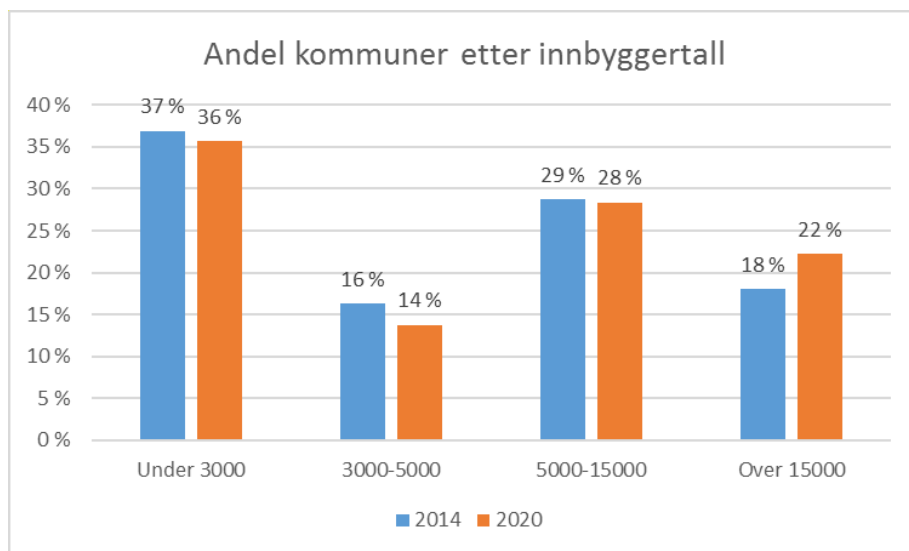
## 3.6 Forholdet til kommunene

### 3.6.1 Kommunestrukturen

Fra 2020 vil det være 356 kommuner i Norge. Kommunereformen har redusert antall kommuner med 17 prosent. 119 kommuner skal slå seg sammen til 47 nye kommuner. Sammenslåingene innebærer at nesten av én av tre innbyggere får ny kommune (se figur 3.3).

Selv om reformen har gitt den største reduksjonen i antall kommuner på over 50 år, vil det etter 2020 fortsatt være en heterogen kommunestruktur i Norge. Sammenslåingene involverer flest store og mellomstore kommuner, mens mange av de minste kommunene fortsetter som egne kommuner. Halvparten av de norske kommunene vil ha under 5 000 innbyggere, og det vil fremdeles være store forskjeller i kommunenes forutsetninger for å levere gode og likeverdige tjenester til sine innbyggere. Fortsatt vil kommunegrensene mange steder gå på tvers av sammenhengende tettsteder og byområder.

<sup>20</sup> NOU 2005: 6 Samspill og tillit – Om staten og lokaldemokratiet.



Figur 3.3 Kommunestrukturen før og etter 2020

I forbindelse med kommunereformen er følgende oppgaveoverføringer fra fylkeskommunene til kommunene vedtatt:<sup>21</sup>

- Stortinget har sluttet seg til at fylkeskommunenes myndighet til å fastsette utvidet jakttid for enkelte fremmede arter (kanadagås og stripegås) etter § 3 i forskrift om jakt og fangsttider skal overføres til kommunene fra 2020.
- Stortinget har sluttet seg til at forskrift 26. juni 2009 nr. 851 om innlandsfiske endres slik at fylkeskommunens myndighet til å forby fiske av arter etter innlandsfiskeforskriften § 2 overføres til kommunene fra 2020.
- Stortinget har vedtatt at store kommuner etter nærmere kriterier kan søke om å overta ansvaret for kollektivtransport fra fylkeskommunen.

Stortinget har bestemt at overføring av tannhelsetjenesten fra fylkeskommunene til kommunene skal skje med en delvis og utsatt ikrafttredelse, og der en endelig beslutning om overføring gjøres etter en vurdering av en prøveordning.<sup>22</sup>

### 3.6.2 Forholdet mellom fylkeskommune og kommune

Kommunene og fylkeskommunene er sideordnede organer. Det innebærer at verken kommunen eller fylkeskommunen har myndighet til å gi direktiver til hverandre innenfor det respektive organ sitt ansvarsområde, gripe inn i dets disposisjoner og/eller kontrollere det. Det innebærer for eksempel at kontroll, tilsyn og klagebehandling overfor kommunale vedtak og virksomhet er lagt til statlige organer og ikke til fylkeskommunene.

Selv om kommunene og fylkeskommunene i utgangspunktet har ansvar for ulike saksfelt, vil prioritering og oppgaveløsning ha konsekvenser for andre enn egen kommune eller egen fylkeskommune. Det faktum at slike sammenhenger finnes på mange områder, gjør det nødvendig å finne frem til løsninger på tvers av myndighetsnivå. Det reiser spørsmål om hvilken instans som skal ha myndighet til å bestemme dersom forvaltningsnivåenes interesser ikke er sammenfallende og hvilke viktige samfunnshensyn som skal ivaretas.

<sup>21</sup> Jf. Innst. 376 L (2016–2017) og Prop. 91 L (2016–2017)

<sup>22</sup> Jf. Innst. 378 L (2016–2017) og Prop. 71 L (2016–2017)

Et åpenbart område som synliggjør problemstillingen, er areal- og samfunnsplanlegging. I henhold til plan- og bygningsloven treffer kommunene vedtak om kommuneplan og reguleringsplaner og beslutninger om disponering av arealene i egen kommune. Samtidig er fylkeskommunen regional planmyndighet og vedtar regionale planer, jf. kapittel 3.2.4. Regionale planer skal legges til grunn for fylkeskommunens virksomhet og for kommunal og statlig planlegging og virksomhet i fylket. I dette ligger at et gyldig fylkeskommunalt planvedtak skaper forpliktelser for offentlige myndigheter og organer til å følge opp og gjennomføre planen. Forpliktelsen gjelder både for kommuner, statlige organer og regional planmyndighet selv. Med uttrykket "legges til grunn" menes at planen ikke medfører absolutte forpliktelser av rettslig art. Regionale og kommunale planer kan favne om de samme geografiske områdene, men samtidig definerer regionale planer mer *overordnede rammer* for den mer detaljerte kommunale planleggingen. Regional plan er imidlertid et grunnlag for å reise innsigelser til kommunale og statlige planforslag.

## 3.7 Forholdet til staten

### 3.7.1 Vekst i statsforvaltningen

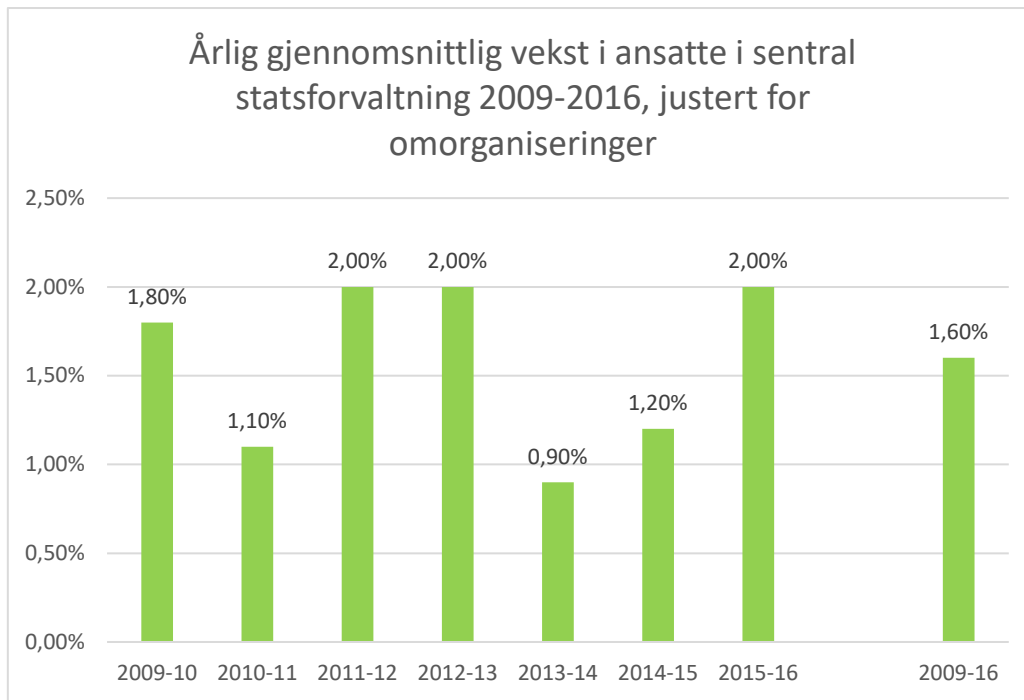
Ifølge Difi var det 3 121 flere ansatte i den sentrale statsforvaltningen (departementer og underliggende direktorater) i 2015 enn i 2009, noe som innebærer en økning fra 17 865 til 20 986 ansatte.<sup>23</sup> Korrigert for omorganiseringer og oppgaveflyttinger var økningen på 1 821 ansatte. Dette gir en årlig vekst på 1,5 prosent mellom 2009 og 2015. Den årlige veksten var størst mellom 2009 og 2013, og direktoratene har vokst mer enn departementene (se figur 3.4 og 3.5).

Gjennomsnittlig årlig vekst i direktoratenes ytre etater (justert for omorganiseringer) var sterkere i perioden 2013–2016 (1,2 prosent) enn i 2009–2013 (0,8 prosent). Veksten i direktoratenes ytre etater var lavere enn veksten i de sentrale leddene.

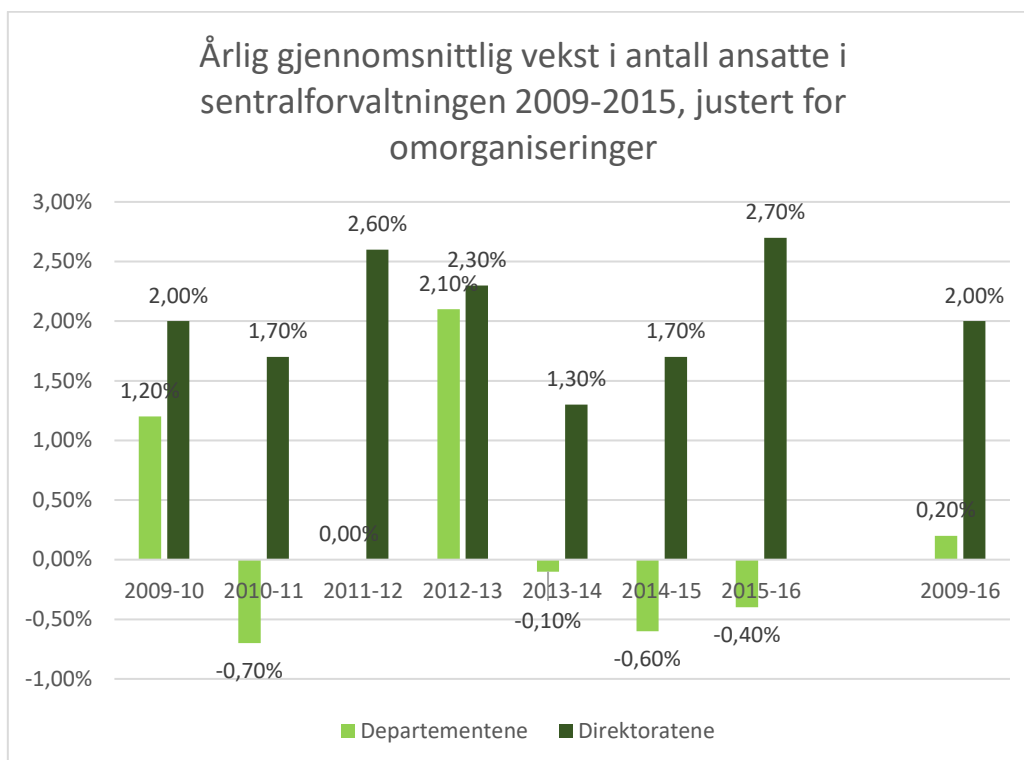
Difi har bedt departementene og direktoratene om å forklare den årlige utviklingen som ikke skyldes omorganiseringer. Svarene viser at nye eller endrede oppgaver er hovedårsaken til at det blir flere ansatte i departementene og direktoratene. Endret arbeidsmengde bidrar også til flere ansatte.

---

<sup>23</sup> <https://www.difi.no/artikkel/2017/03/antall-ansatte-i-departementene-og-direktoratene-okte-med-427-fra-2015-til-2016>



Figur 3.4 Årlig gjennomsnittlig vekst i antall ansatte i sentralforvaltningen 2009-2016 (kilde: Difi)



Figur 3.5 Årlig gjennomsnittlig vekst i antall ansatte i departementer og direktorater 2009–2016 (kilde: Difi)<sup>24</sup>

<sup>24</sup> Brev fra Difi til KMD datert 13.03.2017. Kvalitetssikring av antall ansatte i departementer og direktorater i 2016 – årsaker til utvikling. Oppdatert brev.

### 3.7.2 Statens regionale strukturer

Den regionale statsforvaltningen har sammensatte oppgaver og ulike roller i forvaltningen, og fungerer som tjenesteprodusenter, myndighetsutøvere, forvaltere av økonomiske tilskuddsordninger, veiledningsorganer og/eller infrastrukturutviklere. Regional statsforvaltning forvalter naturressurser, infrastruktur og økonomiske ordninger til utvikling.

Tradisjonelt har statsetatenes regioninndeling fulgt fylkesgrensene, men i dag har de fleste etater med et regionalt apparat færre regioner enn dagens 19 fylker. Difi<sup>25</sup> har nylig gjennomført en kartlegging av direktorater som har et regionalt apparat.<sup>26</sup> I tillegg til fylkesmannen utgjør dette 21 av totalt 63 direktorater, fordelt på åtte departementsområder. Av disse 22 er det kun tre som har geografisk sammenfallende grenser seg imellom: Bufetat, Statens vegvesen og Skatteetaten. 16 av de 22 kartlagte virksomhetene har mellom fem og sju regioner. De resterende fem har mellom 12 og 20 regioner.

Den regionale inndelingen av statlig forvaltning er i hovedsak styrt av sektorspesifikke interesser og hensyn, med liten vekt på koordinering med andre statlige virksomheter eller med fylkeskommuner og kommuner.<sup>27</sup> Etatene har de senere år fått større frihet til selv å bestemme egen organisering. Dette har gitt et stadig mer komplekst organisasjonskart på regionalt nivå. I tillegg har det skjedd en sterkere spesialisering og oppgavedifferensiering i etatenes regionenheter.<sup>28</sup>

Produktivitetskommisjonen<sup>29</sup> påpekte at manglende sammenfall mellom fylkesinndelingen og statens regionale inndeling skaper utfordringer for samordning av innsats. I Meld. St. 29 (2016–2017) *Perspektivmeldinga 2017* sa Finansdepartementet at regional statlig forvaltning bør samordnes med den nye inndelingen av fylkeskommunene, og at dette vil legge til rette for bedre samhandling i staten.

Figur 3.6 viser fylkesstrukturen fra 2020 og et utvalg statlige etater med regional struktur, inkludert fylkesmannen. Figuren viser at de eneste statlige etatene som har felles regional struktur, er Helseforetakene og Statsped, samt Bufetat og Statens vegvesen. De fleste etater vil ha regional struktur som går på tvers av de nye fylkesgrensene på Østlandet. Fylkesmannen og fylkeskommunene har lik inndeling med unntak av at Oslo inngår sammen med Buskerud, Østfold og Akershus i ett fylkesmannsembete.

Regjeringen har varslet at de vil "gjennomgå dei statlege regionale grensene i lys av dei nye fylkesgrensene. Føremålet med gjennomgangen er å styrkje samhandlinga mellom staten og regionalt folkevalt nivå."<sup>30</sup> De etablerte inndelingshensynene i staten skal ligge til grunn for gjennomgangen: kostnadseffektivitet, brukerretting, kompetanse og samordning. Samtidig vil

---

<sup>25</sup> Difi (2017) Hva skjer med regional statsforvaltning? Utviklingstrekk, drivkrefter og muligheter. Difi-rapport 2017:10.

<sup>26</sup> Arbeids- og Velferdsetaten (NAV), Arbeidstilsynet, Bufetat, Skatteetaten, Tolletaten, Kriminalomsorgen, Politietaten, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), UDI, IMDi, Lånekassen, Fylkesmanns-embetene, Kartverket, Husbanken, Arkivverket, Mattilsynet, Fiskeridirektoratet, Justervesenet, Sjøfartsdirektoratet, NVE, Kystverket, Statens vegvesen.

<sup>27</sup> Nilsen og Langset (2015) Statens regionale inndeling og kommunesektoren – konsekvenser for samhandling. NIVI-rapport 2015:3.

<sup>28</sup> Difi (2017) Hva skjer med regional statsforvaltning? Utviklingstrekk, drivkrefter og muligheter. Difi-rapport 2017: 10.

<sup>29</sup> NOU 2016: 3 Ved et vendepunkt: Fra ressursøkonomi til kunnskapsøkonomi – Produktivitetskommisjonens andre rapport.

<sup>30</sup> Meld. St. 22 (2015–2016)

hensynet til *samhandling* mellom stat og fylkeskommune og samhandling internt i staten gis større vekt enn i dag.<sup>31</sup>

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har satt i gang arbeidet med å konkretisere gjennomgangen høsten 2017. Søkelyset vil rettes mot de etatene som har mest samhandling med fylkeskommunen og fylkesmannen, der regionale avklaringer og dialog er nødvendig blant annet for samhandlingen med kommunene.

Fylkes-kom. 2020	Oslo	Akershus, Buskerud og Østfold		Agder		Vestfold Telemark	Hedmark Oppland	Rogaland	Hordaland Sogn og Fjordane	Møre og Romsdal	Trøndelag	Nordland	Troms og Finnmark		
Politi	Oslo	Øst	S-Ø	Ag	S V	Sør-Øst	Innlandet	Sør-Vest	Vest	Møre og Romsdal	Trøndelag	Nordland	Tr	Fi	
NAV*	Oslo	Øst-Vik.	V.-Vik.	Agder		Vestfold og Telem.	Hedm. og Oppland	Rogaland	Hordaland og S&F	Møre og Romsdal	Trøndelag	Nordland	Troms og Finn.		
Fylkes-mann	Oslo, Akershus, Buskerud og Østfold			Agder		Vestfold og Telem.	Hedm. og Oppland	Rogaland	Hordaland og S&F	Møre og Romsdal	Trøndelag	Nordland	Troms + Finn**		
Kart-verket	Oslo			Kristiansand	Skien	Hamar	Stavanger	Bergen	Molde	Trøndelag	Bodø	Troms og Finn.			
Veg-vesen	Vegregion Øst			Vegregion Sør			Vegregion Øst	Vegregion Vest		Vegregion Midt		Vegregion Nord			
NVE	NVE Øst			NVE Sør			NVE Øst	NVE Sør	NVE Vest		NVE Midt		NVE Nord		
Hus-bank.	Øst			Sør			Øst	Vest		Midt-Norge		Bodø	Hammerfest		
Kyst-verket	Kystverket Sørøst						Dekkes ikke	Vest		Midt-Norge		Nordland	Troms og Finn.		
Fiskeri-dir.	Sør								Vest	Midt		Nordland	Nord		
Mat-tils.	Stor-Oslo		Øst	Sør og Vest		Øst		Sør og Vest		Midt		Nord			
IMDi	Øst		Ind. Ø	Sør		Øst	Indre Øst	Vest		Midt-Norge		Nord			
UDI	Øst		Indre Øst.	Sør			Indre Østland	Vest		Midt-Norge		Nord			
Bufetat	Bufetat Øst			Bufetat Sør			Bufetat Øst	Bufetat Vest		Bufetat Midt-Norge		Bufetat Nord			
Krim.-oms.	Øst		Sør	Sør-Vest		Sør	Øst	Sør-Vest	Vest		Nord				
Helsefore.	Helse Sør-Øst								Helse Vest		Helse Midt-Norge		Helse Nord		
Statped	Statped Sør-Øst								Statped Vest		Statped Midt-Norge		Statped Nord		

Figur 3.6 Statens regionale strukturer

\* NAV-strukturen slik den blir fra 1.1.2020.

\*\* Troms og Finnmark slås sammen til et felles fylkesmannsembete fra 1.1.2019.

<sup>31</sup> Prop. 84 S (2016–2017)



## 3.8 Regionale folkevalgte organer i Norden

Framveksten av sterkere folkevalgte regioner har vært en europeisk trend siden 1980-tallet. I enkelte land har regionaliseringen kommet som et resultat av regionale folkevalgte krav om større selvstyre, mens det i andre land har skjedd som følge av desentralisering av oppgaver fra statlige organer.<sup>32</sup> Oppgaver som desentraliseres er ofte knyttet til helse- og omsorgstjenester, transport og miljøvern.<sup>33</sup> I de nordiske landene står enhetsstaten sterkt, men det avtegner seg nå to modeller: Norge og Sverige utvikler folkevalgte regioner med bredere oppgavespekter, mens Danmark og Finland utvikler folkevalgte regioner med oppgaver som først og fremst er knyttet til helsesektoren. Island har ikke et regionalt politisk nivå, men et tonivåsystem med stat og kommuner. Islands åtte regioner brukes bare til statistikkformål.

### 3.8.1 Regionalt folkevalgt nivå i Sverige

Mellomnivået heter län i Sverige og er nå 21 i antall. Landshövdingen leder länsstyrelsen som tilsvarer det norske fylkesmannsembetet. Landstinget er parallellen til den norske fylkeskommunen og er som i Norge direkte valgt.

Landstingene har ansvar for spesialisthelsetjenesten, primærhelsetjenesten, tannhelsetjenesten og kollektivtransporten, samt frivillige oppgaver innen kultur, turisme og planlegging.

Organiseringen av regionnivået har vært et stridstema i Sverige i hele etterkrigstiden. Særlig har spørsmålet om utviklingen av et sterkere länsdemokrati, og ønsker om å styrke de folkevalgtes innflytelse på den regionale utviklingen, gitt opphav til politisk uenighet.<sup>34</sup> Ansvarskommittén la i 2007 fram forslag om en reform der 9-11 nye regioner skulle få et bredt utviklingsansvar.<sup>35</sup> Til tross for at dette var en enstemmig innstilling fra en parlamentarisk komité, ble utredningen ikke fulgt opp.

Det regionale utviklingsansvaret lå tidligere hos länsstyrelsen i alle län. Nå er det plassert på ulike måter. På 1990-tallet ble to store direktevalgte regioner – Västra Götaland og Skåne – etablert gjennom sammenslåing av fem län, først som forsøk, så gjort permanent. I flere andre län ble det fra 2002 etablert regionförbund som besto av länets kommuner og landstinget, og som overtok länsstyrelsens utviklingspolitiske ansvar. Regionförbundene er indirekte valgt, og består både av landstinget og kommunene i länet. Nå er det slike regionförbund i 14 av 21 län, og flere er på vei. I fire län ligger ansvaret fortsatt hos länsstyrelsen. Dermed er det tre ulike løsninger for plasseringen av den regionale utviklingspolitikken.

Ved etableringen overtok Västra Götaland og Skåne oppgavene til de tidligere landstingene (primært sykehusdrift) og fra kommunene (kollektivtrafikken i byene). De fikk gjennom forsøk overta regionale utviklingsoppgaver fra länsstyrelsene og Statens kulturråd. De regionale folkevalgte organene fikk dermed et helhetlig ansvar for den regionale utviklingen i forsøksperioden. Ansvarer omfattet regional planlegging, forvaltning av regional-, nærings- og kulturpolitiske virkemidler, beslutningsmyndighet for regional transportplan med mer.

Organiseringen av det regionale nivået – både geografien og oppgavene – har stadig vært til diskusjon, senest i 2015. Indelningskommittén så da bare på geografien, og foreslo at det

---

<sup>32</sup> Keating (2008) A quarter century of the Europa of the regions. *Regional and Federal Studies*, 18(5), 629-35.

<sup>33</sup> Baldersheim og Rose (2016) Territoriale styringsstrukturer og – reformer i europeisk perspektiv. I Klausen, Askim og Vabo (red.) *Kommunereform i perspektiv*. Bergen: Vigmostad og Bjørke.

<sup>34</sup> St. meld. nr 12 (2006–2007)

<sup>35</sup> SOU 2007:10. <http://www.regeringen.se/rattsdokument/statens-offentliga-utredningar/2007/02/sou-200710>

skulle være seks regioner, organisert ut fra helseregionene. Forslaget møtte betydelig motstand, og i 2017 vedtok regjeringen at oppdraget skulle utgå.<sup>36</sup> I stedet ble det nedsatt et parlamentarisk utvalg med oppdrag å vurdere samarbeidsformene i kommunesektoren og en mulig oppgavedifferensiering mellom kommunene.<sup>37</sup>

### 3.8.2 Regionalt folkevalgt nivå i Danmark

I Danmark var amtskommunene parallellen til de norske fylkeskommunene. I forbindelse med kommunereformen i 2007 ble amtene avviklet som administrative enheter og amtskommunen nedlagt som politisk organ. I stedet ble det opprettet fem regioner med mellom 600 000 og 1 600 000 innbyggere. Reformen innebar også at Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab ble nedlagt og oppgavene flyttet til regionen.

Amtskommunenes oppgaver ble fordelt mellom staten, de nye regionene og kommunene. Det bærende prinsipp for oppgavefordelingen var at flest mulig innbyggerrettede oppgaver ble desentralisert til kommunene som den «samlende inngang til offentlig sektor». I tråd med dette fikk kommunene ansvar for nye oppgaver på en rekke områder. Av mange større endringer kan nevnes forebyggende og helsefremmende arbeid, rusomsorg og spesialiserte tannhelsetjenester, arbeidsmarkeds- og sysselsettingsområdet, sosialtjenester,<sup>38</sup> tjenester overfor næringslivet, de fleste miljøoppgaver herunder verneoppgaver, tilsyn og godkjenningsoppgaver. På plan- og arealområdet har regionplanene bortfalt som arealplaner, og kommuneplanen er det samlende dokument og ramme om den fysiske planleggingen.

Regionenes hovedoppgave etter reformen er ansvaret for sykehusene. Oppgaven innebærer at regionene har ansvaret for den spesialiserte helsetjenesten (somatikk og psykiatri), samt tjenester som dekkes av sykeforsikringen, for eksempel privatpraktiserende leger.

I tillegg til sykehusene er regional utvikling et viktig område for regionene, hvor regional utviklingsplan er et sentralt virkemiddel. Planen skal ses som et felles prosjekt mellom region, kommuner og næringsliv, og skal være en samlet visjon for regionens utvikling. Planen skal omfatte både regionens byer, distrikts- og utkantsområder og omhandle temaer som natur og miljø, næringsutvikling, turisme, arbeidsmarked, utdanning og kultur. Regionene får også ansvar for å opprette trafikkelskaper, drive institusjoner på sosialområdet og ivareta lands- og landsdelsdekkende tilbud om spesialundervisning for personer med tale-, hørsel- eller synsproblemer. I motsetning til kommunene er regionenes oppgaver positivt avgrenset ved lov. Det innebærer at regionen ikke kan utføre andre oppgaver enn det lovgivningen pålegger dem. Kommunalreformen innebar også at oppgaver ble overført fra amtene til staten. Det gjelder blant annet på utdanningsområdet hvor staten overtok ansvaret for videregående skole (gymnasene) og for voksenopplæringsområdet.

Oppgavefordeling har vært en politisk diskusjon i Danmark også de senere år. Det sentrale elementet har da vært effektiv styring, ikke regional identitet eller regionale ulikheter.

### 3.8.3 Regionalt folkevalgt nivå i Finland

Fram til 2009 hadde Finland län og en statlig administrasjon ledet av Landshövdingen. I fastlands-Finland ble antall län redusert fra 11 til fem i 1997. Fra 2010 ble den statlige forvaltningen organisert i seks regionalförvaltningsverk. Landskapet Åland har egen regjering. Der er det fortsatt en landshövding.

---

<sup>36</sup> <http://www.regeringen.se/rattsdokument/kommittedirektiv/2017/06/dir.-201772/>

<sup>37</sup> <http://www.sou.gov.se/kommunutredningen>

<sup>38</sup> Med unntak for driften av de spesialiserte institusjonene på sosialområdet som legges til regionene.

Finland har hittil ikke hatt et eget regionalt folkevalgt organ. Regional utvikling har vært en av oppgavene til 18 indirekte valgte interkommunale regionråd. Disse geografiske områdene kalles Landskap og regionrådene heter Landskapsförbund.

De mange små kommunene har samarbeidet om oppgaveløsningen, og den viktigste og mest utbredte formen for interkommunalt samarbeid er ordningen med samkommuner.<sup>39</sup> En samkommune er en juridisk enhet med egen organisasjon og virksomhet, basert på indirekte valg og finansiert av deltakende kommuner. Medlemskommunene bestemmer formen og innholdet for samarbeidet i en grunnavtale som må godkjennes av de respektive medlemskommuners kommunestyre. Myndigheten til å ivareta bestemte oppgaver er fastsatt i lov og/eller i grunnavtalen. Det er to typer samkommuner, obligatoriske og frivillige. Kommunene er pliktige til å delta i samkommuner innenfor følgende områder:<sup>40</sup>

- Regional planlegging og utvikling (landskapsförbund). Disse samkommunene har i hovedsak to lovpålagte oppgaver. De er ansvarlige for regional fysisk planlegging i henhold til plan- og bygningsloven, og myndighet for regional utvikling innenfor sine respektive områder. Arealdisponeringen på regionalt nivå styres av den lovfestede regionale planleggingen. Regionale planer utgjør rammeverket for planlegging på kommunalt nivå og for alle planer for arealutnyttelse.
- Spesialisthelsetjenesten (sjukvårdsdistrikt). Finland er oppdelt i 20 (pluss Åland) sjukvårdsdistrikter som ivaretar spesialisthelsetjenesten. Hver kommune må være medlem av det sjukvårdsdistrikt som dekker kommunens område. Finansieringen av sykehusene skjer delvis som bidrag fra medlemskommunene utregnet på grunnlag av innbyggertall, pasientgrupper og andre kriterier, delvis gjennom statlige overføringer, og i en viss grad gjennom brukerbetaling. Det er forholdsvis store variasjoner i de enkelte kommuners bidrag per innbygger til sykehusopphold.
- Det er obligatoriske samkommuner på områdene psykisk helsevern, folkehelsearbeid og utdanning.

Frivillige samkommuner finnes innenfor en rekke kommunale sektorer som yrkesrettet opplæring, eldreomsorg, kultur, avfallshåndtering, miljø og næringsutvikling. Samlet utgjør samkommunenes driftsutgifter drøyt 20 prosent av kommunal sektors totale utgifter.

Finland er for tiden i en endringsprosess. Å endre kommunestrukturen slik at samkommunene blir overflødige, har vist seg umulig. Derfor arbeides det nå med å etablere et direkte folkevalgt regionalt nivå. *Landskaps- og vårdreformen* innebærer at to tredeler av kommunebudsjettene overføres til landskapene, samtidig som det blir økt valgfrihet i helsesektoren. Målet er at det fra 2020 etableres 18 direkte valgte landskap med ansvar for driften av alle helse- og sosialtjenestene. Geografien følger Landskapsförbundenes inndeling. Bakgrunnen er primært at det har vært vanskelig å få til større kommuner med kapasitet og kompetanse til å drive helse- og omsorgstjenestene.<sup>41</sup>

---

<sup>39</sup> Higdem og Hagen (2017) The Nordic region: from hourglass to hourglass to hourglass, or to vase? I Report on the state of regionalisation in Europe. AER

<sup>40</sup> St. meld. nr. 12 (2006–2007)

<sup>41</sup> Sandberg (2016) Muligheter, gulrøtter og mosaikk. Kommunereformer i Finland 2005–2016. I Klausen, Askim og Vabo (red.) Kommunereform i perspektiv. Bergen: Vigmostad og Bjørke.

## 4 Regionreformen – utvalgets perspektiv

Regionreformen kan møte mange av de grunnleggende utfordringene forvaltningen og samfunnet står overfor og som er understreket i regjeringens begrunnelse for reformen.<sup>42</sup> Fylkeskommunene har potensial til å bidra til Stortingets og regjeringens mål om sektorsamordning, ivaretagelse av grenseoverskridende perspektiver, effektiv ressursbruk og tilpasset oppgaveløsning. Endringer i oppgavefordelingen og utvikling av fylkeskommunenes bindeleddsfunksjon er viktige redskap for å oppnå dette. Reformen gir mulighet til å desentralisere makt, tydeliggjøre politisk ansvar og utvikle fylkesdemokratiet.

### 4.1 Den nye fylkesstrukturen

Fra 2020 får landet 11 fylker – 10 fylkeskommuner og Oslo kommune med fylkeskommunale oppgaver (se figur 4.1). De nye fylkeskommunene vil i gjennomsnitt ha en befolkningsstørrelse på nærmere 475 000 innbyggere. Det nye fylket bestående av Buskerud, Akershus og Østfold blir landets desidert største målt i folketall, med over 1,15 millioner innbyggere. Deretter følger Oslo med over 650 000 innbyggere og Sogn og Fjordane/Hordaland med 625 000 innbyggere. De tre fylkene representerer dermed nærmere halvparten av landets befolkning. De tre minste fylkene blir Nordland, Troms/Finnmark og Møre og Romsdal. De nordnorske fylkene vil begge ha om lag 240 000 innbyggere, mens Møre og Romsdal vil ha om lag 265 000 innbyggere.

Til sammenlikning var gjennomsnittsstørrelsen for fylkene per 1.1.2017 (dvs. før Sør- og Nord-Trøndelag ble slått sammen) om lag 275 000 innbyggere. Ni fylker hadde per 1.1.2017 under 200 000 innbyggere og ytterligere fem hadde under 300 000 innbyggere. Minste fylke vil fra 2020 øke fra 76 000 (Finnmark) til 240 000 (Troms og Finnmark) innbyggere.

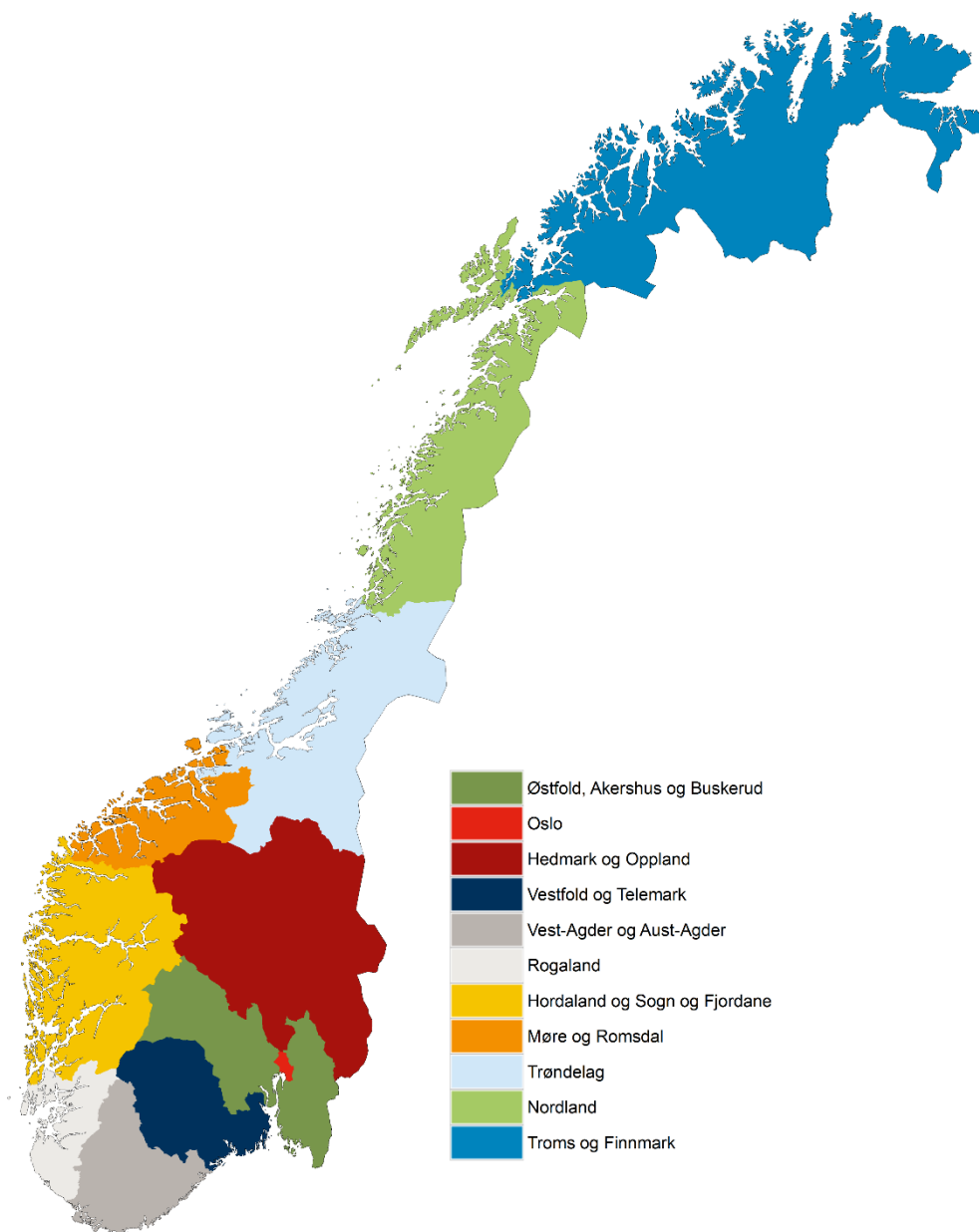
Målt i areal blir Troms og Finnmark landets desidert største fylke med nærmere 75 000 km<sup>2</sup> eller 23 prosent av landets areal. Dette er åtte ganger større enn Rogaland, som blir minst med 9 500 km<sup>2</sup> (3 prosent av landets areal), sett bort fra Oslo. Deretter følger Agderfylkene med 16 500 km<sup>2</sup> og 5 prosent av landets areal. Oppland/Hedmark vil utgjøre om lag 52 000 km<sup>2</sup> eller 16 prosent av landets areal.

I gjennomsnitt vil det bli 36 kommuner per fylke, sett bort fra Oslo. Gjennomsnittet i dag er 24 kommuner. Buskerud/Akershus/Østfold og Hedmark/Oppland vil ha flest kommuner, henholdsvis 50 og 48. Rogaland og Vestfold/Telemark vil ha færrest – begge med 23 kommuner.

Den nye fylkesstrukturen gir langt større fylkeskommuner enn tidligere. Det legger til rette for økt kapasitet og kompetanse i fylkeskommunene som styrker deres potensial til å ta på seg oppgaver som krever et relativt stort befolkningsgrunnlag. Fylkeskommunene blir også mer funksjonelle i den forstand at færre arbeidsmarkedsregioner nå vil bli splittet av fylkesgrenser.

---

<sup>42</sup> Meld. St. 22 (2015–2016) og Prop. 84 S (2016–2017).



Figur 4.1 Ny fylkesstruktur som trer i kraft fra 1.1.2020 (Trøndelag fra 1.1.2018)

Tabell 4.1 Ny fylkesstruktur fra 1.1.2020 – utvalgte nøkkeltall

Fylker	Folketall 2016	Andel av befolkning 2016 (prosent)	Areal km <sup>2</sup>	Andel av areal (prosent)	Antall kommuner fra 2020
1- Østfold, Akershus, Buskerud	1 162 037	22,29	20 554	6,35	49
2- Oslo	658 390	12,63	454	0,14	1
3- Hedmark og Oppland	384 309	7,37	52 590	16,24	48
4- Vestfold og Telemark	417 508	8,01	20 977	6,48	23
5- Vest-Agder og Aust-Agder	298 486	5,72	16 434	5,08	25
6- Rogaland	470 175	9,02	9 377	2,90	23
7- Hordaland og Sogn og Fjordane	624 827	11,98	33 864	10,46	43
8- Møre og Romsdal	264 943	5,08	14 991	4,63	27
9- Trøndelag	451 316	8,66	41 555	12,83	37
10- Nordland	241 906	4,64	38 482	11,89	41
11- Troms og Finnmark	240 088	4,60	74 503	23,01	39
<i>Totalt</i>	<i>5 213 985</i>	<i>100,00</i>	<i>323 781</i>	<i>100,00</i>	<i>356</i>

#### 4.1.2 Endringer i fylkeskommunenes oppgaver

Stortinget sluttet seg i vesentlig grad til regjeringens forslag om oppgaveoverføring til fylkeskommunene som del av regionreformen.<sup>43</sup> Oppgaver og endringer som Stortinget sluttet seg til, omfatter tilskudd til ikke-statlige lufthavner, kjøp av innenlandske flyruter, ansvar for fiskerihavner, tilskuddsordninger i landbruket, midler til utrednings- og tilretteleggingstiltak i landbruket, styrket kompetansepolitisk rolle, oppgaver på friluftsområdet og kulturminneområdet, og mer forpliktende regional planlegging.

I tillegg fremmet Stortinget anmodningsvedtak om økt fylkeskommunalt ansvar på områdene sams vegadministrasjon, løyveforvaltning og behovsprøving for persontransport, oppgaver fra Innovasjon Norge, ansvarsfordelingen mellom Regionale forskningsfond og Forskningsrådet, og oppgaver fra IMDi.

Stortinget har også kommet med merknader om fylkesmannens framtidige rolle primært som tilsyns-, klage- og kontrollmyndighet. Under behandlingen av regionreformen ga komiteens flertall følgende merknad: *Komiteens flertall, medlemmene fra Arbeiderpartiet, Høyre, Fremskrittspartiet, Kristelig Folkeparti, Senterpartiet og Venstre, vil videre understreke at Fylkesmannen fortsatt skal spille en viktig tilsynsrolle, men at flere av Fylkesmannens oppgaver bedre kan løses av et regionalt folkevalgt organ.*<sup>44</sup>

<sup>43</sup> Jf. Innst. 385 S (2016–2017) og Prop. 84 S (2016–2017).

<sup>44</sup> Innst. 385 S (2016–2017)

### **4.1.3 Føringer i ny regjeringserklæring**

Regjeringsplattformen fra Høyre, Fremskrittspartiet og Venstre fra januar 2018 slår fast at Norge må omstilles for å skape vekst, nye arbeidsplasser og sikre landet flere bein å stå på. Det må skapes flere jobber og flere må kvalifiseres for jobbene gjennom kompetanseheving og integrering. Klimaforpliktelsene skal oppfylles, noe som krever sektorovergripende tiltak lokalt, regionalt og nasjonalt. Gjennom kunnskap, forskning og innovasjon kan det gjennomføres en grønn omstilling og skapes nye jobber.

I plattformen heter det også at regjeringen vil legge til rette for levende lokalsamfunn i hele landet. Regjeringen vil spre makt og bygge samfunnet nedenfra. Plattformen slår fast at regionreformen skal gjennomføres. Færre fylkeskommuner vil gi grunnlag for sterkere regioner, som kan gi bedre tjenester og drive en mer samordnet samfunnsutvikling. Regjeringen vil gjennomgå statlige virksomheter og direktorater med sikte på å overføre mer myndighet og flere oppgaver til relevant folkevalgt nivå.

## **4.2 Regionreform som svar på sektorovergripende utfordringer**

### **4.2.1 Utfordringene**

Utvalget tolker Stortingets vedtak om regionreformen som et svar på to utfordringer. For det første har det de siste årene skjedd en betydelig vekst og oppdeling i den statlige forvaltningen, særlig i direktoratene og direktoratslignende enheter. Dette har gitt en sektorisert forvaltning med lavere grad av samordning enn ønskelig. Flere av vår tids store samfunnsutfordringer krever samtidig innsats på tvers av sektorer for å kunne løses på tilfredsstillende måte. Fylkeskommunene har egenskaper som gjør dem egnet til å møte slike utfordringer – særlig innen areal- og transportutvikling, byvekst, reduksjon av klimagasser og klimatilpasning, kystsoneforvaltning og folkehelse. Det gjelder også utfordringer knyttet til integrering, kompetansepolitikk og natur- og ressursbasert næringsutvikling.

For det andre vil mange kommuner etter første fase av kommunereformen fortsatt ha få innbyggere. Halvparten av landets kommuner vil i 2020 ha under 5 000 innbyggere, og 36 prosent av kommunene vil ha færre enn 3 000 innbyggere. Konsekvensen er små og sårbare fagmiljøer og få ressurser til å drive utviklingsarbeid. Dette problemet vil øke i årene som kommer, blant annet som følge av demografiske endringer. Fylkeskommunene har et potensial til å forsterke sin rolle som partner og veileder for kommunene. Fylkeskommunene kan i større grad enn i dag støtte opp under kommunalt utviklingsarbeid – for eksempel gjennom å bidra med fagkompetanse, veiledning og/eller i enda større grad delta som partner i kommunenes utviklings- og planarbeid.

Fylkeskommunenes legitimitet og interessen for fylkesdemokratiet er noe lavere enn interessen for kommunedemokratiet og våre nasjonale demokratiske institusjoner. Dette kan ha flere årsaker. Fylkeskommunene har hatt få oppgaver som har avspeilet konflikt-dimensjonene i norsk politikk, slik som vekst-vern, offentlig-privat og sentrum-periferi. Skal fylkeskommunen oppnå økt politisk oppmerksomhet, må de nye oppgavene i større grad enn tidligere reflektere sentrale politiske konflikt-dimensjoner og ha betydning for innbyggerne. Fylkeskommunen må også ha klart definerte oppgaver, og de veivalgte fylkeskommunene gjør må ha relevans og konsekvenser for innbyggere og næringsliv. Regionreformen og ny fylkesstruktur gir anledning til å gi fylkeskommunene flere oppgaver som igjen er nødvendig for å styrke fylkesdemokratiet. Den nye fylkesstrukturen gir anledning til å desentralisere makt i samfunnet og tydeliggjøre politisk ansvar.

## 4.2.2 Bredder i oppgaver

Utvalget mener at nye oppgaver til fylkeskommunene i hovedsak bør komme på områder der fylkeskommunene allerede har et ansvar og en definert rolle, for slik å utnytte og bygge på fylkeskommunenes nåværende politiske og faglige kompetanse.

Utvalget legger generalistkommuneprinsippet til grunn. Fylkeskommunene skal gjennom egne prioriteringer finne fram til lokalt tilpassede løsninger av et bredt spekter av oppgaver. Bredden i oppgaver er en viktig forutsetning for fylkeskommunenes politiske rolle, gjennom den muligheten det gir til å avveie oppgaver mot hverandre, noe som også forutsetter handlefrihet til å avgjøre omfang og standard innenfor og mellom oppgaver. Detaljeringsgraden i de statlige føringene har betydning for kommunenes og fylkeskommunenes mulighet til å gjøre lokale tilpasninger innenfor og på tvers av sektorer. Et bredt spekter av oppgaver gir muligheter for interessante politiske roller og avveining av politiske konflikter.

Når generalistkommuneprinsippet legges til grunn, er fylkesstrukturen og fylkeskommunenes ressursmessige forutsetninger dimensjonerende for hvilke oppgaver og hvilket ansvar fylkeskommunene kan ivareta. De minste fylkeskommunene vil fra 2020 ha over 240 000 innbyggere. Med den nye fylkesstrukturen vil det fremdeles være store forskjeller mellom fylkene med hensyn til både areal og avstander, befolkning, kommunikasjon, næringsstrukturer og ressursgrunnlag. Utvalget vurderer de ulike faktorenes betydning for ivaretagelse av forvaltningsansvar i tilknytning til de enkelte oppgaveområdene.

Utvalget forstår generalistkommuneprinsippet slik at lovpålagte oppgaver kan tillegges regionalt folkevalgt nivå selv om oppgavene ikke er aktuelle i alle fylkeskommunene. Dette gjelder der de naturgitte forholdene og/eller kjennetegn ved oppgaven tilsier det. Slik er situasjonen allerede i dag, for eksempel ved at ikke alle fylkeskommuner har et forvaltningsansvar for havbruk, eller ved at Stortinget har vedtatt overføring av kjøp av regionale flyruter som kun vil gjelde et mindretall av fylkeskommunene.<sup>45</sup>

## 4.3 De nye fylkeskommunene – egne oppgaver og bindeledd i forvaltningen

Utvalgets tilnærming er å bygge opp under de oppgaver og roller fylkeskommunene har som tjenesteyter, samfunnsutvikler, planmyndighet og som bindeledd i forvaltningen. Utvalget vil styrke den politiske helhetstenkningen, gjennom å styrke fylkeskommunen som mobiliserende, samordnende og retningsgivende nivå. Dette krever at ansvar og oppgaver reelt sett overføres. På mange politikkområder har fylkeskommunen allerede viktige oppgaver, som videregående opplæring, samferdsel, næring og innovasjon. Utvalget mener at disse oppgavene i større grad burde ses i sammenheng med virkemidler som i dag er lagt til staten. For utvalget har det derfor vært viktig å diskutere hvilke oppgaver man kan samle rundt de eksisterende oppgavene, slik at mangfoldet av offentlige virkemidler i større grad kan ses i sammenheng og dra i samme retning for å skape ønsket regional utvikling.

Utvalget mener det er særlig tre store politikfelt der fylkeskommunene bør ha oppgaver og handlingsrom til å bygge opp en sterk og tydelig regional politikk. Politikken og prioriteringene innen disse feltene er avgjørende for samfunnsutviklingen i det enkelte fylke og krever tilpasning til regional kontekst og forutsetninger. Dette er knyttet til:

---

<sup>45</sup> Jf. Innst. 385 S (2016–2017) og Prop. 84 S (2016–2017).



- arealbruk, naturverdier, miljø/klima og samferdsel,
- virkemidler for næringsutvikling og kompetanse, og
- virkemidler og tjenesteoppgaver som er viktige for folks helse, trivsel og levekår.

I de følgende delene av rapporten drøftes oppgaver innenfor fem områder, jf. figur 4.2. I tillegg drøftes regional planlegging som virkemiddel.



Figur 4.2 Oppgaveområdene som drøftes i rapporten

## Del II Næring, kompetanse og integrering

Nærings- og innovasjonspolitikken skal legge til rette for et nyskapende og omstillingsdyktig næringsliv. Kompetansepolicyen skal bidra til utvikling, mobilisering og anvendelse av kompetanse i det norske samfunns- og arbeidsliv, herunder å integrere innvandrere i arbeidslivet. Et høyt kunnskaps- og kompetansenivå i hele befolkningen legger grunnlaget for nyskaping, omstilling og vekst. Målet for regional- og distriktpolitikken er regional balanse gjennom vekstkraft, likeverdige levekår og bærekraftige regioner i hele landet.

Utdanning, kompetanse og tilrettelegging for næringsutvikling og innovasjon er i dag en kjerneoppgave for fylkeskommunene. De har ansvar for blant annet fagskolene, Regionale forskningsfond og videregående opplæring (herunder voksenopplæring og fagopplæring), og for å legge til rette for næringsutvikling og sysselsetting regionalt. Fylkeskommunene har ansvar for utviklingsmidler til næring og innovasjon og tildeler midler til bedriftsrettede virkemidler til Innovasjon Norge. Fylkeskommunene forvalter forskningsmidler gjennom Regionale forskningsfond.

Stortinget har anmodet regjeringen om å overføre oppgaver tilknyttet regional næringsutvikling fra Innovasjon Norge til fylkeskommunene. Videre har Stortinget bedt om at regjeringen skal endre ansvarsfordelingen mellom Regionale forskningsfond og Forskningsrådet slik at beslutninger rundt prosjektstøtte blir fattet på fylkeskommunalt nivå.

Kunnskapsdepartementet svarte slik på dette vedtaket i Prop. 1 S (2017–2018):

*Kunnskapsdepartementet understrekar at avgjerder om tildeling av prosjektstøtte framleis skal skje på fylkeskommunalt nivå, i tråd med Stortingets intensjon. Departementet meiner dermed at vedtaket er følgt opp."*

Innen integreringsområdet ba Stortinget regjeringen vurdere nærmere hvilke oppgaver som kan overføres fra IMDi til fylkeskommunene.

I det følgende drøftes oppgaver og virkemidler knyttet til næringsutvikling, innovasjon og næringsrettet forskning, som alle er del av en helhetlig politikk for vekst og omstilling. Videre drøftes det næringspolitiske virkemiddelapparatet, ansvarsfordelingen innenfor kompetansepolicyen, nordområdepolicyen og på integreringsområdet.



- Videregående opplæring, fagskoler
- Næringsutvikling og innovasjon
- Forskning
- Etter- og videreutdanning
- Integrering

## 5 Næring, forskning og innovasjon

Fylkeskommunen er tillagt rollen som samfunnsutvikler på regionalt nivå. For næringsfeltet innebærer dette et særlig ansvar for å utvikle regionale konkurransefortrinn. I dag er det rettet stor oppmerksomhet mot at denne rollen må fylles ved å koble næringspolitikken tettere til forsknings-, kompetanse- og innovasjonspolitikken, og at det i den sammenheng vil være nødvendig å regionalisere så mye av politikkkutformingene som mulig for å nå nasjonale verdiskapingsmål.<sup>46</sup>

Kapitlet beskriver virkemiddelapparatet knyttet til næringsrettet utvikling, forskning og innovasjon, og oppgavefordelingen mellom stat og fylkeskommune. Med virkemiddelapparatet menes her Innovasjon Norge (IN), Siva (Selskapet for industrivekst SF) og Forskningsrådet. Også fylkesmannens oppgaver innenfor landbruk drøftes. I tillegg redegjøres det for oppdrag staten og fylkeskommunene gir til virkemiddelapparatet.

Forskning og innovasjon omfatter flere sektorer og politikkområder både nasjonalt, regionalt og lokalt. Utvalget har som utgangspunkt at både stat og fylkeskommune har og fortsatt skal ha et ansvar for forsknings- og innovasjonspolitikken. Utvalget drøfter fordelingen av oppgaver og ansvar mellom nasjonalt og regionalt nivå på området. Dette omfatter både organiseringen av, eierskapet til og ansvaret for virkemiddelapparatet.

### 5.1 Sentrale departementers roller og ansvar

Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) har hovedansvar for regjeringens næringspolitikk på tvers av sektorer, herunder ansvaret for forskning og innovasjon for næringslivet. NFD koordinerer regjeringens politikk for å legge til rette for innovasjon, både gjennom eierskap, egne virkemidler, og samordning av ulike departementers arbeid. NFD har på statens vegne eierskap til 51 prosent av IN og 100 prosent av Siva.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) har hovedansvar for regjeringens regional- og distriktpolitikk. KMD skiller mellom regional næringsutvikling (i hele landet) og næringsutvikling i distriktsområder (områder med spredt bosetting og store avstander). Den næringsrettede regional- og distriktpolitiske innsatsen omfatter ulike tiltak. Noen av ordningene er landsdekkende og er finansiert over flere departementers budsjetter. Fylkeskommunene forvalter store deler av de særskilte regional- og distriktpolitiske midlene.

Kunnskapsdepartementet (KD) har hovedansvar for forskningspolitikken og for etatsstyringen av Forskningsrådet. Departementet gir også Forskningsrådet oppdrag som sektordepartement. Regionale forskningsfond er finansiert over KDs budsjett. KD har ansvaret for videregående opplæring og fagskolene.

Landbruks- og matdepartementet (LMD) har ansvar for landbruks- og matpolitikken, som blant annet omfatter arealforvaltning, jord- og skogbruk, husdyrhold, reindrift og utvikling av nye næringer med utgangspunkt i landbruket. LMD har ansvaret for jordbruksavtalen og de årlige jordbruksforhandlingene, hvor hovedandelen av de økonomiske virkemidlene til landbruket inngår. Fylkesmannen er statlig sektormyndighet på landbruks- og matområdet regionalt, og er bindeledd mellom kommunene og staten i gjennomføring av den nasjonale landbrukspolitikken.

---

<sup>46</sup> Fitjar, Isaksen og Knudsen (2016) Politikk for innovative regioner. Oslo: Cappelen Damm Akademisk.

## 5.2 Fylkeskommunenes ansvar og rolle

### 5.2.1 Eierskap

Fylkeskommunene eier samlet 49 prosent av IN, mens staten eier de resterende 51 prosent. Det er etablert et samarbeidsforum for IN mellom oppdragsgivende departementer og fylkeskommunene. Forumet skal legge til rette for langsiktig utvikling av selskapet, herunder drøfte overordnede prinsipper for virksomheten og hovedinnhold i kommende års oppdragsbrev. Samarbeidsforumet møtes to ganger i året (et politisk og et administrativt møte). Som medeiere skal fylkeskommunene delta i eier- og foretaksmøter for å diskutere felles eierpolitikk knyttet til forventninger om drift og avkastning.

Fylkeskommunene har også betydelige eierandeler i den regionale innovasjonsinfrastrukturen, som innovasjonsselskap (inkubatorer og næringshager) og reiselivsselskap (destinasjons-selskap).

### 5.2.2 Oppdragsgiver

Fylkeskommunene gir oppdrag til IN med føringer for virkemiddelbruken. For 2018 utgjør dette omlag 490 mill. kroner.<sup>47</sup> Dette er en direkte form for styring, for eksempel gjennom føringer med hensyn til prioriteringer av næringer, eller vektlegging av henholdsvis gründer-skap eller eksisterende næringsliv. Som oppdragsgivere bestemmer fylkeskommunene hva midlene skal gå til, og unngår habilitetsproblemer og direkte ansvar i tildelingen av midlene til enkeltbedrifter. IN må rapportere løpende og årlig til fylkeskommunene etter kriterier satt i oppdragsbrevene.

Staten legger til grunn at oppdragene skal være forankret i fylkeskommunenes strategier og dermed deres regionale partnerskap. Det vises for øvrig til kapittel 5.3.1 *Ordninger på oppdrag for KMD* for nærmere beskrivelse av fylkeskommunenes oppdrag til Innovasjon Norge.

### 5.2.3 Forvalter og tilrettelegger

#### *Tilretteleggende utviklingsvirkemidler*

Fylkeskommunene har flere tilretteleggende virkemidler til utvikling av lokalsamfunn i distriktene og til utvikling av næringsmiljøer i fylket. Det vil si at fylkeskommunen selv foretar blant annet markedsføring, tildeling, rapportering og evaluering. For 2018 utgjør tilretteleggende virkemidler om lag 300 mill. kroner.<sup>48</sup> I tillegg bruker fylkeskommunene (i ulik grad) frie inntekter til dette formålet.

Tiltak rettet mot distriktene omfatter stedsutvikling, kommunale næringsfond og styrking av eksisterende næringshager. Tiltak rettet mot utvikling av regionens næringsmiljøer kan være tiltak som fremmer tilgang til kompetanse eller styrking av aktiviteter knyttet til regionens næringsklynger eller inkubatorer.

#### *Omstillingsprogrammer i områder med akutt reduksjon i arbeidsplasser*

Under programkategori 13.50 Distrikts- og regionalpolitikk finansieres også omstillingsprogrammer for områder med akutt reduksjon i arbeidsplasser. Fylkeskommunene har ansvar

---

<sup>47</sup> Over programkategori 13.50, post 550.62 Bedriftsrettede låne- og tilskuddsordninger i distriktene. Fylkeskommunene har anledning til å omdisponere midlene til egen forvaltning.

<sup>48</sup> Fylkeskommunene har anledning til å omdisponere midlene til IN gjennom oppdrag.

for omstillingsarbeid i eget fylke. Det er bevilget 112 mill. kroner til omstillingsprogrammer i fylkeskommunene i 2018.

Omstillingsprogrammene skal styrke næringsgrunnet og bidra til etablering av nye arbeidsplasser i kommuner/regioner som opplever vesentlig reduksjon i sysselsettingen.

KMD ber årlig fylkeskommunene sende skriftlige innspill om kommuner og regioner som opplever stor reduksjon i antall sysselsatte i hjørnesteinsbedrifter/-næringer. Disse innspillene legges til grunn for fylkesfordelingen av rammen. Fylkeskommunene prioriterer innenfor rammen hvilke områder som skal få midler til omstillingsarbeid.

Tabell 5.1 viser midler fylkeskommunene får over programkategori 13.50 Distrikts- og regionalpolitikk. Siden 2013 har disse midlene blitt redusert fra 1,5 mrd. kroner til 947 mill. kroner.

Tabell 5.1 Fylkesvis fordeling av midler over programkategori 13.50 Distrikts- og regionalpolitikk i hhv. 2013 og 2018 (kilde: KMD)

Fylkesfordeling	(mill. kroner) 2013	(mill. kroner) 2018
Østfold	24,55	23,13
Akershus	17,44	12,49
Oslo	11,50	7,95
Hedmark	80,22	62,06
Oppland *	84,25	52,44
Buskerud	34,93	24,67
Vestfold	11,50	8,95
Telemark	60,42	49,04
Aust-Agder	34,04	23,98
Vest-Agder	35,75	24,02
Rogaland	34,66	25,29
Hordaland	72,72	46,89
Sogn og Fjordane	96,54	53,91
Møre og Romsdal	125,96	58,73
Trøndelag	193,50	100,43
Nordland	253,76	154,89
Troms	172,77	89,08
Finnmark	128,44	63,26
Innovasjon Norge **	53,00	66,21
<i>Sum ***</i>	<i>1 525,95</i>	<i>947,43</i>

\* For 2013 gikk 10 mill. kroner av rammen til Oppland til fjellregionsatsingen. Oppland forvalter midlene på vegne av flere fylkeskommuner.

\*\* Midler til å dekke gjennomføringskostnader ved ordninger i regi av Innovasjon Norge som finansieres over kap. 551, post 60.

\*\*\* Post 61 (kompensasjon for økt arbeidsgiveravgift) er holdt utenfor.

### *Regionale forskningsfond*

Regionale forskningsfond (RFF) skal mobilisere til økt innsats for forskning og utvikling (FoU) og styrke forskning for regional innovasjon og utvikling innenfor regionenes prioriterte innsatsområder. Fylkeskommunene har ansvar for forvaltningen av fondene. Ordningen finansieres av KD. I statsbudsjettet for 2018 er det bevilget 210,5 mill. kroner til RFF over Kunnskapsdepartementets budsjett (kap. 287, post 60).

RFF dekker syv fondsregioner, der en av fylkeskommunene i hver region er pekt ut som vertsfylkeskommune. Vertsfylkeskommunen er mottaker av midlene fra Kunnskapsdepartementet og har det administrative og juridiske ansvaret for RFF. Som følge av regionreformen vil fondsregionene bli identiske med ny fylkesstruktur, dvs. det vil bli 11 fondsregioner.<sup>49</sup>

### *Organisering*

Ansvaret for forvaltningen av RFF er lagt til fylkeskommunene, som i fellesskap innenfor de enkelte regioner har ansvaret for å implementere ordningen. Fondsstyrene utarbeider handlingsplaner der de gjør sine prioriteringer innenfor de rammer som gis gjennom FoU-strategiene og bestillingsbrevet fra fylkeskommunene. Fondsstyrene gjør vedtak om hvilke prosjekter som skal gis støtte.

Forskningsrådet bistår fondsstyrene i forvaltningen av RFF. Forskningsrådet bidrar til å ivareta forskningens kvalitet i alle ledd fra utlysning til tildeling av FoU-midler, og til å sikre mest mulig like kvalitetskrav i alle fondene, samt bidra til læring mellom fondene.

### *Landbruk*

I 2010 fikk fylkeskommunen ansvar innenfor verdiskaping i landbruket, klima- og samfunnsplanlegging, samt rekruttering og kompetanseheving i landbruket. Fra skoleåret 2018 får fylkeskommunene også ansvar for nasjonal modell for voksenagronomopplæring. For 2018 utgjør fylkeskommunenes samlede midler til rekruttering og kompetanseheving i landbruket 25 millioner kroner.

Som del av regionreformen er det vedtatt at følgende oppgaver på landbruks- og matområdet skal overføres fra fylkesmannen til fylkeskommunene fra 1. januar 2020:<sup>50</sup>

- *Kystskogbruket*: 4,5 mill. kroner i 2018.
- *Foregangsfylke for økologisk jordbruk*: ca.15 mill. kroner i 2018.
- *Midler til utrednings- og tilretteleggingstiltak*: 50 mill. kroner i 2018

Trøndelag fylkeskommune vil fra 1. januar 2018, gjennomføre et toårig forsøk med ansvar for *regionalt næringsprogram* i landbruket. Regionalt næringsprogram legger føringer for bruken av de fylkesvise midlene til investering og bedriftsutvikling i landbruket som forvaltes av Innovasjon Norge, og midlene til utrednings- og tilretteleggingstiltak, som forvaltes av fylkesmannen.<sup>51</sup>

---

<sup>49</sup> Prop. 84 S (2016–2017)

<sup>50</sup> Prop. 84 S (2016–2017)

<sup>51</sup> Meld. St. 22 (2015–2016), Innst. 377 S (2015–2016).

### 5.3 Innovasjon Norge

Innovasjon Norge (IN) er statens og fylkeskommunenes virkemiddel for å realisere verdiskapende næringsutvikling i hele landet.<sup>52</sup>

INs hovedmål er å utløse bedrifts- og samfunnsøkonomisk lønnsom næringsutvikling, og utløse regionenes næringsmessige muligheter. Av hovedmålet er det utledet tre delmål:

- flere gode gründere
- flere vekstkraftige bedrifter
- flere innovative næringsmiljøer

IN er organisert som et særlovselskap. Selskapets styre har et selvstendig ansvar for virksomheten og resultatene. I tillegg til hovedkontoret i Oslo har IN i overkant av 20 distriktskontorer over hele landet og 34 utenlandskontorer fordelt på 29 land. Ved utgangen av 2016 disponerte selskapet om lag 700 årsverk, fordelt med om lag 280 ved distriktskontorene, 170 ved utenlandskontorene og 250 ved hovedkontoret.

IN forvalter virkemidler innenfor finansiering, kompetanse, profilering, nettverk og rådgiving. Selskapet skal kombinere virkemidler ut fra den enkelte kundes behov, og har frihet til å utforme og prioritere virkemidler innenfor gitte budsjetttrammer. I tillegg skal selskapet forvalte virkemidlene i overensstemmelse med EØS-regelverket og føringer gitt i lov om Innovasjon Norge, gjennom Stortingets behandling av årlige budsjettproposisjoner, og øvrige føringer fra oppdragsgiverne.

IN har også en rolle som veileder overfor kommunene og næringsutøverne innenfor landbruksbasert næringsutvikling.

I 2016 ble det bevilget til sammen 3,7 mrd. kroner til IN over budsjettene til flere departementer og fylkeskommuner. Av dette utgjorde oppdrag fra fylkeskommunene i overkant av 400 mill. kroner. I tillegg disponerte selskapet en ramme for nye utlån på 3,3 mrd. kroner, hvorav 2,5 mrd. kroner gikk til landsdekkende lavrisikolån og 800 mill. kroner til landsdekkende innovasjonslån. IN disponerte også en ramme for landsdekkende garantier på 40 mill. kroner. Selskapet ga tilsagn om distriktsrettede risikolån på oppdrag fra fylkeskommunene på til sammen 290 mill. kroner.

Oppdragsgiverne til IN omfatter de fleste av landets fylkeskommuner samt KMD, LMD, NFD, Utenriksdepartementet, Klima- og miljødepartementet, Kirke- og kulturdepartementet, KD og Samferdselsdepartement. I tillegg utfører IN oppdrag på vegne av EU og i samarbeid med EU-institusjoner.

#### *Finansieringsmodell*

INs kostnader til administrasjon og gjennomføring dekkes av den enkelte oppdragsgiver, med unntak av selskapets basiskostnader. Basiskostnadene omfatter:

- Overordnet styring av virksomheten og lederne ved distriktskontor og utekontor
- En grunnkapasitet på distriktskontorene (om lag ett årsverk)
- Innspill til nasjonal og regional politikktutforming, deltakelse i utviklingsprosesser på nasjonalt og regionalt plan

---

<sup>52</sup> Lov om Innovasjon Norge § 1.

Samlede driftskostnader var på i underkant av 1,4 mrd. kroner i 2016. Her inngår lønn, husleie og prosjektkostnader til drøyt 700 ansatte på kontorer i alle fylker og i mer enn 30 land. Basis-kostnadene utgjorde 165 mill. kroner av dette.

### *Innovasjon Norge – organisering og mål*

IN er et sektorpolitisk virkemiddel. Deler av virksomheten har forretningsmessig karakter. IN ble stiftet som et særlovselskap for å balansere myndighetenes behov for å kunne styre på et overordnet nivå, mot selskapets selvstendighet og faglige ansvar for beslutninger i enkelt-saker. Særloven formaliserer en avgrensning av departementets instruksjonsmyndighet i enkeltsaker, noe som også betyr at departementet ikke har en rolle som klageinstans.

Målet med å gi fylkeskommunene eierskap i 2010, i tillegg til rollen som oppdragsgiver, var å styrke fylkeskommunenes strategiske og samordnende rolle. Fylkeskommunene skulle få et større ansvar knyttet til utformingen og gjennomføringen av den regionale og nasjonale næringspolitikken. Fylkeskommunene skulle få sterkere innflytelse på nasjonale overordnede rammer, samtidig som fylkeskommunenes innsats skulle gjennomføres i dialog med sentrale myndigheter. Det er utviklet et felles mål- og resultatstyringssystem og det er etablert koordinerende prosesser både nasjonalt og regionalt. INs organisering som særlovselskap innebærer at de overordnede målene og prioriteringene for selskapet fastsettes gjennom lovforslag og meldinger til Stortinget.

Modellen med særlovsselskap legger på den ene siden opp til stor uavhengighet for selskapet, samtidig som virksomheten styres av eierne og oppdragsgiverne gjennom flere kanaler.

### **5.3.1 Innovasjon Norges oppdrag**

Nedenfor presenteres et utvalg av ordningene som IN utfører på oppdrag fra staten og fylkeskommunene. Beskrivelsen av ordninger er ikke uttømmende. Ifølge INs årsrapport for 2016 utførte IN oppdrag for over 3,7 mrd. kroner (se tabell 5.2).

Tabell 5.2 Staten og fylkeskommunenes oppdrag til Innovasjon Norge i 2016.<sup>53</sup>

Oppdragsgiver	Midler	Prosent
Nærings- og fiskeridepartementet	2,26 mrd. kr	61
Landbruks- og matdepartementet	734 mill. kr	20
Fylkeskommunene	404 mill. kr	11
Kommunal- og moderniseringsdepartementet	225 mill. kr	6
Klima- og miljødepartementet	64 mill. kr	2
Kunnskapsdepartementet	25 mill. kr	1
<i>Sum</i>	<i>3,71 mrd. kr</i>	<i>100</i>

#### *Ordninger på oppdrag fra Nærings- og fiskeridepartementet*

*Etablerertilskuddsordningen* skal støtte gründere som har nye ideer med stort vekstpotensial. Tilskuddet kan brukes til å utvikle egen kompetanse, kjøpe kompetansetjenester av andre, tilpasse produktet eller tjenesten til markedet eller som sikkerhet for å innhente mer kapital. I 2018 har Innovasjon Norge avsatt 160 mill. kroner til ordningen.

<sup>53</sup> Årsrapport Innovasjon Norge 2016.



*Innovasjonskontrakter* (tidligere kalt FoU-kontrakter (IFU/OFU)) er tilskudd til forsknings- og utviklingssamarbeid mellom en leverandørbedrift og kunde (enten offentlig eller privat, norsk eller internasjonal). Samarbeidets formål skal være å utvikle nye produkter eller løsninger som ikke tilbys i dagens marked, med formål å bidra til økt konkurransekraft og varig verdiskaping. Samarbeid med offentlige virksomheter skal også bidra til økt innovasjon i offentlig sektor. I 2018 er det avsatt 328,7 mill. kroner til ordningen.

*Miljøteknologiordningen* gir tilskudd til bedrifter i hele landet som skal igangsette pilot- og demonstrasjonsprosjekter innen miljøteknologi. Ordningen skal fremme utvikling og bruk av ny miljøteknologi og bidra til at norsk næringslivs konkurransevne styrkes. I 2018 er det avsatt 565,5 mill. kroner til ordningen.

*Lavrisikolån* gis i hovedsak til prosjekter sammen med lån fra private banker på markeds- messige vilkår. Lavrisikolån brukes til å delfinansiere investeringer i bygninger, driftsutstyr, fiskefartøy og til investeringer i landbruket. Lånene bidrar til å utløse annen finansiering. Rammen for lavrisikolån er på 2,5 mrd. kroner.

*Innovasjonslån* kan benyttes til delfinansiering av investeringsprosjekter som handler om nyetablering, nyskaping, omstilling og utvikling, hvor det er vanskelig å finne tilstrekkelig risikovilje for gjennomføring i det private kredittmarkedet. Distriktsrettede risikolån finansieres av fylkeskommunen. Se omtale av ordninger på oppdrag fra fylkeskommunene under. Rammen for innovasjonslån i 2018 er 900 mill. kroner.

*Pre-så Kornfond* skal delfinansiere og utløse privat investeringskapital til innovative bedrifter yngre enn fem år. Hver bedrift kan motta inntil 3 mill. kroner i tilskudd gjennom fondet. Private investorer skal delta med minst 50 prosent av kapitalen som investeres i hver enkelt bedrift. Det innebærer at bedriftene kan få tilført 2-6 mill. kroner. Ordningen er et supplement til etablerertilskuddsordningen og såkornfondsordningene. I 2018 er det bevilget 50 mill. kroner til fondet.

*Bedriftsnettverk* er et tilbud om finansiering og faglig støtte til små og mellomstore bedrifter med vekstambisjoner som ønsker å etablere forpliktende, strategisk, markedsrettet og kommersielt samarbeid. Hensikten er å bidra til økt innovasjonsevne, konkurransekraft og verdiskaping i bedriftene. Bedriftsnettverk er relevant for samarbeidsprosjekter i alle bransjer, sektorer og deler av landet. Bedriftsnettverk som bidrar til økt omstilling og internasjonalisering i norsk næringsliv prioriteres.

*Klyngeprogrammet Norwegian Innovation Clusters* er et samarbeid mellom Norges Forskningsråd, Siva og IN, og driftes av IN. Programmet består av tre typer klynger: Arena, Norwegian Centres of Expertise (NCE) og Global Centres of Expertise (GCE). Det nasjonale klyngeprogrammet skal gi økt verdiskaping i deltakerbedriftene gjennom bærekraftig innovasjon. Mye av innsatsen skal utvikle og styrke strategisk samarbeid mellom bedrifter og kunnskapsmiljøer. Det kan spre risiko og gi bedre kunnskapsflyt og læring mellom deltakerne, som er avgjørende for innovasjonsevnen.

Det er for 2018 bevilget 126,6 mill. kroner fra NFD til klyngeprogrammet og Bedriftsnettverk. Klyngeprogrammet og Bedriftsnettverk samfinansieres med KMD. Total ramme utgjør om lag 243 mill. kroner i 2018.

*Reiseliv*: IN skal bidra til en lønnsom utvikling i reiselivsnæringen og profilere Norge som helårlig reisemål. I 2018 skal 231,5 mill. kroner av midlene benyttes til dette.

*Kompetansetjenester og annen profilering*: Midlene skal finansiere selskapets kompetanse- tiltak overfor næringslivet, inklusiv en stor del av INs internasjonale virksomhet og programmer for profilering og omdømmebygging. Bedrifter med stort eksportpotensial skal stimuleres

til å utnytte muligheter som finnes utenfor Norge gjennom programmer som bidrar til å fremme eksport, internasjonalisering og internasjonalt teknologisamarbeid. Programmer for profilering og omdømmebygging skal bidra til å gjøre norsk næringsliv og teknologi bedre kjent i utlandet og bidra til at utenlandsk næringsliv investerer og etablerer ny virksomhet i Norge. Det er for 2018 avsatt 305,5 mill. kroner til dette formålet.

#### *Ordninger på oppdrag fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet*

KMD gir oppdrag til Bedriftsnettverk og Klyngeprogrammet sammen med NFD, jf. omtale av disse programmene over. I tillegg utfører IN to andre ordninger på oppdrag fra KMD (samfinansiert med NFD og LMD):

*Mentortjenesten* i IN bidrar til at gründere får økt kunnskap om bedriftsutviklingsprosessen. I 2016 var i overkant av hundre gründere med i mentorordningen finansiert fra KMD (5 mill. kroner). I tillegg deltok i overkant av 50 gründere finansiert av NFD (3,5 mill. kroner).

*Bioraffineringsprogrammet* har fokus på utnyttelse av lokale råvarer og har en særlig relevans for næringsutvikling i distriktene. Programmet er en oppfølging av regjeringens bioøkonomi-strategi. Det ble i 2016 gitt totalt 20 mill. kroner til 20 prosjekter, hvorav 13 mill. kroner fra KMD og 7 mill. kroner fra NFD/LMD.

#### *Ordninger på oppdrag fra Landbruk- og matdepartementet*

##### *Midler til investering og bedriftsutvikling i landbruket (IBU)*

Midlene skal bidra til utvikling innenfor det tradisjonelle landbruket og andre landbruks-baserte næringer. Det skal gi flere vekstkraftige produsenter, gi økt matproduksjon og lønnsomhet, og fremme flere gründere gjennom levedyktige oppstartsbedrifter. Rammen for 2018 er på 634,5 mill. kroner. LMD overfører midlene direkte til IN. I forbindelse med investeringsaker blir det i mange tilfeller gitt tilsagn om lavrisikolån sammen med IBU-tilskudd.

*Regionalt næringsprogram* legger føringer for bruken av de fylkesvise midlene til investering og bedriftsutvikling i landbruket (IBU-midlene) som forvaltes av IN, og midlene til utrednings- og tilretteleggingstiltak (50 mill. kroner i 2018), som forvaltes av fylkesmannen og som skal overføres til fylkeskommunene fra 2020<sup>54</sup>. Målet med programmet er at det skal bidra til å utløse regionale fortrinn og potensial for landbruksbasert næringsutvikling knyttet til bredden av landbrukets ressursgrunnlag.

#### *Ordninger på oppdrag fra Klima- og miljødepartementet*

*Biogasspilotordningen* gir tilskudd til investeringer i pilotanlegg innen biogassteknologi. Pilotanleggene skal teste ut teknologi for biogass basert på andre råstoff enn avfall (for eksempel husdyrgjødsel) og på den måten bidra til framtidige kostnadsreduksjoner for klimatiltaket og dermed bidra til framtidige utslippsreduksjoner. Ramme for 2018 er 20 mill. kroner.

*Klima og miljøvennlig skipsfart* fra KLD kom i revidert nasjonalbudsjett i 2016, som en engangsordning. Utlysningen er rettet mot bedrifter som iverksetter prosjekter rettet mot en mer klima- og miljøvennlig skipsfart, i første rekke rederier, verft og leverandører av utstyr, skipsdesign og andre tjenester. Rammen er på 41,5 mill. kroner.

---

<sup>54</sup> Prop. 84 S (2016–2017)

### *Oppdrag fra andre departementer*

Flere departementer gir oppdrag til IN: Kunnskapsdepartementet, Utenriksdepartementet, Kulturdepartementet og Samferdselsdepartementet. Oppdragene er hver for seg ikke store, men er uttrykk for at flere sektordepartementer ser behov for å stimulere til næringsutvikling og innovasjon.

### *Ordninger på oppdrag fra fylkeskommunene*

*Distriktsrettede risikolån* skal bidra til risikoavlastning i investerings- og utviklingsprosjekter gjennom toppfinansiering av antatt lønnsomme prosjekter som er vanskelig å finansiere i det private kredittmarkedet. Lånene kan innvilges både til nyetableringer og etablerte bedrifter.

*Distriktsrettede garantier* for driftskreditt og unntaksvis risikolån gis også til bedrifter som mangler pantesikkerhet for lånefinansiering i bank. *Investeringsstilskudd* er bidrag til fysiske investeringer som for eksempel produksjonslokaler eller produksjonsutstyr.

*Bedriftsutviklingstilskudd* er støtte til rådgivningstjenester, kompetansetiltak og tilskudd til forprosjekter. Midlene kan også brukes til *Distriktsrettet etablerertilskudd*; et tilskudd til etablerere i oppstartsfasen (enkeltvis eller til veiledningstjeneste).

Midlene på budsjettposten fordeles mellom fylkeskommunene innenfor virkeområdet for distriktsrettet investeringsstøtte, etter distriktsindeksen.<sup>55</sup> Rammen for 2018 er på 488 mill. kroner. Fylkeskommunene er oppdragsgivere og legger strategier og føringer for bruken av midlene i samarbeid med de regionale partnerskapene. Kapitalordningene forvaltes av IN, på oppdrag fra fylkeskommunene. I oppdragene til IN kan fylkeskommunene gi føringer om å vektlegge innsats for eksempel for kvinner, gründere, kompetanse eller mobilisering til vekst og internasjonalisering.

## **5.4 Siva**

Siva – Selskapet for industrivekst SF – tilrettelegger for nyskaping gjennom å bygge, eie og utvikle infrastruktur for innovasjon i hele landet. Siva har et særlig ansvar for å fremme vekstkraft i distriktene. Siva er statens virkemiddel for å tilretteleggende eierskap og utvikling av bedrifter og nærings- og kunnskapsmiljø, og er en del av det offentlige næringsrettede virkemiddelapparatet. Selskapets eiendomsvirksomhet er selvfinansierende og har krav til avkastning.

Siva er et statsforetak eid av NFD og mottar tilskudd fra NFD, KMD og LMD. Selskapet har også en eiendomsvirksomhet som er samlet i det heleide datterselskapet Siva Eiendom Holding AS. Statsforetaket er lokalisert i Trondheim og hadde om lag 40 ansatte ved inngangen til 2018.

*Hovedmål for virksomheten:* Siva skal utløse lønnsom næringsutvikling i bedrifter og regionale nærings- og kunnskapsmiljøer.

*Delmål eiendom:* Siva skal gjennom sine eiendomsinvesteringer senke barrierer for etablering der markedsmekanismer gjør dette spesielt krevende, også for større industrielle eiendomsprosjekter.

---

<sup>55</sup>Distriktsindeksen er et verktøy utviklet av Kommunal- og moderniseringsdepartementet for å kunne sammenlikne kommuner og regioner med hverandre ut fra graden av distriktsutfordringer i en kommune.

*Delmål innovasjon:* Sivas innovasjonsaktiviteter skal tilrettelegge for etablering og utvikling av bedrifter i nærings- og kunnskapsmiljøer, og koble disse sammen i regionale, nasjonale og internasjonale nettverk.

### *Finansieringsmodell*

Siva har markedsinntekter fra eiendomsvirksomheten. Denne virksomheten er selvfinansierende og oppkapitalisering skjer gjennom egenkapital og lån fra staten. Selskapet betaler utbytte og renter. Innovasjonsvirksomheten finansieres av de ulike oppdragsgiverne, med unntak av selskapets basiskostnader. Basiskostnadene inkluderer de faste kostnadene for selskapets styre og administrerende direktør og kostnader knyttet til rapportering.

#### **5.4.1 Eiendomsvirksomhet**

Sivas eiendomsinvesteringer skal være tilpasset næringslivets behov og skal bidra til å utvikle næringer som er nye og umodne eller bedrifter med behov for omstilling. Siva Eiendom Holding skiller seg fra andre eiendomsselskap ved at formålet er å bidra til innovasjon og næringsutvikling, samtidig som selskapet drives kommersielt og har krav til avkastning. Sivas investeringer skal alltid utløse privat kapital. Siva Eiendom Holding var ved utgangen av 2016 hel- eller deleier i 37 eiendomsselskaper, med totalt 116 bygg og 685 leietakere.

#### **5.4.2 Innovasjonsvirksomhet**

Siva er medeier i 84 små og store innovasjonsselskap (som næringshager, forskningsparker, kunnskapsparker). Innovasjonsselskapene er pådrivere for nyskaping i sine miljøer og regioner. Målsettingen med Sivas eierskap er å legge til rette for at selskapene utnytter sitt potensial best mulig i arbeidet med utvikling av bedrifter.

Sivas innovasjonsprogrammer, inkubasjonsprogrammet og næringshageprogrammet, er indirekte virkemidler som bidrar til utvikling av oppstartsmiljø og bedriftsfellesskap gjennom rådgivning og støttetjenester. Gjennom disse programmene får over 2 000 bedrifter og gründere støtte og veiledning hvert år. Katapultordningen ble innført i 2017 og skal bidra til etablering av nasjonale flerbrukssentre for testing, pilotering, simulering og visualisering, for å gi raskere industriell vekst og utvikling i Norge.

#### **5.4.3 Sivas innovasjonsprogrammer**

##### *Oppdrag fra NFD og KMD*

*Inkubasjonsprogrammet (samfinansieres med KMD og en mindre del fra LMD):* Inkubasjon er et verktøy for å utvikle nye bedrifter eller for å skape vekst i eksisterende bedrifter. I en inkubator får gründere tilgang på profesjonelle forretningsutviklere, rådgivere og investorer. Inkubasjon er en aktivitet i alle landets forsknings- og kunnskapsparker. Siva gir årlige tilskudd til utvikling av inkubatorer og bedriftene de jobber med. Per 1. januar 2017 var det 35 inkubatorer i programmet. I 2018 er det bevilget 55 mill. kroner fra KMD, 89 mill. kroner<sup>56</sup> fra NFD og 5 mill. kroner fra LMD, med en føring om at tilskuddet skal bidra til et mer robust og fremtidsrettet landbruk.

---

<sup>56</sup> NFD øremerker ikke midler til programmet. Bevilgningen for 2018 på 88,8 mill. kroner dekker innovasjonsaktiviteter og basiskostnader, men hovedandelen av bevilgningen vil gå til inkubasjonsprogrammet.

*Katapultordningen:* Ordningen ble innført i statsbudsjettet for 2017 til å støtte investeringer i testfasiliteter som flere bedrifter og forskningsmiljøer kan bruke på deling ("katapultsentre"). I 2018 er det bevilget 125 mill. kroner til katapultordningen. Dette skal bidra til raskere innovasjon og utvikling og et mer konkurransedyktig næringsliv. Siva har ansvaret for ordningen i samarbeid med IN og Norges forskningsråd. Per desember 2017 har to sentre fått tilsagn om støtte fra ordningen.

*Næringshageprogrammet:* En næringshage samlokaliserte utviklingsorienterte bedrifter for å fremme vekst, samarbeid og utvikling. I næringshagen får bedriftene tilgang til kompetanse, nettverk og et faglig og sosialt fellesskap. En viktig oppgave for næringshagene er å koble bedriftene opp mot relevante fagmiljøer, FoU-miljøer, investeringsmiljøer og offentlig virkemiddelapparat. Siva gir årlige tilskudd til næringshager og bedriftene de jobber med. Per 1. januar 2017 var det 39 næringshager i programmet. Rammen for 2018 er på 85,5 mill. kroner. Programmet finansieres av KMD.

## 5.5 Forskningsrådet

Forskningsrådet har tre roller. De er rådgiver for myndighetene i forskningspolitiske spørsmål, fordeler årlig vel ni mrd. kroner til forskning og innovasjon, og skaper møteplasser for og dialog mellom forskere, brukere av forskning, og aktører som finansierer forskning. Forskningsrådet arbeider også for økt internasjonalt samarbeid og økt deltakelse i EUs forsknings- og innovasjonsprogram.

Forskningsrådet skal tilføre forskningssystemet merverdi gjennom å realisere forskning som aktørene i forskningssystemet hver for seg ikke kan utvikle. Rådet skal bidra til et helhetlig FoU-system som leverer forskning av høy kvalitet, utvikler kunnskap for å møte sentrale utfordringer i samfunn og næringsliv, bidrar til dynamikk og samhandling nasjonalt og internasjonalt, og legger til rette for læring, bruk og innovasjon.

Forskningsrådet har ansvar for alle fag- og disiplinområder og alle tema- og samfunnsområder, fra grunnleggende forskning til forskningsbasert innovasjon og kommersialisering. Forskningsmidlene som fordeles via konkurransearenaene til Forskningsrådet, kan gå til alle kvalifiserte forskningsmiljøer, bedrifter og offentlige virksomheter. Aksjonsområdet er både regionalt, nasjonalt og internasjonalt.

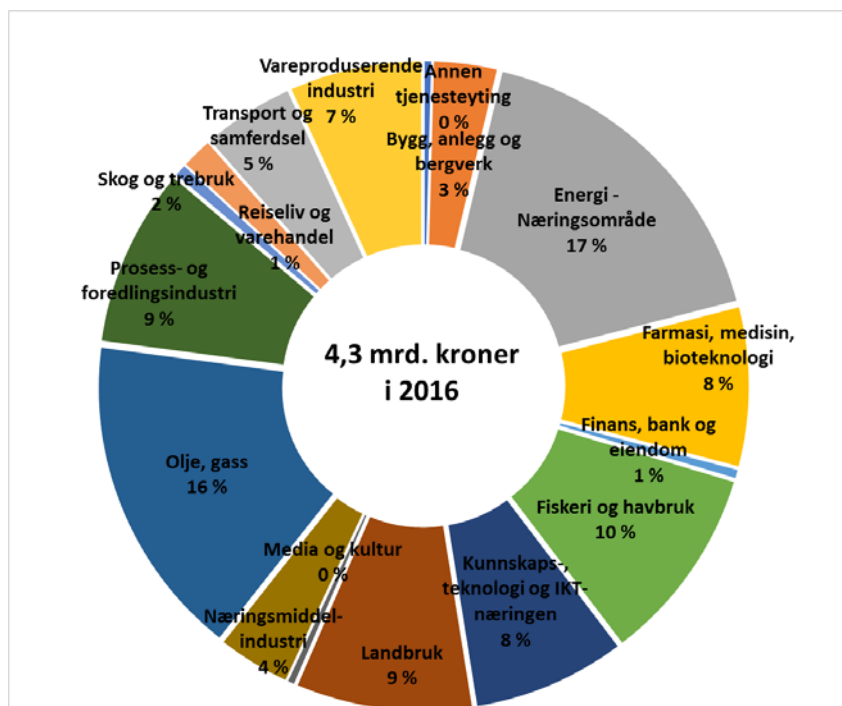
### 5.5.1 Næringsrettet forskning

Forskningsrådet forvalter en bred portefølje av næringsrettede virkemidler, i form av tiltak for internasjonalisering og kommersialisering, strategiske innovasjonsarenaer, senteratsinger og nettverkstiltak, skattefradrag for bedrifter, næringsrettede doktorgrader, mobiliseringstiltak og personmobilitet, samt basisbevilgninger og infrastruktur.

Totalbudsjettet til Forskningsrådet var i 2016 på om lag 9,5 mrd. kroner, hvorav 4,3 mrd. kroner ble investert i forskning for og i næringslivet. Av disse er ca. 1,5 mrd. kroner bevilget direkte til næringslivet. Figur 5.1<sup>57</sup> viser fordeling på næringsområder. I tillegg kommer skattefradragsordningen SkatteFUNN, der budsjettet skattefradrag i 2016 var 4,78 mrd. kroner.

---

<sup>57</sup> Forskningsrådet årsrapport 2017.



Figur 5.1 Forskningsrådets investeringer i og for bedrifter (unntatt SkatteFUNN)

### 5.5.2 Nærmere om næringsrettede ordninger

Nedenfor presenteres et utvalg av Forskningsrådets næringsrettede ordninger. Beskrivelsen er ikke uttømmende.

#### *Mobiliseringstiltak*

FORREGION samfinansieres av KMD, LMD og KD. Ordningen skal bidra til å øke antall bedrifter som samarbeider med forskningsmiljøer, styrke regional forskningskapasitet (kapasitetsløft) for næringslivets behov, og legge til rette for at regional og nasjonal innsats for forskningsbasert innovasjon forsterker og utfyller hverandre.

Midlene på posten bevilges direkte til Forskningsrådet, som vurderer hvilke prosjekter som skal få støtte. Vurderingen av mobiliseringsprosjekter er basert på dialog med og innstilling fra fylkeskommunene. Ett av kriteriene for kapasitetsløftprosjektene er at de skal være forankret i fylkeskommunale strategier. I tillegg må én eller flere fylkeskommuner støtte prosjektet for at det skal kunne få støtte fra Forskningsrådet. For 2018 er det satt av 85,8 mill. kroner til programmet (KMD: 77,9 mill. kroner, LMD: 2 mill. kroner, KD: 5,89 mill. kroner).<sup>58</sup>

#### *Skattefradrag for bedrifter*

SkatteFUNN er en rettighetsbasert skattefradragsordning for alle bedrifter som utfører forsknings- og utviklingsarbeid. I 2017 er de budsjetterte prosjektkostnadene på 27 mrd. kroner og det budsjetterte skattefradraget på 4,8 mrd. kroner i 6 925 prosjekter.

<sup>58</sup> Administrative kostnader som en del av KD sin bevilgning er ikke inkludert her.

### Næringsrettede doktorgrader

Næringsrettede doktorgradsstudier er et tilbud til alle bedrifter i alle bransjer. Målet er forskerrekuttering til næringslivet, økt forskningsinnsats og langsiktig kompetansebygging, og økt samarbeid mellom bedrifter og forskningsinstitusjoner.

### Strategiske innovasjonsarenaer

Strategiske innovasjonsarenaer er innovasjonsprogrammer innenfor ulike tematiske områder, samt programmet Brukerstyrt innovasjonsarena (BIA). BIA supplerer og utfyller de tematiske programmene, slik at Forskningsrådet kan motta søknader fra alle typer av bedrifter. BIA har i 2017 et budsjett på om lag 658 mill. kroner. Tabell 5.3. viser hvilke departementer som finansierer de strategiske innovasjonsprogrammene (2017):

Tabell 5.3 Finansiering av strategiske innovasjonsprogrammer i 2017

Program	Finansiører
IKTPLUSS	KD, NFD, SD, KMD og JD
BIOTEK2021 og NANO2021 og HAVBRUK	KD og NFD
MAROFF	NFD
Transport 2025	SD og KD
ENERGIX	OED, SD, KD, LMD, KLD, NFD
PETROMAKS	OED, KD, ASD og DU
BIONÆR	LMD, NFD, KD
CLIMIT	OED
BIA	NFD

### Sentersatsinger

Senter for forskningsdrevet innovasjon (SFI) skal bidra til å styrke innovasjon og kompetanse gjennom satsing på langsiktig forskning i et nært samarbeid mellom FoU-aktive bedrifter og forskningsmiljøer. Et SFI får finansiering over åtte år og tildelingene per senter har samlet vært mellom 76 og 96 mill. kroner. Forskningsrådet finansierer også Forskningscentre for miljøvennlig energi (FME). Dette er en konsentrert og langsiktig satsing innenfor forskning på fornybar energi, energieffektivisering, CO<sub>2</sub>-håndtering og samfunnsvitenskap.

## 5.6 Fylkesmannen

Fylkesmannen har ansvar for oppfølging av nasjonal landbrukspolitikk regionalt og lokalt, og skal være et kompetansesenter og bindeledd mellom kommunene og statlige myndigheter på landbruks- og matområdet.

Fylkesmannen har i samarbeid med fylkeskommunen, IN, faglagene i landbruket og eventuelt andre relevante aktører, ansvar for å utarbeide Regionalt bygdeutviklingsprogram (4-årige). Regionalt bygdeutviklingsprogram består av tre deler; regionalt næringsprogram, regionalt miljøprogram og regionalt skog- og klimaprogram. Programmene legger strategiske føringer for prioriteringer og innsats på disse områdene.

Kommunene er vedtaksmyndighet for det meste av de økonomiske og juridiske virkemidlene i landbruket, og er saksforberedende organ for IN på landbruksområdet. I forbindelse med

kommunereformen er kommunenes rolle og oppgaver innenfor Landbruks- og matdepartementets ansvarsområde ytterligere styrket.<sup>59</sup>

Fylkesmannen har ansvar for å veilede og følge opp kommunene i forvaltningen av de økonomiske og juridiske virkemidlene i landbruket. Fylkesmannen fører kontroll med kommunenes tilskuddsforvaltning, skal påse at forvaltningen skjer i samsvar med gjeldende regelverk og i tråd med nasjonal landbrukspolitikk, og behandler klager på kommunale vedtak knyttet til virkemidlene.

## 5.7 Utvalgets vurderinger

Utvalget tar utgangspunkt i tre funksjoner i vurderingen av oppgave- og ansvarsfordelingen på området:

- Fylkeskommunalt ansvar for virkemidler og tilhørende fagansvar
- Økt fylkeskommunalt eierskap i virkemiddelapparatet
- Større ansvar for å gi oppdrag til virkemiddelapparatet

### *Hvilket geografisk nivå er best egnet til å ivareta forsknings- og innovasjonspolitikken?*

Utvalget mener at de nye fylkene har en funksjonalitet og størrelse som legger til rette for at fylkeskommunene kan ta et større ansvar for politikkområdet. Regionreformen medfører at fylket som konkurransearena blir større, og at forvaltningen av virkemidler i større grad bør kunne legges til regionalt nivå. Utvalget mener derfor det bør åpnes for alternative måter å organisere virkemiddelapparatet på.

Den nasjonale konkurransevnen er avhengig av et næringsliv som kan konkurrere på globale markeder. Bedrifter er igjen avhengig av at regionen kan tiltrekke seg kompetent arbeidskraft, enten det er personer med høyere utdanning eller bransjespesifikk fagarbeider- og produktjonskompetanse. Det krever at hver fylkeskommune realiserer sitt potensial. Hva potensialet består i, varierer fra fylkeskommune til fylkeskommune. Norge er et land preget av store variasjoner i næringsstruktur, ressursgrunnlag, infrastruktur og kompetanse. Utvalget mener det er behov for en politikk som tar utgangspunkt i regionale muligheter og fortrinn, basert på lokalt kjennskap og initiativ.

Ny fylkesstruktur gir et større innbyggergrunnlag og mer funksjonelle bo- og arbeidsmarkedsregioner. Dette gir de nye fylkeskommunene bedre forutsetninger for å gi samfunnsutviklingen strategisk retning, mobilisere på tvers av sektorer, nivå og aktører og koordinere offentlig innsats og virkemiddelbruk. Dette er en av begrunnelsene for samtlige sammenslåinger av fylkeskommuner i Prop. 84 S (2016–2017).<sup>60</sup>

I tråd med retningslinje 1 for oppgavefordelingen mener utvalget at fylkeskommunene har en hensiktsmessig avgrensning og størrelse til å overta betydelige oppgaver og ansvar innenfor forsknings- og innovasjonspolitikken.

Samtidig ser utvalget at det fortsatt vil være behov for nasjonale virkemidler for forskning og innovasjon. Dette gjelder særlig ordninger der man ønsker nasjonale konkurransearenaer for å sikre internasjonal kvalitet eller likeartet behandling av prosjekter. Det vil også være ineffektivt å få en overetablering av fellesgoder. Dette kan for eksempel være infrastruktur for

---

<sup>59</sup> Prp L 91 (2016–2017). Endringer i ekteskapsloven og bustøttelova m.m. (oppgaveoverføring til kommunene) og lov om overføring av ansvar for kollektivtransport

<sup>60</sup> Prop. 84 S (2016–2017) Ny inndeling av regionalt folkevalt nivå.



testing av ny industriproduksjon eller internasjonalt ledende nærings- og forskningsmiljøer. Nasjonale ordninger er også avgjørende for å unngå innlåsningsmekanismer i fylkene for eksempel ved at de ensidig spesialisere seg i én sektor eller næring. En annen risiko ved å desentralisere næringspolitikken er at for mange regioner velger å spesialisere seg innenfor samme næring slik at det går på bekostning av Norges mulighet til å utvikle internasjonale konkurransefortrinn i en større variasjon av sektorer. Det kan samtidig føre til lavere kvalitet på prosjekter finansiert av offentlige støtteordninger. Staten bør ha ansvaret for oppgaver som forutsetter et nasjonalt helhetsgrep, jf retningslinje 5. Utvalget mener derfor at nasjonale myndigheter fortsatt bør ha oppdragsansvar for virkemidler der nasjonale og/eller internasjonale konkurransearenaer er avgjørende.

### *Bør forsknings- og innovasjonsinnsatsen i større grad tilpasses regionale behov og prioriteringer?*

Fylkeskommunene var oppdragsgiver for mindre enn 15 prosent av midlene som i 2017 ble investert i virkemidler for næringsrettet forskning, næringsutvikling og innovasjon, mens departementene var oppdragsgiver for de øvrige midlene.<sup>61</sup> Skattefunn er ikke medregnet her. Statens samlede virkemidler har økt de senere år, mens fylkeskommunenes virkemidler finansiert av KMD har blitt betydelig redusert fra om lag 1,5 mrd. kroner i 2013 til 950 mill. kroner i 2018. Noen av fylkene har i perioden fått mer enn halvert sine bevilgninger.

Fordelingen av oppdragsgivermidler vitner om et politikkområde som i stor grad er underlagt statlig styring og prioritering. Staten er også hovedeier i samtlige deler av virkemiddelapparatet og har stor grad av kontroll over hvordan virkemiddelapparatet er organisert og hvilke mål og strategier det skal arbeide etter.

Utvalget mener virkemidler til næringsutvikling, innovasjon og forskning i større grad enn i dag bør utvikles i et regionalt perspektiv. Realisering av de næringsmessige mulighetene i en region krever kunnskap og nærhet og en effektiv kombinasjonen av virkemidler. Større grad av regionalt forankret styring av ressursene og virkemidlene gir rom for å tilpasse overordnede forsknings- og innovasjonspolitiske prioriteringer til lokale og regionale behov og forutsetninger. Dette handler også om å foreta avveininger og prioriteringer mellom ulike legitime mål og interesser.

Større lokal og regional frihet til å velge kombinasjon av virkemidler vil øke forutsetningene for at hvert fylke realiserer sitt potensial fordi virkemidlene blir tilpasset områdets muligheter og forutsetninger. Utvalget mener dette kan gi en vel så stor verdiskaping som at virkemidler tildeles basert på nasjonale konkurranser/perspektiver.

Fylkeskommunen har ansvar for å sette mål og legge retning for arbeidet med næringsutvikling i sitt fylke. Når virkemidlene i stor grad er kontrollert av statlige aktører, er det vanskelig å stille fylkeskommunen til ansvar for en vedtatt politikk. Utvalget mener at fylkeskommunene bør få et større ansvar for også å velge type innsats, slik at de også kan stilles til ansvar for de resultatene som følger av politikken. Overføring av flere virkemidler til fylkeskommunen er dermed i tråd med retningslinje 3 for oppgavefordelingen om at oppgaver som krever utøvelse av politisk skjønn og vurdering bør legges til folkevalgte organer.

Nytten av regional tilpasning vil særlig gjelde virkemidler som har til hensikt å kvalifisere og få fram nye bedrifter, næringsmiljøer og kompetansemiljøer som er av særlig betydning for regionen. En regional næringspolitikk med virkemidler som utløser nye bedriftssamarbeid,

---

<sup>61</sup> Beregnet ut fra årsrapporter 2016 for Innovasjon Norge, regionale forskningsfond og Forskningsrådet, Prop. 1 S (2016–2017) og Programkategori 13.50 Distrikts- og regionalpolitikk.

nye partnerskap mellom forskere og bedrifter, nye gründermiljøer eller nye kompetansetilbud til regionens klynger, er godt egnet til å ligge hos institusjoner som er tettere på næringsmiljøene og som opplever konsekvensene av offentlig politikk mer direkte enn nasjonale myndigheter. Dette er også i tråd med et av målene med regionreformen: *Den som erfarer konsekvensene av offentlig politikk, skal kunne påvirke politikken.*<sup>62</sup>

### *Er det behov for samordning av forsknings- og innovasjonspolitikken med andre politikkområder?*

Forsknings- og innovasjonsområdet er sektorovergripende i seg selv. I snever forstand handler det om å bygge sterke næringsmiljøer. Det forutsetter innovative bedrifter, men også utdannings- og forskningsmiljøer som underbygger næringslivets behov for kunnskap og kompetanse. I bred forstand kan forsknings- og innovasjonspolitikken ses i sammenheng med øvrige virkemidler med betydning for regional utvikling, og er således viktig for utviklingen av bærekraftige og attraktive byer og lokalsamfunn.

Utvalget mener at forsknings- og innovasjonspolitikken vil virke bedre og mer effektivt hvis den i større grad ses i sammenheng med øvrige fylkeskommunale oppgaver, herunder samferdsel, ressursforvaltning, kultur, kompetanse og utdanning og integrering. Det vil også gjøre det enklere for fylkeskommunen å samordne ressursbruk som kan bidra til en mer effektiv forvaltning og regional planlegging. En overføring av ansvar og større fylkeskommunal myndighet over virkemidler på forsknings- og innovasjonsområdet er i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen.

### *Det finansielle og faglige ansvarsprinsipp*

Retningslinje 2 for oppgavefordelingen slår fast at det myndighetsorgan som er tillagt ansvar og beslutningskompetanse for en oppgave, også bør ha fagmiljøet tilknyttet oppgaven og ansvaret for å finansiere utgiftene til oppgaveløsningen. Fylkeskommunene er i dag avhengige av virkemiddelapparatet som ikke inngår i egne organisasjoner for å utvikle og gjennomføre egen forsknings- og innovasjonspolitik. Organiseringen bryter med det faglige ansvarsprinsippet og hovedregelen i kommunalforvaltningen om at kommuner og fylkeskommuner har egen fagadministrasjon for oppgavene man har ansvaret for.

Organiseringen er heller ikke i tråd med det finansielle ansvarsprinsippet som inngår i retningslinje 2. Prinsippet har som formål å fremme ansvarlighet i ressursdisponeringen og forhindre at det oppstår uklarhet om hvem som skal betale regningen for offentlig oppgaveløsning. En overføring av ansvar med tilhørende midler til fylkeskommunene vil forenkle organiseringen, redusere behovet for samfinansiering og spleiselag mellom regionalt/lokalt og sentralt nivå, og klargjøre ansvaret fylkeskommunene har for forsknings- og innovasjonspolitikken.

Samtidig er det viktige argumenter for å opprettholde nåværende institusjoner, fagmiljøer og støttefunksjoner. De statlige virkemiddelaktørene har over tid utviklet fagsystemer for å kunne forvalte oppdrag fra både stat og fylkeskommuner. Dette inkluderer banksystemer, beslutningssystemer med håndtering av habilitet, forskningsbaserte metoder for effekt-evalueringer og rutiner for etterlevelse av nasjonalt, europeisk og WTO-regelverk for statsstøtte. De nasjonale virkemiddelaktørene har også mulighet til å bygge fagkompetanse på

---

<sup>62</sup> Prop. 84 S (2016–2017)

områder som det i et fylke ikke vil være grunnlag for. Dette er fordeler som fylkeskommunene i større grad vil kunne trekke veksel på, dersom de styrkes som oppdragsgivere til de nasjonale aktørene.

### **5.7.1 Modeller for endringer i oppgaver og roller på området**

Utvalget har vurdert tre ulike modeller for endringer i oppgaver og roller på området:

#### *Modell 1*

Hele INs og Sivas virksomhet overføres til fylkeskommunene. Regionale forskningsfond videreføres i sin nåværende form, men tilføres betraktelig mer kapital. Foruten Forskningsrådets virksomhet, vil staten i liten grad ha ansvar på forsknings- og innovasjonsområdet. Det innebærer at fylkeskommunene får ansvaret for mesteparten av den offentlige finansieringen.

Modellen vil bety at både tilretteleggende og bedriftsrettede virkemidler forvaltes og tildeles av fylkeskommunene selv, det vil si tilskudd, lån og garantier. Fylkeskommunene vil selv få ansvar for eksport og internasjonal tilstedeværelse i Norges viktigste eksportmarkeder (i dag over 30 land), eventuelt i samarbeid om felles finansiering av et internasjonalt apparat. Sivas eiendomsvirksomhet og eierandel i innovasjonsselskapene, inkubasjonsprogrammet og næringshageprogrammet overføres til fylkeskommunene. Fylkeskommunene får ansvar for å utvikle og ivareta forvaltningen av virkemidlene og organiseringen på feltet. Modellen vil gi fylkeskommunene kontroll over sentral infrastruktur for innovasjon i eget fylke. En mer kompetent fagadministrasjon vil støtte opp om politikktviklingen i fylkeskommunen, og bedre la seg integrere med tilstøtende fagmiljøer som jobber med samfunnsutvikling.

Modellen er i samsvar med oppgaveretningslinje 1, 2 og 4: Det er viktige argumenter for at regionalt nivå er det mest hensiktsmessige geografiske nivået for oppgaveløsningen på feltet, at fagmiljø og finansiering følger oppgaven, og at det bidrar til bedre samordning med andre regionale utviklingsoppgaver.

Imidlertid kan modellen sies å være i strid med retningslinje 5 om at staten bør ha ansvaret for oppgaver som forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning. Både låne- og tilskuddsforvaltning, eksportfremming og arbeidsflyten mellom nasjonal og internasjonal aktivitet krever nasjonale helhetsgrep. Modellalternativ 1 svekker dette hensynet betydelig. Videre er utvalget av den oppfatning at totalkostnadene ved en avvikling av IN som selskap, med opparbeidet kompetanse, erfaring, systemer og høy grad av regional forankring gjennom regionkontorene, ikke vil stå i forhold til samlede gevinster for samfunnsutviklingen. INs kompetanse vil spres utover 11 organisasjoner med fare for høye transaksjonskostnader, svakere fagmiljøer og et mer komplisert tilbud til norske gründere og bedrifter. I tillegg er utvalget bekymret for konsekvensene av et redusert nasjonalt engasjement for nærings- og innovasjonspolitik. Utvalget mener at utviklingen av norsk næringsliv er best tjent med et fortsatt nasjonalpolitisk ansvar og interesse for forsknings- og innovasjonspolitik.

Også når det gjelder Siva kan det reises motforestillinger mot en overføring. Siva har om lag 40 medarbeidere. Virksomheten er faglig spesialisert. Det er konkurranse mellom inkubatorer, næringshager og katapulter om å få bli med i programmene. Deltakerne plukkes ut etter nasjonal konkurranse. Ut fra dette perspektivet kan det være lite hensiktsmessig å dele opp Sivas virksomhet, dels fordi det vil endre konkurransearenaen fra en nasjonal til 11 fylkesarenaer. En styrke ved nasjonale programmer er at de skaper arenaer for faglig utvikling mellom de ulike aktørene i programmene.

## *Modell 2*

Dagens virkemiddelapparat opprettholdes, men med betydelig økt oppdragsgiveransvar til fylkeskommunene. Modell 2 innebærer at virkemiddelaktørene, dvs. Siva, IN og Forskningsrådet, opprettholdes med sin nåværende organisering. Endringen består i at fylkeskommunenes oppdragsgiveransvar økes betydelig, til minst 50 prosent av det offentlige bevilgninger. Det vil si at fylkeskommunene overtar ansvaret for betydelig mer midler, som i dag bevilges over departementenes budsjett. Dette vil gi bedre forutsetninger for å differensiere virkemiddelbruken ut fra potensialene i det enkelte fylke.

Samtidig kan nasjonale programmer og satsninger opprettholdes. Modellen kan bidra til en bedre balanse mellom fylkeskommunenes og statens innflytelse i forsknings- og innovasjonspolitikken.

Dette alternativet styrker fylkeskommunens mulighet til å gjøre prioriteringer etter lokale og regionale behov, i tråd med retningslinje 3. Modell 2 er også i tråd med retningslinje 1 og den ivaretar hensynet til nasjonal politikk fordi staten fortsatt vil ha et stort økonomisk og faglig ansvar innenfor politikkområdet.

På den annen side bryter modellalternativet med retningslinje 2 da det ikke medfører overføring av fagansvar fra virkemiddelapparatet til fylkeskommunene. Fylkeskommunene vil fortsatt være avhengig av et eksternt virkemiddelapparat utenfor egen organisasjon for å gjennomføre egen politikk og oppgaveløsning.

## *Modell 3*

Modell 3 innebærer at Siva nedlegges og selskapets funksjoner legges til fylkeskommunene. Forskningsrådet og IN opprettholdes, men fylkeskommunene styrkes vesentlig som oppdragsgivere til IN og ressursene til Regionale forskningsfond økes betydelig. Fylkeskommunene får i modell 3 ansvar for over 50 prosent av de offentlige midlene som går til forskning og innovasjon. I tillegg blir fylkeskommunene samlet sett flertallseiere av IN.

Dette er utvalgets foretrukne modell fordi den ivaretar flere hensyn som ligger i de ulike retningslinjene for oppgavefordelingen. Nedenfor redegjøres det nærmere for modellen og utvalgets forslag til ny oppgavefordeling mellom stat og fylkeskommune.

## **5.8 Utvalgets forslag**

### *Økte oppdrag fra fylkeskommunene til Innovasjon Norge*

Utvalget mener at fylkeskommunene kan være en like god eller bedre oppdragsgiver enn staten for mange sentrale virkemidler. Dette gjelder ikke minst virkemidler som har til hensikt å kvalifisere og få fram nye bedrifter, nærmiljøer og kompetansemiljøer som er av særlig betydning for fylket. Dette kan dreie seg om virkemidler som utløser nye bedriftssamarbeid, nye partnerskap mellom forskere og bedrifter, nye gründermiljøer eller nye kompetansetilbud til fylkets klynger. Etter utvalgets vurdering bør fylkeskommunene få oppdragsgiveransvar for minst 50 prosent av nærings- og innovasjonsmidlene som det offentlige i dag bevilger til IN.

### *Utvidet fylkeskommunalt eierskap i Innovasjon Norge*

Utvalget mener IN bør videreføres, men at fordelingen av eierskapet bør reflektere hvor stor andel av virkemidlene som overføres til fylkeskommunen. For å styrke fylkeskommunenes innflytelse på IN, foreslår utvalget at fylkeskommunene samlet får mer enn halvparten og inntil 66 prosent av eierskapet til IN. Fordelingen av eierskapet gjenspeiler dermed forslaget

om betydelig økning i fylkeskommunenes ansvar for å gi oppdrag. Fylkeskommunene blir flertallseiere, og med flere virkemidler mener utvalget at fylkeskommunene vil være bedre i stand til å utvikle selskapet i tråd med egne prioriteringer og behov. Den enkelte fylkeskommunes formelle posisjon blir i utgangspunktet ikke nevneverdig styrket, men sammen vil fylkeskommunene få flertall, noe som trolig vil styrke næringsengasjementet fra fylkeskommunal side. Eierandelen fordeles likt per fylke. Staten beholder et mindretall på minst 1/3 av eierskapet, og blir fortsatt største enkelteier i selskapet. Endringer i selskapets vedtekter krever to-tredjedels flertall og vil forutsette at det er enighet mellom staten og fylkeskommunene.

Utvalget mener at staten fortsatt skal ha mulighet til å gi oppdrag til IN for virkemidler der nasjonalt perspektiv og konkurranse er avgjørende for kvalitet, gjennomføring og måloppnåelse.

#### *En styrking av fylkeskommunenes virkemidler for forskning (RFF)*

Fra 2020 har regjeringen lagt opp til å etablere fylkesvise Regionale forskningsfond (RFF), det vil si ett fond per fylke. Hovedprinsippene for organiseringen av RFF er at fylkeskommunene beslutter hvem som mottar prosjektstøtte etter forutgående kvalitetssikring i Forskningsrådet. Både organiseringen og resultatene fra ordningen har fått positive evalueringer. Utvalget mener at nåværende modell bør videreføres fordi den tillater fylkeskommunene å gi retning og beslutte prosjekter, samtidig som det trekkes på Forskningsrådets kompetanse i vurderingen av prosjektene. Samarbeidet med Forskningsrådet gjør også at fylkeskommunene lettere får tilgang til nasjonale og europeiske forskningsprogrammer, som kan støtte opp under målsetningene i de regionale forsknings- og innovasjonsstrategiene.

Utvalget mener derfor at ordningen bør styrkes ved at store deler de statlige bevilgningene til næringsrettet forskning overføres til fylkeskommunene/RFF. Utvalget foreslår at fylkeskommunene får ansvar for om lag halvparten av det offentlige innsats for næringsrettet forskning. En styrking av budsjettet vil gi fylkeskommunene mulighet til å bygge sterke kunnskapsmiljøer rundt sine næringsmessige og naturgitte fortrinn.

#### *Siva overføres til fylkeskommunene*

Utvalget foreslår at hele Sivas virksomhet, inkludert eiendomsportefølje, kompetanse og virkemidler, overtas av fylkeskommunene. Fylkeskommunene har allerede tilstøtende oppgaver og eierskap i innovasjonsselskaper og næringshager. Fylkeskommunene har også økonomisk bæreevne til å ivareta investeringer i eiendom og har lang erfaring med å forvalte store eiendomsporteføljer. I tillegg vil fylkeskommunene få både insentiv og rom til å bygge opp ytterligere relevant kompetanse og kapasitet til å ivareta det gitte ansvaret.

#### *Ansvar for IBU-midlene overføres til fylkeskommunene*

Utvalget foreslår at fylkeskommunene overtar fylkesmannens ansvar for Regionalt næringsprogram, og derigjennom ansvaret for å gi strategiske føringer til IN på bruken av midlene til investeringer og bedriftsutvikling i langbruket (IBU-midlene). Videre foreslår utvalget at IBU-midlene som etter dagens ordning overføres direkte fra LMD til IN, overføres til fylkeskommunene som gir oppdrag til IN.

Det betyr at dialogen med IN om næringsrettet innsats i fylket samles hos én aktør. Forvaltningen får en tydeligere arbeidsdeling. Dette er en forenkling. En overføring vil samle ansvar og legge til rette for å koble landbruksbasert utvikling med øvrige tiltak, i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen. Et mer samlet strategisk fokus på næringsutvikling,

plassert i ett fagmiljø og én organisasjon, vil være en fordel ikke bare for landbruket, men for regional utvikling av næringslivet i sin helhet.

## 6 Nordområdepolitikken

Siden 2005 har det år for år vært en uttalt politisk ambisjon å styrke norsk politikk for kunnskap, aktivitet og nærvær i nordområdene. Norsk nordområdepolitikk er langsiktig. Det er bred partipolitisk enighet om hovedretningen i politikken.

Utenriksdepartementet (UD) og Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) har ansvaret for oppfølgingen og utviklingen av nordområdepolitikken til regjeringen.

Senest i 2017 la regjeringen frem sin strategi: *Nordområdestrategi – mellom geopolitikk og samfunnsutvikling*. Strategien bygger på regjeringens fem prioriterte områder fra rapporten *Nordkloden* (2014): *Internasjonalt samarbeid, næringsliv, kunnskap, infrastruktur og miljøvern, sikkerhet og beredskap*. Nordområdestrategien er forankret regionalt gjennom innspill fra relevante nordnorske aktører, og gjennom dialogbasert samarbeid med Nordland, Troms og Finnmark fylkeskommuner og med Sametinget.

I den nye nordområdestrategien har den innenrikspolitiske dimensjonen fått en tydeligere plass enn tidligere. Målene i nordområdepolitikken skal nå ses i sammenheng med regional- og distriktspolitikken. Det er et større fokus på en helhetlig nordområdepolitikk der FNs bærekraftsmål med økonomisk, sosial og samfunnsmessig bærekraft ligger som et underliggende premiss for utviklingen. Innenrikspolitisk skal innsatsen på områder som infrastruktur, næringsutvikling, kompetanse, utdanning og forskning bidra til å nå målene for nordområdepolitikken. I strategien erkjennes behovet for bedre koordinering mellom sektorene og aktørene som påvirker utviklingen i nord. Samordningen mellom de statlige institusjonene og politikktutviklere på regionalt og lokalt nivå skal forbedres.

Som en oppfølging av strategien er det i 2017 satt i gang samarbeidsprosjekter mellom staten, Sametinget og Nordland, Troms og Finnmark fylkeskommuner om leverandørutvikling, kompetanse og utdanning i Nord-Norge.

Gjennom tilskuddsordningen *Arktis 2030* har UD et virkemiddel for oppfølging av regjeringens nordområdepolitikk. For 2018 er det satt av om lag 130 mill. kroner til ordningen, under kap. 118 Nordområdetiltak mv. Post 70 Nordområdetiltak og prosjektsamarbeid med Russland.

*Arktis 2030* skal fremme norske interesser og Norges posisjon som en polarnasjon og en ansvarlig aktør i nord. Midlene skal bidra til at Norge er ledende på kunnskap, den fremste forvalter av miljøet og naturressursene i nordområdene, og til å drive næringsutvikling. Midlene skal i tillegg støtte opp under norsk engasjement og rolle i Antarktis, og utnytte styrken i at Norge har kompetanse i begge polområdene.

Ordningene følger norske prioriteringer innenfor samarbeidet med arktiske stater, inkludert våre nordiske naboer, et antall europeiske land og andre aktører med interesser i Arktis og Antarktis. Prosjekter som er knyttet til hav blir prioritert.

Målsettingen er at minst 50 prosent av prosjektene skal involvere en nordnorsk aktør. Samtidig er det viktig å trekke på kunnskapsmiljøer fra hele Norge og fra land med interesser for Arktis.

Siden opprettelsen i Kirkenes i 1993, har *Barentssamarbeidet*, herunder Folk-til-Folk-samarbeidet, bidratt til godt naboskap og bærekraftig utvikling i Barentsregionen. Det særegne med Barentssamarbeidet er samspillet mellom nasjonalt og regionalt nivå i Barentsrådet

og Regionrådet. Barentsrådet ledes av utenriksministrene i medlemslandene og møtes hvert annet år. Barents regionråd ledes av fylkesrådsledere-/ guvernører fra de 14 regionale enhetene som inngår i Barentsregionen, og møtes også hvert annet år. De tre nordnorske fylkene inngår i Barentsregionen og er medlemmer i Barentsregionråd.

*Arktisk Råd* er det eneste politiske samarbeidsorganet mellom de åtte arktiske statene på regjeringnivå. Her møtes de arktiske statene og representanter for urfolk for drøfting av saker av felles interesse. Rådets mandat er å bidra til bærekraftig utvikling og til beskyttelse av miljøet i Arktis. Fra og med 2017 er fylkeskommunene invitert med den norske delegasjonen til Arktisk Råd og til å delta i relevante arbeidsgrupper i Arktisk Råd.

## 6.1 Utvalgets vurderinger

*Hvilket geografisk nivå er best egnet til å ivareta nordområdepolitikken?*

Utvalget mener at regionreformen gir grunnlag for å styrke rollen til fylkeskommunene i Nord-Norge som samfunnsutviklere og utøvere av nordområdepolitikken. En politikk som tar utgangspunkt i regionale muligheter og fortrinn, basert på lokalt kjennskap og initiativ, vil spesielt kunne tilføre merverdi til den innenrikspolitiske dimensjonen av nordområdepolitikken. Dette er i tråd med retningslinje 1 for oppgavefordelingen.

*Bør nordområdepolitikken tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Et sentralt formål med regjeringens nordområdestrategi er å styrke nordnorske perspektiver og kunnskap i og om nordområdepolitikken. I strategiens forord står det at *Lokal og regional kunnskap er en av våre viktigste byggesteiner for en god nordområdepolitikk*. Fylkeskommunene er utøvere av nordområdepolitikk. Utvalget mener det vil bli enklere å stille fylkeskommunene til ansvar for en vedtatt politikk hvis de får økt myndighet over virkemidlene og politikktutvikling. Utvalget mener virkemidler som skal bidra til å nå målsetningene med nordområdepolitikken også bør utvikles i et regionalt perspektiv, og at det er i tråd med retningslinje 3 for oppgavefordelingen.

*Bør nordområdepolitikken ses i et sektorovergripende perspektiv?*

Regjeringen er opptatt av å styrke den helhetlige tilnærmingen til nordområdepolitikken. Sentrale samfunnsutfordringer i nord vil kreve løsninger som går på tvers av sektorer og politikkområder. Utvalget mener nordområdepolitikken vil virke bedre og mer effektivt hvis den i større grad ses i sammenheng med øvrige fylkeskommunale oppgaver, herunder samferdsel, ressursforvaltning, kultur, næringsutvikling, kompetanse og utdanning. En overføring av ansvar og større fylkeskommunal myndighet over virkemidler til nordområdepolitikken er i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen.

## 6.2 Utvalgets forslag

Utvalget foreslår at ansvaret for omlag halvparten av midlene over tilskuddsordningen *Arktis 2030* som involverer nordnorske aktører, overføres til fylkeskommunene i Nord-Norge. Midlene forvaltes i dag av Utenriksdepartementet.

Midlene foreslås øremerket med forutsetning om at tildelingene har et landsdelsperspektiv, som skal bidra til å oppfylle satsingsområdene i regjeringens Nordområdestrategi. Nordnorske

søkere til ordningen kan samarbeide med relevante miljøer utenfor landsdelen. Utvalget foreslår at Forskningsrådet og IN kan benyttes til kvalitetssikring av forskningsprosjekter og bedriftsrettede tildelinger.

De to nye fylkeskommunene i Nord-Norge må samarbeide om forvaltningen av bevilgningen, eksempelvis i et vertskommunesamarbeid der én av fylkeskommunene ivaretar det administrative ansvaret.

Utover tilskuddsordningen *Arktis 2030* mener utvalget at staten bør vurdere å gi fylkeskommunene i Nord-Norge et mer aktivt og formelt ansvar for å delta og forberede møter i Arktisk Råd som er av relevans for samfunnsutviklingen i Nord-Norge. Dette kan gjøres gjennom å jobbe for å få på plass en regional struktur i Arktisk Råd etter modell av Barentssamarbeidet.

## 7 Distriktssenteret

Distriktssenteret ble opprettet i 2008 og er et forvaltningsorgan underlagt Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD). Senterets formål, rolle og oppgaver er forankret i vedtekter som ble vedtatt i kgl. res. av 9. mai 2008. Her heter det at Distriktssenteret skal være en kunnskaps- og erfaringsbase og støttespiller for helhetlig og bærekraftig lokalsamfunnsutvikling i distriktene. Distriktssenteret skal ha en nasjonal rolle innenfor sitt formål og ansvarsområde. Senteret skal være et knutepunkt for kunnskapsbygging og formidling innenfor distrikts- og lokalsamfunnsutvikling i bred forstand. Distriktssenteret skal ikke selv drive forskning, men samarbeide med relevante FoU-miljøer. Distriktssenteret skal være en medspiller for kommunene og fylkeskommunene i deres utviklingsarbeid.

Distriktssenteret har 24 ansatte fordelt på tre kontorer, lokalisert i Sandnessjøen, Steinkjer og Sogndal. Det er nå åtte ansatte ved hvert av kontorene. Forvaltningen av Merkurprogrammet fra 2019 vil sannsynligvis medføre at det blir ytterligere to ansatte. Målsettingen er at Distriktssenteret skal være én etat, selv om de ansatte er spredt på tre ulike steder.

I og med at Distriktssenteret fra 2019 overtar forvaltningen av Merkur-programmet, er vedtektene under revisjon. Per er i dag er forvaltningen av Merkur lagt til et eksternt konsulentfirma i henhold til lov om offentlige anskaffelser. Merkur er et kompetanseprogram for distriktsbutikker og gir investeringstilskudd til dagligvarebutikker med liten omsetning og stor avstand til neste butikk. Det er oppnevnt et programstyre for Merkur. Styret vedtar budsjett og har det overordnede ansvaret for driften av programmet. Hensikten er å opprettholde et tjenestetilbud i spredtbygde områder med svakt grunnlag for butikkdrift. Den økonomiske rammen for Merkur er 48 mill. kroner for 2018.

Ifølge dagens vedtekter er hovedoppgavene til Distriktssenteret å:

- støtte lokale utviklingsinitiativ i bred forstand gjennom blant annet kunnskapsoverføring, veiledning og samarbeid med lokale og regionale aktører
- hente inn, systematisere og formidle informasjon om lokale prosjekter og vellykkede utviklingstiltak i distriktene
- skaffe og formidle dokumentasjon om utviklingstrekk og utfordringer i distriktsområdene

Distriktssenteret er et nasjonalt kompetansesenter som leverer kunnskap med relevans for kommuners og fylkeskommuners arbeid med å utvikle attraktive og vekstkraftige lokalsamfunn. De første årene arbeidet Distriktssenteret i all hovedsak med distriktskommunene. Dette har gradvis endret seg over tid. Distriktssenteret arbeider i dag innenfor tre hovedområder. Kjerneområdet er lokal samfunnsutvikling, det andre området er arbeidet med



utviklingsprogrammet for byregioner og det tredje er arbeidet med kommunereformen. I tillegg er Distriktssenteret sekretariat for juryen som årlig deler ut pris til den by som arbeider best med sin utvikling.

Fra 2019 blir Distriktssenteret både et nasjonalt kompetansesenter og en forvalter av støtteprogrammet Merkur. Fokus vil fortsatt være på lokal utvikling og i hovedsak gjelde områder med spredt bosetting. De to virksomhetstypene vil faglig forsterke hverandre.

Distriktssenteret har gjennom sin kunnskapsutvikling en rolle som premissleverandør for KMDs politikkutvikling. Det er tett og hyppig faglig kontakt mellom departementet og senteret, herunder dialog om kunnskapsutvikling og hvilke eksterne kunnskapsutviklingsoppdrag som skal iverksettes. Distriktssenteret leverer både egenproduserte notater og eksternt utarbeidede rapporter, for eksempel på områder som verdiskaping basert på natur- og kulturressurser eller tema knyttet til kommunereformen.

## **7.1 Utvalgets vurderinger**

Distriktssenteret har som målsetting å være et knutepunkt for kunnskapsbygging og formidling innenfor distrikts- og lokalsamfunnsutvikling i bred forstand.

Utvalget mener at senterets oppgaver ligger tett opp til og bør ses i sammenheng med fylkeskommunenes samfunnsutvikleroppgaver. Fylkeskommunene driver også lokal samfunnsutvikling og har nærhet og kompetanse til å støtte opp under lokalt utviklingsarbeid. Ut i fra retningslinje 1 mener utvalget at fylkeskommunene i større grad vil kunne tilføre en mer effektiv forvaltning av Distriktssenterets oppgaver. Videre mener utvalget at å legge oppgavene til en politisk styrt organisasjon, vil gi større rom for å prioritere og tilpasse oppgaveløsningen til regionale og lokale behov. Dette er i tråd med retningslinje 3. Utvalget vil også påpeke at Distriktssenterets oppgaver kan løses bedre hvis de utføres og ses i sammenheng med fylkeskommunens øvrige utviklingsoppgaver i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen.

Fra 2019 er det lagt opp til at senteret skal ha forvalteransvaret for Merkurprogrammet (behandling av søknader). Med den endringen som utvalget foreslår for en del statlige tilskudd, vil imidlertid lokale og regionale behov i fremtiden tillegges større vekt. Formålet med ordningen kan eventuelt ivaretas av fylkeskommunene dersom fylkeskommunene mener det er formålstjenlig. Fylkeskommunene kan eventuelt også samarbeide seg imellom om forvaltningen av Merkur.

## **7.2 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår at fylkeskommunene får ansvaret for oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Distriktssenteret. Distriktssenteret nedlegges.

## **8 Kompetansepolitikk**

Kompetansepolitikk kan defineres som politikk for utvikling, mobilisering og anvendelse av kompetanse i samfunns- og arbeidslivet. Kompetansepolitikken ligger i skjæringspunktet mellom utdannings-, arbeidsmarkeds-, integrerings-, nærings- og regionalpolitikken. Ansvaret er dermed delt mellom flere sektorer og forvaltningsnivåer.

Kompetansepolitikken skal skape balanse mellom etterspørsel og tilbud av kompetent og relevant arbeidskraft. Utdanningssystemet skal gi relevant utdanning og etter- og videreutdanning til befolkningen. Innovasjon og verdiskaping i næringslivet og i offentlig sektor er avhengig av god tilgang på kompetent og oppdatert arbeidskraft tilpasset regional etterspørsel.

OECD peker på at Norge til tross for gode forutsetninger ikke greier å utnytte befolkningens kompetanse godt nok. Årsaken er blant annet at ansvar og tiltak ikke er tilstrekkelig koordinert for å sikre helhetlig og målrettet innsats. Staten opptrer lite koordinert, og silotenkningen karakteriserer både nasjonalt, regionalt og lokalt forvaltningsnivå. Ifølge OECD mangler regionalt nivå nødvendig handlingsrom for å tilpasse politikk og virkemidler til næringslivets og innbyggernes behov.<sup>63</sup>

Nasjonal kompetansepolitisk strategi fra 2017 har som mål å bidra til at enkeltmennesker og virksomheter har en kompetanse som gir Norge et konkurransedyktig næringsliv, en effektiv og god offentlig sektor, og som bidrar til at færrest mulig faller utenfor arbeidslivet. Sentralt i oppfølgingen av Nasjonal kompetansepolitisk strategi er styrking av fylkeskommunenes kompetansepolitiske ansvar og samordningsrolle, samt å legge til rette for regionalt samarbeid mellom ulike kompetanseaktører. Det regjeringsoppnevnte Kompetansebehovutvalget er et tiltak som skal ivareta behovet for nasjonale og regionale analyser som kunnskapsgrunnlag for politikk og tiltak.

Av Proposisjonen om regionreformen går det fram at Kunnskapsdepartementet har som mål at strategisk kompetansepolitisk ansvar skal bli en fast oppgave for de nye fylkeskommunene.

## **8.1 Oppgavefordelingen og virkemidler på området**

### **8.1.1 Sentrale departementer**

Kunnskapsdepartementet (KD) har det overordnede og koordinerende ansvaret for utdannings- og kompetansepolitikken. KD finansierer en rekke kompetansepolitiske virkemidler innenfor ulike fagområder. Kompetanse Norge er underlagt KD (se kapittel 8.1.3). KD har overtatt ansvaret for integreringspolitikken og Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi). Arbeids- og sosialdepartementet (AD) har ansvar for politikken knyttet til blant annet arbeidsmarkedet, med Arbeids- og velferdsdirektoratet (NAV) som underliggende etat (se kapittel 8.1.4). Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) har hovedansvar for regjeringens regional- og distriktpolitikk. Her inngår satsinger forvaltet av fylkeskommunene for å nå målet om blant annet velfungerende næringsmiljøer og tilgang til relevant kompetanse.

### **8.1.2 Fylkeskommunene**

Fylkeskommunene har etter opplæringsloven ansvar for videregående opplæring inkludert voksenopplæring og fagopplæring i arbeidslivet. Fylkeskommunene har etter fagskoleloven også ansvar for fagskolene. Oppgavene er sentrale i utdannings- og kompetansepolitikken og utgjør nær halvparten av fylkeskommunens budsjetter.

Etter opplæringsloven skal fylkeskommunene ha yrkesopplæringsnemnder. Oppgavene til nemndene er blant annet å fremme behov fra arbeidslivet overfor fylkeskommunen, gi råd om utviklingen av fag- og yrkesopplæringen, og arbeide for best mulig dimensjonering av videregående opplæring. Medlemmene i nemnda rekrutteres fra partene i arbeidslivet og fra elev-/lærlingorganisasjoner.

---

<sup>63</sup> OECD (2014) Skills strategy Action Report Norway.

Regjeringen har bedt fylkeskommunene om å utvikle regionale kompetansepoltiske strategier.<sup>64</sup> Disse skal utarbeides i nært partnerskap med partene i arbeidslivet, det næringsrettede virkemiddelapparatet, utdanningsinstitusjoner og kommunene.

Fylkeskommunene forvalter regionale utviklingsmidler (finansiert av KMD) som blant annet går til regionale kompetansepoltiske tiltak. Innsats for kompetanseutvikling skal bidra til å avklare kompetansebehov, tilrettelegge for etter- og videreutdanning og til utvikling av spesifikke utdanningstilbud.

Med unntak av Oslo, er det etablert partnerskap for karriereveiledning som er formaliserte i skriftlige avtaler, men organisert og finansiert på ulike måter. I alle partnerskapene er fylkeskommunen og NAV deltakere, men i flere fylker er også andre aktører med. De fylkesvise karrieresentrene er finansiert av ulike aktører, herunder fylkeskommunen, og til dels også av Kompetanse Norge, NAV og kommuner.

Regjeringen nedsatte i 2015 et utvalg som skulle utrede et helhetlig system for karriereveiledning.<sup>65</sup> Utvalget mente det burde etableres karrieresentre med tilstrekkelig kapasitet i alle fylker for å styrke den voksne befolkningens tilgang til profesjonell karriereveiledning. Utvalget mente videre at lovfesting var nødvendig og foreslo at fylkeskommunen får en lov-pålagt plikt til å sørge for et tilstrekkelig tilbud om karriereveiledning til alle over 19 år. Dette er foreløpig ikke fulgt opp.

I forbindelse med regionreformen sier KD at de ser behov for og har mål om at fylkeskommunene skal få en sterkere kompetansepoltisk rolle:

*Det er eit mål framover at kompetanseretta arbeid i større grad skal vere forankra i regionale, heilskaplege nærings- og kompetansestrategiar som eit resultat av regionalt samarbeid. Det er naturleg at koordineringa av dette blir lagd til dei nye fylkeskommunane, noko som medverkar til å styrkje samfunnsutviklarrolla til fylkeskommunane.*

Videre mener KD (jf. Prop. 84 S (2016–2017)) at:

*vurderingar knytte til offentleg medfinansiering av studiesenter, regionale kurs- og kompetansesenter, kunnskapsparkar og liknande aktørar som arbeider for tilrettelegging av opplærings- og utdanningstilbod i tråd med regionale behov, best blir gjort regionalt. Om dette blir lagt til dei nye fylkeskommunane, kan denne verksemda bli sett i samanheng med andre tilgrensande fylkeskommunale oppgåver, som plan- og samfunnsutvikling og næringsutvikling, karriererettleiing i fylkesvise karrieresenter, eigarskapet til vidaregåande opplæring og fagskular, vaksenopplæring og tilbodet i ressurscenter og kurs- og konferansesenter.*

Som en oppfølging av forslaget, er KD i gang med en utredning om rammene for et tydeligere strategisk kompetansepoltisk ansvar i fylkeskommunene.

### **8.1.3 Kompetanse Norge**

Kompetanse Norge (tidligere Vox) er et nasjonalt kompetansepoltiske fagorgan. Kompetanse Norge hadde per 2016 om lag 97 årsverk fordelt på regionkontoret i Bergen og hovedkontoret i Oslo. I 2018 er det bevilget om lag 75 mill. kroner til drift av Kompetanse Norge.

Kompetanse Norge skal bidra til at den voksne befolkningen utvikler og tar i bruk den kompetansen samfunnet trenger. Kompetanse Norge skal være en pådriver for helhetlig og effektiv kompetansepoltikk, ved å gi kunnskapsbaserte innspill til kompetansepoltikken, løfte fram

---

<sup>64</sup> Jf. Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging (2015).

<sup>65</sup> NOU (2016: 7) Norge i omstilling – karriereveiledning for individ og samfunn.

kompetansepoltiske problemstillinger på ulike arenaer, og samarbeide med relevante aktører om utvikling av ideer, forslag og ordninger. Kompetanse Norge skal initiere forsknings- og evalueringsprosjekter og utarbeide statistikk om voksnes deltakelse i, og behov for, opplæring og utdanning. Kompetanse Norge skal arbeide med kvalitet i opplæringstilbudene til voksne.

Kompetanse Norge er sekretariat for Nasjonalt fagskoleråd, nasjonal koordinator for EUs arbeid med voksnes læring og for Kompetansebehovutvalget.

Kompetanse Norge skal bidra til at alle, inkludert voksne, skal ha et tilbud om karriereveiledning. Kompetanse Norge har et nasjonalt ansvar for å utvikle, koordinere og styrke kvaliteten på karriereveiledningen. Det er opprettet et nasjonalt senter for karriereveiledning i Tromsø som del av Kompetanse Norge.

Kompetanse Norge har ansvaret for praksisnær utdanning i små og mellomstore virksomheter og ulike bransjer gjennom Kompetansepluss-ordningen. De har også det faglige og pedagogiske ansvaret for innholdet i opplæringen i norsk og samfunnskunnskap for voksne innvandrere. Kompetanse Norge forvalter flere økonomiske virkemidler som del av sitt ansvarsområde. Nedenfor omtales tilskudd som retter seg mot det regionale kompetansetilbudet og mot kompetanseutvikling i befolkningen.<sup>66</sup>

#### *Kap. 254 Tilskudd til voksenopplæring*

Post 70 Tilskudd til studieforbund (208,5 mill. kroner i 2018): Tilskuddet går til opplæring i regi av frivillig sektor. Formålet er reduserte opplæringskostnader for deltakerne. Den tredelte tildelingen består av et grunntilskudd, et opplæringstilskudd og et tilretteleggingstilskudd. Opplæringen skjer i regi av 15 landsdekkende studieforbund og deres omlag 500 medlemsorganisasjoner.

#### *Kap. 257 Kompetansepluss*

Post 21 Særskilte driftsutgifter (5,9 mill. kroner i 2018) og post 70 Tilskudd (157,2 mill. kroner i 2018): Målet med Kompetansepluss-programmet er at flere kan ta del i opplæring og at færre skal falle utenfor arbeidslivet på grunn av manglende ferdigheter. *Kompetansepluss arbeid* skal gi voksne arbeidstakere anledning til å styrke sine grunnleggende ferdigheter i lesing, skriving, regning, norsk og samisk. Dette inkluderer også digitale og muntlige ferdigheter. *Kompetanse pluss frivillighet* har som mål å gi den enkelte anledning til å styrke de samme ferdighetene gjennom opplæring i frivillige organisasjoner.

#### *Kap. 258 Tiltak for livslang læring*

Post 21 Særskilte driftsutgifter (123,4 mill. kroner i 2018): Kompetanse Norge forvalter deler av midlene. KD benytter midlene til livslang læring og kompetansepoltikk, samt til statistikk, dokumentasjon, analyser og forskning spesielt rettet mot læring blant voksne. Midlene skal også bidra til å videreutvikle tiltak og satsinger for voksne med svake grunnleggende ferdigheter, og til å styrke innsatsen for å bedre utnytte kompetansen hos alle voksne. I tillegg er det et mål å få bedre oversikt over fremtidige kompetansebehov i Norge.

Post 60 Tilskudd til karriereveiledning (33,6 mill. kroner i 2018): Midlene skal stimulere til etablering av fylkesvise partnerskap for karriereveiledning. Karrieresentrene skal tilby karriereveiledning til alle voksne over 19 år. I tillegg skal de være faglige ressursentre for veiledere i NAV og i grunnopplæringen. Karrieresentrene får i ulik grad også finansiering fra fylkeskommunene og NAV.

---

<sup>66</sup> Prop. 1 S (2017-2018) Kunnskapsdepartementet.

#### **8.1.4 Arbeid- og velferdsforvaltningen (NAV)**

NAV har som ett av sine hovedmål å få flere personer i arbeid og aktivitet, og å skape et velfungerende arbeidsmarked. NAV skal tilby arbeidsgivere og arbeidssøkere kunnskapsbasert og hensiktsmessig arbeidsmarkedsbistand, blant annet ved å koble arbeidsgivere med rekrutteringsbehov og aktuelle arbeidssøkere. NAV har som følge av regionreformen endret den regionale etatsstrukturen. NAV får 12 regionkontorer som sammenfaller med de nye fylkeskommunene (med unntak av den fremtidige fylkeskommunen Buskerud/Akershus/Østfold der NAV deles i Øst-Viken og Vest-Viken). Som del av regionaliseringen av NAV-fylke er det også gjort endringer i arbeidsdelingen mellom NAV-kommune og regionkontorene. Regionkontorene er bindeleddet mellom direktoratet og NAV-kontorene. Regionkontorene ivaretar styring og samhandling med kommunene og har ansvar for utvikling, omstilling og støtte overfor underliggende enheter. Regionkontoret skal ha en tydelig rolle i samarbeid med andre relevante aktører i samfunnet.

De fylkesvise karrieresentrene er et viktig tillegg til NAVs tjenester, og NAV-fylke samarbeider med fylkeskommunene om karriereveiledningstjenester. NAV-fylke har samarbeidsrelasjoner med fylkeskommunene og andre regionale aktører også på andre områder.

NAV-fylke forvalter flere tilskuddsordninger innenfor opplæring og kompetanse:

##### *Arbeidsmarkedsopplæring (AMO) (826,8 mill. kroner i 2018)*

Opplæring er tiltak for personer som trenger kvalifisering for å kunne få eller beholde jobb. Hensikten er å bli kvalifisert for ledige jobber. Opplæringen kan gis som arbeidsmarkedskurs, som yrkesrettet opplæring eller i form av ordinær utdanning. AMO-kurs er korte yrkesrettede kurs på inntil ett år som arrangeres i regi av NAV. Man må være 19 år for å kunne delta på arbeidsmarkedskurs. Kursene inneholder ofte en kombinasjon av praktisk og teoretisk opplæring, og kan omfatte arbeidspraksis i en ordinær virksomhet. Hvilke arbeidsmarkedskurs NAV tilbyr, vil variere ut fra behovene i arbeidsmarkedet lokalt.

##### *Bedriftsintern opplæring (BIO) (118,5 mill. kroner i 2018)*

Virksomheter som må foreta en vesentlig endring av bedriftens produksjon eller etablere seg på nye markeder, kan søke om bedriftsintern opplæring. Det er en forutsetning at tilskuddet vil bidra til å opprettholde og styrke kompetansen til virksomhetens ansatte. Virksomheten kan få tilskudd til kostnader knyttet til opplæring og til lønnsutgifter til deltakerne i opplæringsperioden. Opplæringstiden for hver deltaker kan som hovedregel være i inntil 26 uker.

##### *Støtte innenfor det ordinære utdanningssystemet for personer med nedsatt arbeidsevne (153,2 mill. kroner i 2018)*

Dersom man står uten rett til opplæring i utdanningssystemet, eller har svake grunnleggende ferdigheter, kan NAV gi støtte til yrkesrettet opplæring eller opplæring i grunnleggende ferdigheter. Denne opplæringen kan både være i form av kurs eller som opplæring på videregående nivå eller i fagskole. Yrkesrettet opplæring kan ha en varighet på inntil 2 år. Ordinær utdanning kan ha en varighet på inntil 3 år.

## 8.2 Utvalgets vurderinger

### *Hvilket geografisk nivå er hensiktsmessig for å ivareta kompetansepolitikken?*

Å tilby karriereveiledning, kartlegge regionale kompetansebehov, formidle opplæringsbehov og å sørge for relevante utdannings- og opplæringstilbud har nytte av nærhet og forståelse for brukernes og arbeidslivets behov. Fylkeskommunene har i dag ansvaret for videregående skoler og fagskoler, både fordi de har en nærhet til innbyggerne, og et tilstrekkelig stort befolkningsareal til å kunne gi varierte og gode tilbud til innbyggerne. Når det nå blir færre og større fylkeskommuner, vil dette styrke de regionale fagmiljøene. Fylkene vil omfatte flere ulike arbeidsmarkeder og næringsstrukturer, som det kompetansepolitiske arbeidet skal støtte opp under. Fylkeskommunene har nærhet til næringslivet, til kommunene og til utdanningsinstitusjonene. Nærhet gir kunnskap om regionale behov, forutsetninger og muligheter. Kompetansepolitikken krever ikke først og fremst et landsdekkende perspektiv for prioritering og tilrettelegging. I tråd med retningslinje 1 for oppgavefordelingen mener utvalget at den nye fylkesstrukturen legger grunnlag for å overta betydelig ansvar og oppgaver innenfor kompetansepolitikken.

Samtidig ser utvalget at det fortsatt er behov for nasjonale virkemidler. Staten bør fortsatt ha ansvaret for oppgaver som forutsetter et nasjonalt helhetsgrep eller som er standardiserte, jf. retningslinje 5.

### *Bør kompetansepolitikken tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Kompetanseområdet er ikke preget av regelstyring og standardisering, men krever regional tilpasning innenfor nasjonale rammer. Utvalget mener at en regionalt politisk forankret kompetansepolitikk gir et godt grunnlag for å tilpasse strategier, prioriteringer og tiltak til regionale behov og forutsetninger. Dialog og involvering av partene i arbeidslivet, universitets- og høyskolesektoren og andre regionale kompetanseaktører, er en forutsetning for å lykkes på dette området. Utvalget mener at en styrket regional kompetansepolitikk handler om å foreta avveininger og prioriteringer mellom ulike legitime mål og interesser. En styrking av fylkeskommunenes ansvar er i tråd med retningslinje 3 for oppgavefordelingen om at oppgaver som krever tilpasning til regionale behov bør legges til fylkeskommunene.

### *Bør kompetansepolitikken ses i et sektorovergripende perspektiv?*

Kompetansepolitikken ligger i skjæringspunktet mellom utdannings-, arbeidsmarkeds-, integrerings-, nærings-, og regionalpolitikken. En mer systematisk regional koordinering av innsats og ressurser vil kunne gi bedre måloppnåelse på området. Kompetanseområdets kompleksitet innebærer store utfordringer med å få god og oppdatert kunnskap om kompetansebehovene i de ulike regionale arbeidsmarkedene. Å samle oppgavene hos fylkeskommunene kan gi en mer helhetlig innsats.

Utvalget vil særlig peke på at fylkeskommunene allerede har en sentral rolle gjennom ansvaret for videregående opplæring, voksenopplæring og fagutdanning. Utvalget vil også peke på forslaget i kapittel 9 om overføring av ansvar på integreringsområdet til fylkeskommunene. Kompetansepolitikken har en sentral rolle på integreringsområdet. Denne sammenhengen understrekes også ved at Kunnskapsdepartement nå har fått ansvar for integreringsfeltet.

Det er også en klar kobling mellom næringspolitikk og kompetansepolitikk. Innovasjon og verdiskaping i næringslivet er avhengig av tilgang på kompetent arbeidskraft på alle nivåer.

Utdanningssystemet skal forsyne virksomheter med kunnskap og kompetanse både på kort og lang sikt. Kunnskap om dagens og framtidens kompetansebehov er en forutsetning for å gjøre riktige prioriteringer i utdannings- og kompetansepolitikken.

Utvalget mener ansvaret for kompetansepolitikken, herunder ansvaret for å stimulere og koordinere etterspørselssiden i kompetansemarkedet og å tilpasse tilbudssiden, bør samles og kobles nærmere opp mot øvrige fylkeskommunale roller og oppgaver. Utvalget vil spesielt peke på merverdien av å knytte kompetansepolitikken nærmere ansvaret for videregående skole, fagskoler, forskning, nærings- og innovasjonspolitikken.

En overføring av ansvar og virkemidler på kompetanseområdet til fylkeskommunene er i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen: Oppgaver som krever stor grad av koordinering/samordning, og/eller oppgaver som har store kontaktflater med hverandre, bør legges til samme forvaltningsorgan.

### **8.3 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår å formalisere fylkeskommunenes ansvar for å kartlegge regionale kompetansebehov, og for å formidle behovet til tilbyderne av utdanning og opplæring. I dette ligger også et ansvar for å tilrettelegge for etterspurte opplærings- og utdanningstilbud og å gjøre vurderinger knyttet til offentlig medfinansiering av opplærings- og utdanningstiltak.

Universiteter og høgskoler bør samarbeide tett med fylkeskommunene om utviklingen av relevante utdanningstilbud.

Utvalget foreslår derfor at virkemidler og oppgaver knyttet til karriereveiledning regionalt overføres fra Kompetanse Norge og NAV til fylkeskommunene. Dette omfatter kap. 258 post 60 Tilskudd til karriereveiledning og NAVs ressurser på området. Finansieringen og ansvaret bør samles og legges til fylkeskommunene.

Videre foreslår utvalget at fylkeskommunene får ansvar for å legge til rette for og finansiere opplærings- og utdanningstiltak som ikke er dekket over ordinære bevilgninger til universiteter og høgskoler eller over fylkeskommunenes budsjetter til videregående opplæring og fagskoler. Dette omfatter blant annet tilskudd til studieforbund, Kompetansepluss og tiltak innenfor livslang læring som i dag forvaltes av Kompetanse Norge.

Utvalget viser til kapittel 9 der utvalget også foreslår å overføre kompetanserettede virkemidler på integreringsområdet.

Tilbudet av fagutdanninger på videregående skoler og fagskoler må tilpasses arbeidslivets skiftende behov. Prosessen for å få godkjenning bør gå raskere. Fylkeskommunene bør i større grad kunne dimensjonere studieplasser mellom fagområder.

Utvalget mener også at tilskuddene innenfor arbeidsmarkedsopplæringen, bedriftsintern opplæring og støtte innenfor det ordinære utdanningssystemet for personer med nedsatt arbeids- evne, bør vurderes overført til fylkeskommunene. Dette spørsmålet bør utredes nærmere.

Staten bør fortsatt ha ansvar for nasjonale støttefunksjoner og utviklingstiltak, samt spesialiserte og/eller standardiserte funksjoner. Eksempler på slike er sekretariatsfunksjoner for nasjonale organer, nasjonale systemfunksjoner og nasjonal kunnskapsinnhenting, tilskudd til drift av fellesorgan for de offentlig godkjente nettskolene og studieforbundene, samt ansvaret for innholdet i opplæringen i norsk og samfunnskunnskap for voksne innvandrere. En konsekvens av utvalgets forslag kan være at det ikke lenger vil være behov for et eget direktorat på området, og at de gjenstående nasjonale oppgavene derfor kan overføres til Utdanningsdirektoratet.

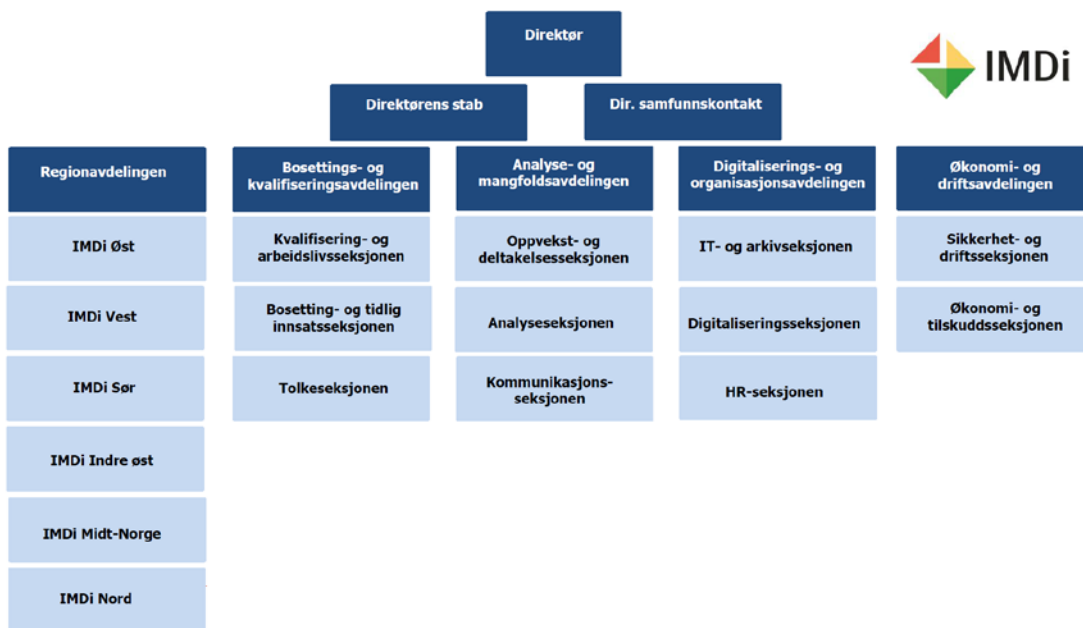
## 9 Integrering

### 9.1 Integrerings- og mangfoldsdirektoratet

Kommunene har hovedansvaret for integrering av flyktninger og har blant annet ansvaret for introduksjonsprogrammet. I tillegg har NAV og voksenopplæringen viktige oppgaver i integrasjonsarbeidet. Kommunen har også ansvaret for å gi tilbud om opplæring i norsk med samfunnskunnskap til voksne innvandrere og flyktninger.

Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi) ble opprettet 1. januar 2006 og var fram til januar 2016 underliggende etat til Justis- og beredskapsdepartementet. Etter regjeringsutvidelsen i januar 2018 er ansvaret for integrering overført til Kunnskapsdepartementet.

Formålet med opprettelsen av IMDi var en styrket, mer koordinert og målrettet innsats for å inkludere innvandrere i det norske samfunnet. IMDi har en pådriverrolle overfor kommunene i å bidra til en god integrering, og direktoratet forvalter en rekke tilskudd til formålet. IMDi skal også bidra til rask bosetting av flyktninger gjennom arbeidet de gjør i dialog med kommunene. IMDi har seks regionkontorer, jf. etatens organisasjonskart (figur 9.1).



Figur 9.1 Organisasjonskart - IMDi (kilde: IMDi)



IMDis hovedoppgaver er:

- samarbeide med kommuner om bosetting, norskopplæring og grunnleggende kvalifisering av flyktninger og deres familiegjenforente
- følge opp introduksjonsloven
- forvalte viktige økonomiske virkemidler innenfor integrerings- og mangfoldsarbeidet
- være nasjonal fagmyndighet for tolking i offentlig sektor
- følge opp tiltak i regjeringens handlingsplan mot tvangsekteskap
- være en pådriver for offentlige tjenester som er tilpasset mangfoldet i befolkningen
- drifte Mangfolds- og migrasjonsbiblioteket, et spesialbibliotek for kunnskap om innvandring og integrering

I tildelingsbrevet til IMDi for 2018 ble det lagt vekt på at IMDi skal videreutvikle rollen som premissleverandør for utviklingen av politikken på feltet, og som kompetansesenter for kommunene og andre aktører.

Raskere bosetting og høyere deltakelse blant innvandrere i arbeids- og samfunnsliv er to hovedprioriteringer for IMDi i 2018. I løpet av 2017 har IMDi endret organisering og effektivisert rutinene i bosettingsarbeidet som ledd i å sikre effektiv prioritering og likebehandling av bosettingsklare flyktninger i mottak.

Oppdraget fra Justis- og beredskapsdepartementet sier også at IMDi skal bidra til å effektivisere bosettingsarbeidet i alle ledd og følge opp kommunenes arbeid med introduksjonsprogrammet, samtidig som Introduksjonsloven gir kommunene et stort spillerom.

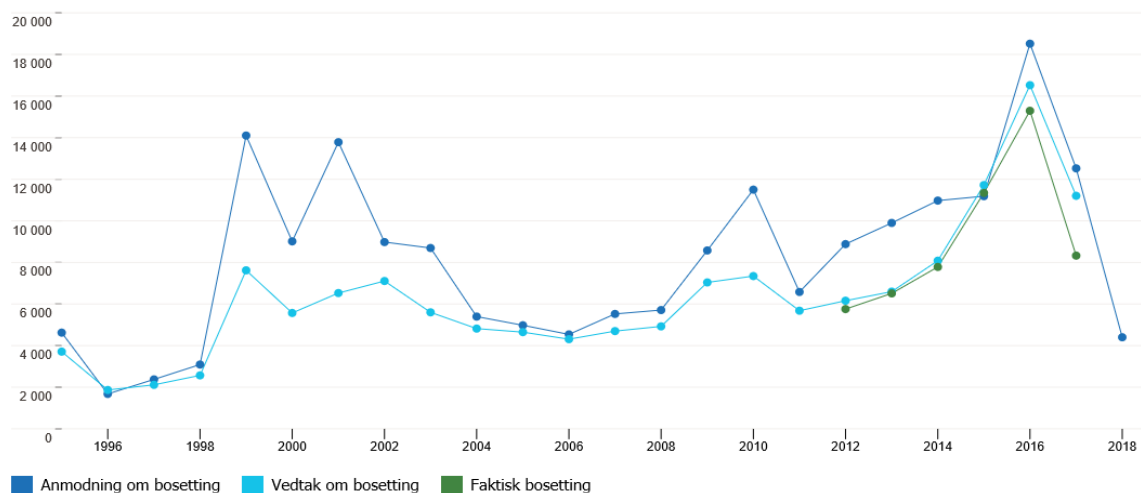
IMDi jobber for at flere kommuner skal inkludere grunnskole og videregående opplæring i introduksjonsprogrammet, og kommunene kan søke om tilskudd til dette tiltaket. IMDi skal videre bidra til å øke bruken av kvalifiserte tolker i offentlig sektor.

IMDi forvalter også flere tilskudd til integrering og bosetting. I tillegg til integrerings-tilskuddet og særskilt tilskudd ved bosetting av enslige mindreårige flyktninger på om lag 14,6 mrd. kroner (kap. 496, post 60), forvalter de også andre tilskudd til tiltak for bedre integrering, blant annet:

- Tilskuddordning for regionale etablerersentre for innvandrere: 6,4 mill. kroner
- Tilskuddsordning for mentor- og traineeordninger for personer med innvandrerbakgrunn: 4,7 mill. kroner
- Tilskuddsordning for kvalifisering for beboere på integreringsmottak: 10 mill. kroner
- Tilskuddsordning for opplæring i norsk og samfunnskunnskap for voksne innvandrere: 1 950 mill. kroner
- Tilskuddsordning for opplæring i norsk, norsk kultur og norske verdier for asylsøkere: 44,3 mill. kroner
- Tilskuddsordning for Jobbsjansen: 120 mill. kroner
- Tilskuddsordning for kommunale utviklingsmidler: 35,3 mill. kroner

Samlet utgjør tilskudd til integrerings- og bosettingstiltak i underkant av 17 mrd. kroner.

Antall flyktninger som skal bosettes varierer over tid. Figur 9.2 viser utviklingen de siste 20 årene for a) hvor mange flyktninger kommunene er anmodet om å bosette, b) hvor mange kommunene selv vedtar de skal bosette og c) hvor mange som faktisk har blitt bosatt.



Figur 9.2 Antall flyktninger fordelt etter bosetting i perioden 1995-2018 i Norge (kilde: IMDi, sist målt 30.9.2017)

Bosettingsarbeidet foregår ved at Nasjonalt utvalg for bosetting hvert år fastsetter framtidig bosettingsbehov. Utvalget ledes av direktøren for IMDi og har medlemmer fra KS, kommunene, fylkesmennene, UDI (Utlendingsdirektoratet), Bufdir (Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet) og Husbanken. Utvalget bestemmer også hvordan bosettingsbehovet skal fordeles regionalt. Basert på dette bosettingsbehovet anmodes kommuner, i hovedsak kommuner med over 5000 innbyggere, om å bosette flyktninger. På bakgrunn av IMDis anmodning fatter kommunen vedtak om å bosette et bestemt antall flyktninger.

Mange fylkeskommuner er i dag engasjert i arbeid for integrering av innvandrere. Justis- og beredskapsdepartementet har i regionreformen vurdert at fylkeskommunene kan ta en sterkere rolle i integreringsarbeidet gjennom de oppgaver og det ansvar fylkeskommunene allerede har i dag, særlig for næringsutvikling og utdanning, der fylkeskommunene kan være et bindeledd mellom innvandrernes kompetanse og det regionale næringslivets kompetansebehov.

### Boks 9.1 Forsøk fylkesmannen

I 2015 og 2016 ble det igangsatt et forsøk for å øke bosettingen, der bosetting av flyktninger skjedde i regi av fylkesmannsembetene i Hordaland og Østfold. Fylkesmannsembetene fikk ansvaret for dialogen med kommunene om antallet bosettingsplasser. Arbeidet skulle også bidra til utviklingsarbeid i kommunene for å styrke innsatsen med integrering og kvalifisering i kommunene. NIBR evaluerte forsøket.

Bosettingen økte og flere kommuner ble bosettingskommuner. Evalueringen viser at dette ikke skyldtes fylkesmannsembetenes innsats alene, da også tilsvarende utvikling viste seg i de andre fylkene. NIBR mener imidlertid at det de to fylkesmannsembetene oppnådde, var at arbeidet ble gjennomført mer helhetlig og systematisk, både internt hos fylkesmannen og hos regional stat samlet, og at kommunene fikk en tydelig og sterk støtte hos fylkesmannen.

Justis- og beredskapsdepartementet har ment at det ikke er aktuelt å foreslå overføring av ansvar og oppgaver fra IMDi til fylkeskommunene. Stortinget har imidlertid anmodet regjeringen om å vurdere overføring av oppgaver til fylkeskommunene, både ved behandlingen av Meld. St. 22 (2015–2016), og ved behandlingen av Prop. 84 S (2016–2017). Stortinget ønsker å styrke nytt regionalt folkevalgt nivå's rolle i integreringsarbeidet i forbindelse med sysselsetting og utdanning/kompetanseheving, samt som bindeledd mot kommuner, næringsliv og frivillig sektor. Stortinget har vektlagt at integrering er et spørsmål

der regionalt skjønn kan spille en viktig rolle, og hvor flere alternative tilnærminger til integrering kan prøves ut, det skjer erfaringsutveksling og læring av hverandre.

## 9.2 Utvalgets vurderinger

*Hvilket geografisk nivå er best egnet til å ivareta oppgavene som i dag ligger til IMDi?*

Kommunene bør fortsatt ha hovedansvaret for integreringen av flyktninger. Flyktningene bosettes i kommunene, og kommunene har ansvar for en rekke oppgaver som kan sikre en god inkludering i samfunnet, som grunnskole og helsetjenester.

Samtidig har det vist seg utfordrende for mange kommuner å sikre en god gjennomføring av introduksjonsprogrammet. Dette kommer blant annet fram i en evaluering gjennomført av FAFO.<sup>67</sup> Utvalget mener at fylkeskommunene på en bedre måte enn IMDi kan ivareta veiledningsrollen overfor kommunene og understøtte kommunene i deres arbeid. Fylkeskommunene er nær kommunene, de vil kunne se tilbudet på tvers av kommunene i fylket, og bidra til at kommunene i større grad lærer av hverandre og dermed oppnår målene for integreringsarbeidet. Begrunnelsen for dette synet er at fylkeskommunene har bedre lokal-kunnskap enn et statlig direktorat.

Utvalget viser til at regjeringen ved regjeringsutvidelsen i januar 2018 samlet ansvaret for integrering sammen med ansvaret for grunnskole og videregående opplæring i Kunnskapsdepartementet. Dette sammenfaller med utvalgets forståelse av at opplæring og kvalifisering er veien til god integrering. Utvalget vil her vise til at det legges opp til at fylkeskommunene får ansvar for kartlegging av kompetanseutfordringene regionalt, herunder også flyktningenes kompetanse. Denne oppgaven blir sentral i årene framover.

Ressursbehovet forbundet med bosetting vil de nærmeste årene trolig bli mindre enn i dag. Ansvar for bosetting bør av effektivitetshensyn derfor følge ansvaret for kompetanse-kartlegging og videregående opplæring.

Veiledningsansvaret vil naturlig følge ansvar for bosetting og kompetansekartlegging. Fylkeskommunene kjenner kommunene i fylket, vil kunne ha nær dialog om kommunenes behov, og vil kunne ivareta rollen som både som pådriver og som veileder i integreringsarbeidet. Fylkeskommunene har en samordningsrolle og kan mobilisere og samarbeide med andre viktige sektorer. Utvalget mener 11 fylkeskommuner kan ivareta oppgaven som pådriver for god integrering bedre enn et nasjonalt direktorat med seks regionkontorer.

*Bør oppgavene som i dag ligger til IMDi tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Utvalget viser til Stortingets anmodning om vurdering av om integreringsfeltet kan overføres fra IMDi til de nye fylkeskommunene. Sttingsflertallet begrunner dette blant annet ved at regional og lokal kjennskap og kunnskap er en styrke i integreringsarbeidet.

Utvalget mener at å legge til rette for integrering og å sørge for at innvandrere tilegner seg språk, får utdanning og tar del i arbeidslivet er samfunnsutvikling, og dermed i kjernen av det som er fylkeskommunens rolle. Integreringsarbeidet må tilpasses lokale og regionale behov og forutsetninger innenfor nasjonale normer og regler. Det finnes ikke ett standardsvar for

---

<sup>67</sup> Djuve, Kavli, Sterri og Bråten (2017) Introduksjonsprogram og norskopplæring. Hva virker – for hvem? Fafo-rapport 2017:31.

hvordan integreringen best skjer. Utvalget mener derfor at integreringsarbeidet bør underlegges lokale og regionale folkevalgte organer som har legitimitet til å legge til rette for arbeidet og som kjenner de lokalsamfunn integreringsarbeidet skal skje i. En overføring er i tråd med retningslinje 3 for oppgavefordelingen.

### *Bør oppgavene som i dag ligger til IMDi ses i et sektorovergripende perspektiv?*

Antallet flyktninger varierer sterkt over tid og høye tall siste årene er knyttet til perioder med kriser og krig på for eksempel Balkan og i Midtøsten. I 2017 var tilstrømmingen av flytninger til Norge relativt lav. Samtidig er det økende behov for å integrere flyktninger som kom i perioden 2014-2017 i hovedsak som følge av krigen i Syria. Integreringsarbeidet skjer i stor grad i kommunene og er blant annet knyttet til bosetting, utdanning og tilpasning til arbeidsmarkedet. Etter avlagt grunnskole kommer behovet for videregående opplæring. Det er da viktig at integreringen er nært koblet til fylkeskommunenes ansvar for videregående opplæring, fagskoler og regional kompetansepolitikk, og også til deres arbeid for å legge til rette for næringsutvikling.

God dialog mellom kommunene og fylkeskommunene kan bidra til en god sammenheng mellom grunnskole og videregående opplæring for målgruppen. En overføring vil være i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen.

## **9.3 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår at ansvar for store deler av oppgavene som ligger til IMDi, herunder veiledning av kommunene i integreringsarbeidet, utbetaling av tilskudd til kommunene, samt kompetanseutvikling og bosetting, overføres til fylkeskommunene. Utvalget mener at oppgaveoverføringen gjør at det ikke er behov for et eget direktorat på integreringsfeltet. Utvalget mener utbetaling av integreringstilskuddet og gjenværende oppgaver av nasjonal karakter kan overføres til ansvarlig departement.

Forslaget innebærer at fylkeskommunene inngår i samarbeidet med staten om den regionale fordelingen av flyktninger, samt dialogen med, og oppfølgingen av, kommunene for å sikre rask bosetting. Integreringstilskuddet til kommunene, som er en ren per capita-finansiering, utbetales fortsatt av staten.

## Del III Samferdsel

Ulike transportformer bør ses i sammenheng og utfylle hverandre. Miljø-, klima-, trafikk-sikkerhets- og fremkommelighetsmål legger overordnede føringer for transportpolitikken. Samferdsel er også avgjørende rammebetingelse for næringslivets utvikling.

Fylkeskommunen har ansvar for en rekke oppgaver på samferdsels- og infrastrukturuområdet. Fylkeskommunen har ansvar for store deler av kollektivtransporten: rutetransport med buss, båt, trikk, t-bane og bybane, samt skoleskyss innenfor egne grenser. I tillegg omfattes transportordninger til fritidsreiser for funksjonshemmede brukere som ikke kan bruke det ordinære rutetilbudet (TT-ordningen).

Fylkeskommunene har også ansvar for fylkesveiene som utgjør 80 prosent av det samlede veinettet (fylkesvei, riksvei og europavei). Fylkeskommunene har også ansvar for fylkesveiferjene.

Fra 2020 får fylkeskommunene ytterligere ansvar på området blant annet gjennom overføring av ansvaret for offentlig kjøp av regionale flyruter som del av regionreformen. Den eneste lovpålagte oppgaven på området er skoleskyssen (grunnskole og videregående skole).

Den følgende delen omfatter ansvar for kjøp av persontransport med tog og ansvar for virkemidler for utbygging av bredbånd.



## 10 Kollektivtransport

### 10.1 Bane, buss og båtruter

Ansvar for kollektivtransporttilbudet handler om 1) retten til å inngå kontrakt om kjøp av tjenesten og yte godtgjørelse og gi enerett til utførelsen av denne tjenesten, og 2) mulighet til å gi rettslig adgang til å drive den aktuelle transporten, ved å tildele løyve for transport med motorvogn og fartøy og tillatelse for skinnegående transport.

Kollektivtransporten som fylkeskommunen har ansvar for finansieres i hovedsak gjennom frie inntekter (skatteinntekter og rammeoverføringer fra staten), billettinntekter og bompenger. I tillegg har staten ved Samferdselsdepartementet (SD) øremerkede tilskuddsordninger til fylkeskommunene som også kommer kollektivtransporten til gode, herunder belønningsordningen og ordningen med statlig delfinansiering av infrastrukturkostnadene ved fylkeskommunale kollektivtransportprosjekter i de fire største byene (den såkalte 50/50-ordningen).

Som del av ansvaret for den lokale kollektivtransporten har fylkeskommunen også ansvar for tilrettelagt transport for funksjonshemmede (TT-ordningen). Ordningen omfatter fritidsreiser.

SD har i tillegg etablert en statlig tilskuddsordning som en utvidet TT-ordning (kap 1330, post 60). Formålet er å tilby brukere med særlige behov (rullestolbrukere og blinde/svaksynte) flere TT-reiser enn de ellers ville fått gjennom de fylkeskommunale ordningene. Sammen med fylkeskommunens TT-tilbud er målsettingen å sikre disse brukerne et reisetilbud på til sammen 200 enkeltreiser per år. Ordningen finansieres over SDs budsjett, på grunnlag av Stortingets bevilgninger. I statsbudsjettet for 2018 er ordningen på om lag 113 mill. kroner. Tilskudd utbetales for ett år av gangen. Fylkeskommunene/Oslo kommune kan søke om tilskudd fra ordningen.

### **Boks 10.1 Om eventuelt kommunalt ansvar for kollektivtransport**

I Prop. 91 L (2016–2017) foreslo Samferdselsdepartementet en ny lov som åpner for at ansvar for kollektivtransport kan overføres til store kommuner på vilkår. Vilkårene for å overføre ansvar for kollektivtransport etter søknad er knyttet til at:

- a. kommunen som søker om oppgaven må omfatte et område som utgjør en felles bolig-, arbeids- og service-region
  - b. kommunen må ha et tilstrekkelig markedsgrunnlag til å kunne gi befolkningen et ønsket kollektivtilbud innenfor en samfunnsøkonomisk akseptabel kostnad
  - c. kommunen må inngå et samarbeid/partnerskap med fylkeskommunen om å sikre et helhetlig kollektivtilbud
- Stortinget sluttet seg til forslaget i Innst. 376 L (2016–2017).

## **10.2 Kjøp av persontransport med tog**

Våren 2015 fikk regjeringen tilslutning til forslagene om en reform i jernbanesektoren som ble fremlagt i Meld. St. 27 (2014–2015) *På rett spor - reform av jernbanesektoren*. Reformen består av store strukturelle endringer i sektoren og konkurranseutsetting av persontogtransporten i form av konkurranse om sporet.

Et viktig tiltak i reformen var å etablere et lite, men operativt og strategisk styrende jernbanedirektorat. Direktoratet kjøper persontogtransport fra togselskapene og infrastrukturtenester fra Bane NOR. Direktoratet har en sentral rolle knyttet til langsiktig planlegging av jernbanen. En annen viktig oppgave er å ha en koordinerende rolle overfor aktørene i egen sektor og i kollektivtransporten for øvrig. Jernbanedirektoratet har ansvaret for den langsiktige utviklingen av togtilbudet, konkurranseutsetting av persontogtilbudet, inngåelse av ny direktekjøpsavtale med NSB på strekninger som foreløpig ikke er konkurranseutsatt og utredning av hvordan ny jernbaneinfrastruktur skal utvikles. Jernbanedirektoratet skal inngå flerårige takst-samarbeidsavtaler med lokale myndigheter, der det er behov for slike. Disse skal ligge som premiss for trafikkavtalene med togoperatørene.

Jernbanedirektoratets ansvar ivaretas etter politiske føringer fra SD gjennom blant annet tildelingsbrev. Fremforhandlede trafikkavtaler skal godkjennes av departementet før signering. Endelig avtaleinngåelse forutsetter Stortingets tilslutning gjennom behandlingen av statsbudsjettet.

Jernbanenettet er fortsatt statlig eid. Regjeringen har etablert statsforetaket Bane NOR, med ansvar for å drifte, vedlikeholde og bygge jernbaneinfrastruktur, samt å drive togstyring. Foretakets virksomhet finansieres i hovedsak gjennom kjøp av infrastrukturtenester fra Jernbanedirektoratet.

Kjøp av persontransport med tog finansieres over SDs budsjett. I budsjettet for 2018 er det bevilget 3 484 mill. kroner til statlig kjøp av persontransporttjenester med tog. Fra 2018

dekkes 80 prosent av togoperatørens utgifter til buss for tog ved planlagte innstillinger gjennom Jernbanedirektoratets utgifter til drift og vedlikehold av jernbaneinfrastrukturen, i stedet for gjennom utgiftene til persontransport med tog. Denne ordningen inngår i den samlede ytelsesordningen til Bane NOR.

Konkurransen om persontogtilbudet skal gjennomføres i regi av Jernbanedirektoratet. Ulike togselskaper skal konkurrere om retten til å drive togtilbudet i et geografisk område. Planen er å la togselskaper konkurrere om å få kjøre på de ulike strekningene etter avtale med staten. Persontogtrafikken skal deles inn i 6-8 trafikkpakker som skal utlyses gradvis over en periode på om lag ti år.

I forbindelse med forvaltningsreformen ble det sagt at "ved en inndeling i landsdelsregioner vil det kunne være aktuelt å vurdere overføring av kjøp av persontrafikk på jernbane for lokale og regionale ruter".<sup>68</sup> Forvaltningsreformen medførte ingen endring eir fylkesstrukturen og en potensiell overføring av ansvaret ble skrinlagt.

### 10.3 Utvalgets vurderinger

#### *Hvilket geografisk nivå er best egnet for kjøp av persontransport på jernbane?*

Ny fylkesinndeling fra 2020 vil innebære at en del av landets togruter vil bli fylkesinterne, fordi de vil betjene strekninger innad i de nye fylkene.<sup>69</sup> Det gjelder for eksempel togrutene på Trønderbanen og Jærbanen.

I den fremtidige Buskerud/Akershus/Østfold fylkeskommune vil en stor del av togrutene og transportarbeidet foregå innad i det nye fylket og mellom Buskerud/Akershus/Østfold og Oslo. Fra 2020 vil det være et stort antall ruter som kun passerer én grense – grensen til Oslo. Samtlige lokaltogruter i hovedstadsregionen vil ha start og stopp i Buskerud/Akershus/Østfold eller Oslo. Buskerud/Akershus/Østfold/Oslo vil også dekke regiontogene til og fra Kongsberg, Eidsvoll og Østfoldbyene.

Deler av intercitytriangler på Østlandet vil fortsatt krysse fylkesgrenser, selv med ny fylkesstruktur. Det gjelder rutene fra Lillehammer/Hamar, Skien/Porsgrunn og Vestfoldbyene. Også Gjøvikbanen og Kongsvingerbanen vil krysse fylkesgrensene mellom Telemark og Vestfold og mellom Hedmark og Oppland. De landsdelsoverskridende togrutene vil fortsatt krysse fylkesgrensene. Eksempel på slike ruter er Nordlandsbanen, Bergensbanen, Dovrebanen og Sørlandsbanen.

#### *Bør kjøp av jernbanetjenester tilpasses regionale behov og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Regionalt og lokalt togtilbud bør tilpasses ulike regionale behov og forutsetninger når det gjelder hvilke ruter som skal prioriteres, takster og prioritering av jernbane opp mot andre transportformer som fylkeskommunen allerede har ansvaret for. Oppgaven må ses i lys av andre transportoppgaver og øvrige oppgaver som tilrettelegger for utvikling. Å overføre tilskuddsansvaret for kjøp av jernbanetjenester til fylkeskommunen er i tråd med retningslinje 3 for oppgavefordelingen: Oppgaver som krever utøvelse av politisk skjønn og vurdering bør legges til folkevalgte organer.

---

<sup>68</sup> St. meld. nr. 12 (2006-2007) Regionale fortrinn – regional framtid

<sup>69</sup> NSB definerer regiontog som togruter som dekker reiser mellom små og store byer, mens lokaltog ivaretar transport rundt de større byene og tettstedene.

### *Bør kjøp av jernbanetjenester ses i et sektorovergripende perspektiv?*

Kjøp av persontransport på jernbane bør ses i sammenheng med fylkeskommunens øvrige ansvar på samferdselsområdet og i lys av rollen som samfunnsutvikler i bred forstand. Fylkeskommunen har allerede ansvar for å sørge for båt, bane og busstilbudet, og fra 2020 får de berørte fylkeskommunene også ansvar for tilskuddene til de regionale flyrutene. Det er kun jernbanekjøpet som fortsatt er et statlig ansvar innenfor kollektivtransportområdet.

Kjøp av togtjenester bør tilpasses regionale behov og prioriteringer og ses i sammenheng med de andre transportoppgavene fylkeskommunen har ansvar for og øvrige oppgaver som tilrettelegger for utvikling. En samling av ansvaret vil legge til rette for et helhetlig og koordinert kollektivtilbud til de reisende. Overføring av ansvaret til fylkeskommunen vil være i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen: Oppgaver som krever stor grad av koordinering/samordning, og/eller oppgaver som har store kontaktflater med hverandre, bør legges til samme forvaltningsorgan. En overføring innebærer at det meste av ansvaret for å legge til rette for det offentlig støttede transporttilbudet samles i fylkeskommunen.

## **10.4 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår at ansvaret for kjøp av fylkesinterne togruter og kjøp av togruter mellom henholdsvis Østfold/Akershus/Buskerud, Telemark/Vestfold, Hedmark/Oppland og Oslo, som i dag ligger til Jernbanedirektoratet, overføres til fylkeskommunene. Overføring av grenseoverskridende togtilbud forutsetter at fylkeskommunene samarbeider om kjøp og utvikling av et koordinert togtilbud. For eksempel kan Østfold/Akershus/Buskerud ta et vertskommuneansvar som det største "jernbanefylket".

Utvalget mener ansvaret for kjøp av togruter som går mellom landsdelene, fortsatt skal ivaretas av staten.

Utvalget foreslår at ansvaret for den statlige tilskuddsordning for utvidet TT-tilbud overføres til fylkeskommunene gjennom rammetilskuddet.

## **11 Sams vegadministrasjon – Statens vegvesen**

Fylkeskommunene har ansvaret for 80 prosent av samlet fylkes-, riks- og europaveinett. Tilhørende ansvaret følger også ansvaret for fylkesveifergetilbudet. Mange av de praktiske oppgavene knyttet til veiene ivaretas av Statens vegvesen gjennom ordningen med sams vegadministrasjon. Denne ordningen innebærer at staten og fylkeskommunene gjør bruk av den samme vegadministrasjonen på regionalt nivå til å utføre henholdsvis riks- og fylkesveioppgaver etter vegloven. Regionvegkontoret under ledelse av regionvegsjefen er den sams vegadministrasjonen. I fylkesveisaker hører regionvegsjefen under fylkeskommunen. I riksveisaker og andre statlige oppgaver hører regionvegsjefen under Vegdirektoratet.

Ved behandlingen av Meld. St. 22 (2015–2016) gjorde Stortinget følgende anmodningsvedtak:<sup>70</sup>

*Stortinget ber regjeringen i regionreformen sørge for at administrasjonen av fylkesvegnettet (deler av sams vegadministrasjon) blir underlagt de nye folkevalgte regioner.*

---

<sup>70</sup> Anmodningsvedtak nr. 822, jf. Innst. 377 S (2015–2016).



Ved behandlingen av Prop. 84 S (2016-2017) fattet Stortinget på nytt anmodningsvedtak om saken og gjorde følgende anmodningsvedtak:<sup>71</sup>

*Stortinget ber regjeringen sørge for at regional veiadministrasjon, som har ansvar for planlegging og drift av fylkesveiene, overføres fra Statens vegvesen til regionalt folkevalgt nivå.*

Regjeringen har varslet at det arbeides med å følge dette opp og at man vil komme tilbake til saken "på egnet måte".<sup>72</sup>

Vegdirektoratet har høsten 2017 fått i oppdrag å utrede spørsmål i tilknytning til en overføring til fylkeskommunene for den delen av sams vegadministrasjon som har ansvar for fylkesveier. Vegdirektoratet skal samarbeide med KS og fylkeskommunene om overføringen.<sup>73</sup>

## 11.1 Utvalgets vurderinger

Utvalgets mandat er avgrenset mot vurderinger av Statens vegvesens fagadministrasjon fordi regjeringen allerede er i gang med utredningen av dette. Utvalget vil likevel påpeke at det virker hensiktsmessig å overføre til fylkeskommunen, den fagadministrasjonen for fylkesveiene som fylkeskommunene allerede har det politiske og økonomiske ansvaret for. En overføring er i tråd med retningslinje 2: *Det myndighetsorgan som er tillagt ansvar og beslutningskompetanse for en oppgave, skal også ha fagmiljøet tilknyttet oppgaven.* For fylkeskommunen er det en styrke å ha totalansvar for gjennomføring av politikk, med hensyn til for eksempel økonomistyring og prioriteringer. Egen fagadministrasjon legger også til rette for nær dialog og samspill mellom politikk og administrasjon. Totalansvarsprinsippet ivaretar også hensynet til effektivitet fordi dialogen om oppgaveløsningen ivaretas i ett organ og behovet for bestillerkompetanse overfor andre organer reduseres.

## 12 Tilskudd til bredbånd

På oppdrag fra Samferdselsdepartementet forvalter Nasjonal kommunikasjonsmyndighet (Nkom) tilskuddsordning for bredbåndsutbygging i kommuner som har dårlig bredbånddekning. Ordningen er på 149,7 mill. kroner for 2018. Midlene skal bidra til bredbåndsutbygging der de kommersielle aktørene ikke finner det lønnsomt å bygge ut på egen hånd. Fordeling og tildeling av midler skjer i dag i samspill med fylkeskommunene. Det er kun kommuner eller fylkeskommuner som kan søke om midler, men private aktører kan gjerne bistå kommunen/fylkeskommunen i utformingen av søknader. Fylkeskommunen behandler søknadene og prioriterer mellom de ulike prosjektene i sitt fylke. Nkom fordeler midlene ut fra prioriterte søknader fra fylkene samlet sett og midler tildeles der behovet er størst.

I Meld. St. 22 (2015–2016) varslet regjeringen at Samferdselsdepartementet skulle vurdere å gi fylkeskommunen koordineringsansvar for utbygging av digital infrastruktur. Stortinget sluttet seg til forslaget. I Prop. 84 S (2016–2017) står det at fylkeskommunen bør ta et koordineringsansvar for utbygging av digital infrastruktur, fordi oppgaven henger sammen med rollen som regional planmyndighet. Det blir fremhevet at det er viktig å se denne oppgaven i sammenheng med rollen som skoleeier (bredbånd i videregående skole) og veieier (koordinert utbygging).

---

<sup>71</sup> Jf. Innst. 385 S (2016–2017).

<sup>72</sup> Prop. 1 S (2017–2018) for Samferdselsdepartementet

<sup>73</sup> Brev datert 30. november 2017 fra Samferdselsdepartementet til Vegdirektoratet.

## **12.1 Utvalgets vurderinger**

Utvalget mener fylkeskommunene bør ha et totalansvar for tilrettelegging for bredbånd, da dette er en åpenbar samfunnsutvikleroppgave. Utvalget foreslår at ansvar for forvaltning av tilskudd til utbygging av bredbånd overføres til fylkeskommunene i sin helhet. Det innebærer at fylkeskommunene selv prioriterer og fordeler midlene til utbyggingen. Nåværende ordning virker unødvendig tungrodd og Nkoms rolle som nasjonal tilskuddsforvalter bør bortfalle i tråd med retningslinje 1 og 2 for oppgavefordelingen.

## *Del IV Klima, miljø og naturressurser*

Miljø- og klimautfordringene er sammensatte, sektorovergrepene og tverrfaglige. Hensynene og verdiene som klima- og miljøpolitikken skal ivareta, er premissgivende og avgjørende for et helhetlig arbeid for samfunnsutvikling og er nært koblet til den regionale planleggingen. I spørsmålet om utnytting av naturressurser til næringsformål møtes interesser og mål med hensyn til vekst og vern i konkrete saker.

Ansvarsdelingen på miljø- og klimaområdet er fragmentert. Ansvar ligger hos Miljødirektoratet, fylkesmannen, fylkeskommunen, kommunene, nemnder og styrever. Fylkeskommunen er forvaltningsmyndighet for høstbare arter, ikke-truede viltarter og innlandsfisk, er representert i rovviltmyndighetene og nasjonalpark-/verneområdestyrene. Fylkeskommunen har ansvar for å utarbeide regionale planer for de nasjonale villreinområdene i tråd med plan- og bygningsloven. Fylkeskommunen er vannregionmyndighet og skal vedta regionale vannforvaltningsplaner etter plan- og bygningsloven for den enkelte vannregion. Miljø- og klimamål skal ivaretas gjennom areal- og transportplanleggingen i fylket.

Stortinget har vedtatt å overføre ansvaret for Skjærgårdstjenesten og ansvaret statlig sikrede friluftsområder til fylkeskommunene som del av regionreformen.

Ressursforvaltning er et perspektiv som integreres i kommunal og regional planlegging, og tilrettelegging for akvakultur, mineralutvinning og kraftutbygging er sentrale problemstillinger. Fylkeskommunene har ansvar for koordinering, samordning og beslutning i spørsmålet om konsesjon til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret. Nærings- og fiskeridepartementet foreslår nå tilsvarende ansvar og myndighet med hensyn til akvakultur for tare. Med hensyn til mineralutvinning og kraftutbygging har fylkeskommunene i dag en rolle som regional planmyndighet og gjennom oppfølging av plansaker i kommunene.

I den følgende delen drøftes oppgavefordelingen på områdene klima, miljø og ressursforvaltning.



### **13 Miljø og klima**

#### **13.1 Generelt om dagens ansvars- og oppgavefordeling**

Norsk klima- og miljøforvaltning styres i økende grad av internasjonale avtaler og konvensjoner hvor nasjonalstaten er ansvarlig for oppfølging. Samtidig har det gjennom de siste om lag 15 årene skjedd en overføring av klima- og miljøoppgaver fra staten til kommunene og fylkeskommunene. Oppgaver med lokale eller regionale virkninger og oppgaver som har et

lokal- og regionalpolitisk handlingsrom er i all hovedsak lagt til kommuner og fylkeskommuner.

Norsk klima- og miljøpolitikk er forankret gjennom bestemmelsene i miljølovgivningen (blant annet naturmangfoldloven, naturoppsynsloven, forurensningsloven, lakse- og innlandsfiskloven, viltloven, kulturminneloven, friluftsløven og markaloven<sup>74</sup>). I tillegg er blant annet motorferdselloven, plan- og bygningsloven, skogloven, jordloven og vannressursloven viktige for forvaltningen på området. Fra 1.1.2018 har også den nye klimaloven (Lov om klimamål) trådt i kraft. Loven skal fremme gjennomføring av Norges klimamål som ledd i omstilling til et lavutslippssamfunn i Norge i 2050, jf. § 1.

Myndighet i klima- og miljøforvaltningen (utenom kulturminneforvaltningen) er lagt til Klima- og miljødepartementet (KLD) og Miljødirektoratet på sentralt statlig nivå, til fylkesmannen og fylkeskommunen på regionalt nivå, og til kommunene. Sametinget oppnevner representanter til nasjonalpark- og verneområdestyrene og til rovviltnemndene som også er tillagt myndighet innenfor naturforvaltning.

Miljødirektoratet er rådgivende og utøvende fagorgan for KLD innenfor klima, naturforvaltning og forurensning. Direktoratet skal skaffe og formidle miljøinformasjon, utøve forvaltningsmyndighet, styre og veilede fylkesmennene, gi faglige råd og delta i internasjonalt klima- og miljøarbeid. Miljødirektoratet besitter bred oversikt over naturtilstand og forurensning i Norge, og rapporterer dette til resten av miljøforvaltningen, andre sektorer og allmenheten blant annet gjennom Miljøstatus.no.

Fylkesmannen har i oppdrag fra KLD å formidle og gjennomføre nasjonal klima- og miljøpolitikk der et nasjonalt helhetsgrep er avgjørende for forsvarlig og effektiv oppgaveløsning. Fylkesmannen har ansvaret for å følge opp områdene som er nasjonalt viktigst; klima, miljøgifter og naturmangfold. Fylkesmannen er myndighetsutøver etter særlov på regionalt nivå som konsesjonsmyndighet<sup>75</sup> og ved klagesaksbehandling, kontroll og tilsyn, og fylkesmannen er saksforberedende organ for direktorat og departement. I tillegg har fylkesmannen et samordningsansvar overfor regionale statsetater blant annet i forbindelse med plansaker, samordning og formidling av miljødata, forvaltning av enkelte tilskuddsordninger og rapportering.

Fylkeskommunen har ansvar for noen oppgaver innen naturforvaltning og friluftsliv. Som regional planmyndighet har fylkeskommunen ansvar for å integrere klima og miljø i et helhetlig, samfunnsmessig perspektiv, for eksempel gjennom areal- og transportplanlegging. Både fylkesmannen og fylkeskommunen har en veiledningsrolle overfor kommunene på klima- og miljøområdet.

Kommunen er en av de viktigste aktørene innen klima- og miljøforvaltningen, som planmyndighet og gjennom sin arealplanlegging i medhold av plan- og bygningsloven. Som planmyndighet har kommunene ansvar for å integrere og ivareta også de nasjonale klima- og miljømålene i sin planlegging. Kommunene har ansvar innenfor vilt- og fiskeforvaltningen, innenfor friluftsliv, forvaltning av verneområdene, og de er myndighet for store deler av forurensningsfeltet.

---

<sup>74</sup> Det er flere lover som er viktige i klima- og miljøpolitikken, men de omtaler ikke direkte ansvarsfordelingen av de ulike oppgavene og er mindre relevante i denne sammenhengen. Dette gjelder for eksempel produktkontrollloven, klimakvoteloven og miljøinformasjonsloven.

<sup>75</sup> Dette gjelder en rekke områder etter forurensningsloven, for eksempel akvakultur, industriltak m.m.

## 13.2 Nærmere om organiseringen av sentrale fagområder

Klima- og miljøområdet er et sammensatt felt som består av en rekke oppgaver av svært ulik karakter: naturforvaltning med fokus på arter, naturtyper og verneområder, vannforvaltning, friluftsliv, klima og klimatilpasning, forurensing, motorferdsel og naturoppsyn.

### 13.2.1 Naturforvaltning

Fylkesmannen er saksforberedende og rådgivende organ for direktorat og departement med hensyn til naturforvaltning. Dette gjelder blant annet utarbeidelse av faggrunnlag for verneforslag i medhold av naturmangfoldloven, gjennomføre høringer av verneforslag og samordne ulike statlige sektorinteresser, for eksempel i forbindelse med plansaker. Fylkesmannen har ansvar for å formidle faktakunnskap og klargjøre nasjonale miljømål om verdier i kommunale og fylkeskommunale planprosesser, slik at planleggingen ikke kommer i konflikt med viktige mål i vedtatt nasjonal klima- og miljøpolitikk. I dette ligger innsigelsesmyndigheten.

Naturforvaltning er et stort og sammensatt område, og omfatter alt fra forvaltning av enkeltarter til forvaltning av områder og økosystemer, som for eksempel i vannforvaltningen. Artsforvaltning omfatter blant annet regler om forvaltning av alle enkeltarter, herunder regelverk for høsting og uttak av arter samt særskilte bevaringstiltak. Også regelverk som omfatter forvaltning av artenes leveområder er viktig i artsforvaltningen. Forvaltningen av verneområder skjer i medhold av fastsatte forskrifter som er tilpasset de ulike områdene avhengig av verneformål og hvilket restriksjonsnivå som er nødvendig for å opprettholde verneverdiene. Det regionalpolitiske handlingsrommet kan variere innen de forskjellige fagområdene på naturforvaltningsområdet.

#### *Artsforvaltning*

Arbeidsdelingen i artsforvaltningen er generelt slik at fylkesmannen er ansvarlig for forvaltning av truede arter og ikke høstbare arter, mens fylkeskommunen er forvaltningsmyndighet for høstbare arter, ikke-truede viltarter og innlandsfisk. Unntaket er de fire store rovdyrene som forvaltes av statlige nemnder på regionalt nivå (gaupe, jerv, brunbjørn og ulv). Oppgaver og myndighet knyttet til høsting av vilt og ferskvannsfisk ligger i all hovedsak hos rettighetshaverne, kommunen og fylkeskommunen. Fylkeskommunen skal forvalte definerte arter nevnt over, skal utøve myndighet når det gjelder jakt- og fangsttider, fordele tilskudd til kommuneovergripende vilttiltak fra det fylkeskommunale viltfond, kontrollere at kommunene samler inn og leverer data til nasjonale databaser, samt veilede kommuner og rettighetshavere. De statlige rovviltnemndene, som har hovedansvaret for den regionale forvaltningen av de fire store rovdyrene, består av representanter fra fylkestingene. Sametinget oppnevner i tillegg samiske representanter til rovviltnemndene i de forvaltningsregioner det drives samisk tamreindrift.

#### *Vilt- og fiskeforvaltning*

Fylkesmannens oppgaver er å ivareta ansvaret for truede arter i tråd med naturmangfoldloven og lakse- og innlandsfiskloven. Fylkesmannen skal blant annet bistå i arbeidet med å ivareta et godt kunnskapsgrunnlag, og bidrar i arbeidet med oppfølging av handlingsplanen for bekjempelse av *gyrodactylus salaris* (parasitt hos laksefisk). Fylkesmannens oppgaver innen viltforvaltningen (utenom rovvilt og villrein) omfatter ivaretagelse av rollen som klageinstans for kommunale vedtak som omfatter aktuelle høstbare arter, behandle saker etter viltloven og naturmangfoldloven med tilhørende forskrifter, og behandle søknader om økonomisk støtte til vilttiltak for ikke-høstbare arter.

Ordningen *Tilskudd til viltformål*, 35,6 mill. kroner i 2018 (kap. 1425 post 71), omfatter blant annet tilskudd til praktiske tiltak, bidrag til å løse oppgaver og stimulerings- og informasjonstiltak i regi av organisasjoner. Søknader som gjelder nasjonale tiltak eller prosjekter sendes Miljødirektoratet. Søknader på regionalt nivå som gjelder jaktbare arter sendes fylkeskommunen og søknader for ikke-jaktbare arter sendes fylkesmannen. Tiltak innenfor en enkelt kommune skal omsøkes hos det kommunale viltfond i berørt kommune.

### *Villreinforvaltning*

Fylkesmannens oppgaver er knyttet til å hindre at villreinens leveområder blir ytterligere redusert som følge av irreversible arealinngrep, og å begrense de negative effektene av menneskelige forstyrrelser for villreinens leveområder. Dette omfatter blant annet veiledning av fylkeskommuner, kommuner, villreinnemder og villreinutvalg om hvordan hensynet til villrein skal ivaretas i arealplanleggingen. Siden villreinnemdas ansvarsområde omfatter flere fylker er det oppnevnt en hovedansvarlig fylkesmann for hver villreinnemd. Hovedansvarlig fylkesmann skal på vegne av villreinnemda drive økonomiforvaltning av tilbakeførte fellingsavgiftsmidler til tiltak i villreinområdene, forvalte midler til drift av nemndene og sikre at villreinnemdene benytter Hjorteviltregisteret som datakilde for sitt forvaltningsarbeid.

Fylkeskommunen har ansvar for å utarbeide regionale planer for de nasjonale villreinområdene i tråd med plan- og bygningsloven, og for å sørge for oppfølging av planene gjennom handlingsprogram som skal rulleres årlig. Tiltak i handlingsprogrammene kan omfatte flere ulike aktører, lokale og regionale, men normalt sett ikke staten, utover at noen av tiltakene kan nytte statlige tilskudd osv. Eksempler på aktører er kommunene, reiseliv, utmarksnæring, friluftslivsaktører, villreininteresser m.fl.

### *Rovviltforvaltning*

Fylkestingene foreslår medlemmer til regionale statlige rovviltnemnder som KLD oppnevner. Medlemmene i nemndene skal ha fast plass i fylkestinget. Dersom fylkeskommunen har fylkesutvalg, skal kandidatene også ha fast plass i fylkesutvalget. Rovviltnemndene har ansvar for å utarbeide forvaltningsplaner for rovvilt i sin region og gjennomføre vedtatt nasjonal rovviltpolitikk i den enkelte rovviltregion. Rovviltnemndene har myndighet til å fatte vedtak om kvote for jakt/felling når bestanden av den enkelte art ligger på eller over de nasjonalt fastsatte bestandsmålene for regionen. Dersom det regionale bestandsmålet ikke er oppnådd, har Miljødirektoratet myndigheten for forvaltningen.

Fylkesmannen har en rådgivende funksjon ovenfor rovviltnemndene, i tillegg til å være sekretariat for nemnda. Fylkesmannen har også myndighet og andre viktige oppgaver i forvaltningen av de store rovdyrene innenfor hvert fylke. Fylkesmannen har ansvaret for forvaltning av kongeørn. Videre kan fylkesmannen, innenfor rammen av kvote gitt av rovvilt- nemnda, fatte vedtak om skadefelling av brunbjørn, ulv, gaupe og jerv for å forhindre skader. I perioden 16. februar - 31. mai er det Miljødirektoratet som har denne myndigheten. Fylkesmannen administrerer også kvotejakt på gaupe og lisensfelling på brunbjørn, ulv og jerv, innenfor rammen av de kvoter rovviltnemndene eller Miljødirektoratet vedtar. Med unntak av gaupe, omfatter dette fredete dyrearter. På Norsk rødliste for arter er ulv klassifisert som kritisk truet, mens gaupe, jerv og bjørn er klassifisert som sterkt truet. Kongeørn er ikke truet.

Fylkesmannen skal samordne landbruks- og miljøpolitiske virkemidler for å bidra til reduserte tap og konflikter, i tråd med regional forvaltningsplan og regionale bestandsmål.

Fylkesmannen behandler søknader om midler under ordningen *Tilskudd til forebyggende tiltak mot rovviltskader og konfliktdempende tiltak*, 70,1 mill. kroner i 2018 (kap. 1420 post 73). Rovviltnemndene prioriterer fordeling av midlene i den enkelte rovviltregion, og legger dermed rammene for fylkesmannens arbeid. Søknader om tilskudd til tiltak av nasjonal karakter behandles av Miljødirektoratet.

Fylkesmannen behandler også søknader etter *erstatningsordningen for tap av husdyr eller tamrein* som følge av angrep fra gaupe, jerv, bjørn, ulv eller kongeørn, 140,9 mill. kroner i 2018 (kap. 1420 post 72).

#### *Forvaltning av truede arter og naturtyper*

Fylkesmannens ansvar er knyttet til kunnskapsinnhenting og rapportering, og til det faglige grunnlaget for og oppfølging av handlingsplaner for trua arter og naturtyper. Ansvar et innebærer koordinering av aktiviteter og tiltak for blant annet skjøtsel av områder, og å sørge for god samordning av økonomiske virkemidler. I mange tilfeller blir tiltakene utført i samarbeid med grunneiere, kommuner og foreninger.

Fylkesmannen har lovpålagte oppgaver i arbeidet med utvalgte naturtyper og prioriterte arter. Fylkesmannen skal selv ta hensyn til utvalgte naturtyper i egne vedtak og ev. inngå avtaler med grunneiere om skjøtsel, samt informere berørte rettighetshavere. Fylkesmannen er forvaltningsmyndighet etter forskriftene for prioriterte arter, herunder myndighet til å behandle dispensasjonssøknader. Dette er oppgaver som forvaltes i et nasjonalt perspektiv og der det er lite lokalt eller regionalt handlingsrom.

Fylkesmannen forvalter tilskudd til tiltak for truede arter og naturtyper og skal sørge for samordning av økonomiske virkemidler til skjøtsel og tiltak mellom midler til utvalgte naturtyper og prioriterte arter og verneområder, og mellom disse og landbrukets virkemidler.

Fylkesmannen forvalter ordningene med *Tilskudd til truede arter og tilskudd til truede naturtyper*. For 2018 er det bevilget 48,5 mill. kroner til ordningen (kap. 1420 post 82).

Fylkeskommunen har i dag ingen oppgaver eller rolle på dette feltet.

#### *Fremmede organismer*

Fylkesmannen skal iverksette tiltak for bekjempelse, kartlegging og overvåkning av fremmede, skadelige organismer og arter med utgangspunkt i den tverrsektorielle nasjonale strategien. Fylkesmannen samordner, planlegger og iverksetter tiltak i og utenfor verneområder, koordinerer ulike sektorer og veileder kommunene. Fylkeskommunen har i dag få oppgaver eller roller på dette feltet, men har myndighet til å åpne for jakt på kanadagås og stripegås inntil 15 dager i forkant av ordinær jakttid og i inntil to måneder i etterkant av ordinær jakttid.

#### *Verneområdeforvaltning*

Nasjonalparker og andre typer verneområder skal sikre sårbare og truede naturtyper, og bevare områder av internasjonal og nasjonal verdi. Miljødirektoratet og fylkesmennene er saksforberedende organ for Klima- og miljødepartementet i arbeidet med verneplanene. Vedtak om vern i medhold av naturmangfoldloven fattes av Kongen i statsråd. 17,1 prosent av Norge (utenom Svalbard) er vernet etter naturmangfoldloven. Dette er fordelt på om lag 2800 verneområder, hvorav 39 nasjonalparker. Nasjonalparkene og andre store verneområder,

primært landskapsvernområder, utgjør om lag 15 prosent av det vernede arealet. Klima- og miljødepartementet har delegert forvaltningsmyndigheten for nasjonalparker og andre store verneområder til nasjonalpark-/verneområdestyrer som består av folkevalgte representanter fra kommune og fylkeskommune, samt representanter oppnevnt av Sametinget i samiske områder. Denne lokale forvaltningsordningen ble startet innført i 2010.

Kommunen er direkte myndighetsutøver i de små verneområdene. Fylkesmannen er forvaltningsmyndighet for verneområder som kommunene selv ikke ønsker å forvalte, og for Ramsar-områder<sup>76</sup>. I Ramsar-områdene har Norge et særlig internasjonalt ansvar og forpliktelser med hensyn til ivaretagelse av nasjonalt og internasjonalt truede naturverdier. Klima- og miljøministeren er ansvarlig som statspart for hvordan områdene forvaltes. Det er i dag 54 Ramsar-områder i Norge (fastlandet).<sup>77</sup>

Fylkesmannen har ansvar for utarbeidelse av verneforslag og for parallelt å utarbeide utkast til forvaltningsplan i medhold av naturmangfoldloven. Dette skjer på oppdrag fra Miljødirektoratet/Klima- og miljødepartementet, som gis på bakgrunn av politikk vedtatt av Stortinget. Fylkeskommunene er høringsinstans for nye verneforslag.

Nasjonalpark-/verneområdeforvaltere er sekretariat for det enkelte nasjonalpark/verneområdestyre. Forvalteren skal sikre god kontakt med og ha kunnskap om lokalmiljøet. Forvalteren er ansatt hos fylkesmannen for å kunne være del av og benytte det samlede kompetansemiljøet hos fylkesmannen. Forvalteren kan få faglig veiledning og råd hos fylkesmannen, men er underlagt styret i alle saker som berører forvaltningen av verneområdene. Forvalteren skal bistå styret slik at forvaltningen av verneområdet skjer i samsvar med internasjonale forpliktelser, nasjonale føringer, naturmangfoldloven og verneforskriften.

### 13.2.2 Vannforvaltning

Landet er delt inn i 11 vannregioner som i all hovedsak er norske. Norge har i tillegg deler av fem vannregioner felles med Sverige og Finland. Det er derfor 11 vannregionmyndigheter som koordinerer arbeidet i de til sammen 16 vannregionene. Noen av vannregionene berører flere fylker, og ingen har grenser som eksakt følger fylkesgrensene. Fylkeskommunen er vannregionmyndighet og skal vedta regionale vannforvaltningsplaner etter plan- og bygningsloven for den enkelte vannregion. Forvaltningsmyndighet til å gjøre vedtak etter særlov-givningen ligger fortsatt hos ulike statsetater, men forvaltningsplanene skal legges til grunn for sektorenes planlegging og virksomhet.

Hver vannregion skal opprette et vannregionutvalg under ledelse av vannregionmyndigheten. Vannregionutvalget er den viktigste arenaen på regionalt nivå for å få til samarbeid om å utarbeide og gjennomføre en helhetlig vannforvaltningsplan. Vannregionutvalgene er oppnevnt og ledet av vannregionmyndighetene.

---

<sup>76</sup> Ramsar-konvensjonen (Konvensjonen om våtmarker av internasjonal betydning, særlig som fuglehabitat) er en internasjonal avtale for bevaring og bærekraftig bruk av våtmarker. Formålet er å begrense tap av våtmarker og bremse det økende presset på våtmarksområder.

<sup>77</sup> Forvaltningsmyndigheten har ansvar for å utarbeide (evt. revidere) forvaltningsplan med eventuell besøksstrategi og skjøtselsplan for sitt verneområde. Miljødirektoratet godkjenner slike planer. Forvaltningsmyndigheten har ansvar for tilrettelegging i verneområdene. Arbeidet utføres av Statens naturoppsyn eller andre aktører som forvaltningsmyndigheten bestemmer, på oppdrag fra forvaltningsmyndigheten. Foruten å utøve myndighet i medhold av verneforskriften, har forvaltningsmyndigheten også ansvaret for informasjon og kontakt med blant annet grunneiere, rettighetshavere, brukere, aktuelle lag og organisasjoner.



Den 5. oktober 2017 sendte Klima- og miljødepartementet på høring forslag til endringer i vannforskriften og naturmangfoldloven, med frist 15. januar 2018. Det foreslås at vannforvaltningsplanene ikke lenger skal vedtas som regionale planer etter plan- og bygningsloven. En slik frakobling fra plan- og bygningsloven medfører at de fylkeskommunene som i dag er vannregionmyndigheter ikke lenger skal ha en formell rolle i arbeidet. Det foreslås at utvalgte fylkesmenn får ansvaret for å koordinere det forberedende regionale arbeidet, mens Miljødirektoratet i samråd med øvrige berørte direktorater utarbeider og sørger for høring av oppdaterte vannforvaltningsplaner, og oversender tilråding til Klima- og miljødepartementet.

Det foreslås videre at en hjemmel for forskriften tas inn i naturmangfoldloven, og at naturmangfoldloven dermed erstatter plan- og bygningsloven som en av de tre hjemmelslovene for vannforskriften. Videre foreslås enkelte justeringer for å bringe vannforskriften mer i samsvar med vanddirektivet.

### 13.2.3 Klima og klimatilpasning

Arbeidet med klima og klimatilpasning påvirker og omfatter en rekke samfunnsområder. Klimautfordringene går på tvers av sektorer og krever derfor samordning og forpliktende samarbeid på tvers av myndigheter. Det handler både om å bidra til reduksjon i utslippene av klimagasser og om å tilpasse samfunnet til et klima i endring.

Fylkesmannens rolle på klimaområdet er i all hovedsak knyttet til å inneha kompetanse på norsk klimapolitikk og klima- og miljøfag generelt. Fylkesmannen skal integrere klimaperspektivet i øvrige ansvarsområder i embetet, herunder samfunnssikkerhet og beredskap, og være til støtte for og pådriver ovenfor kommune og fylkeskommune i arbeidet med klimatilpasning og reduksjon av klimagassutslipp. Fylkesmannen skal påse at statlige planretningslinjer om klima- og energiplanlegging og samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging følges opp. Fylkesmannen skal også spille inn og ivareta nasjonale klimamål i prosesser som bymiljøavtaler/byutviklingsavtaler, Nasjonal Transportplan og KVVU-prosesser.

Kommunene og fylkeskommunene har en viktig rolle både når det gjelder å bidra til å redusere utslippene av klimagasser og til å tilpasse samfunnet til et klima i endring (klimatilpasning). Fylkeskommunen skal gjennom sin planlegging og øvrig myndighets- og virksomhetsutøvelse stimulere og bidra til reduksjon av klimagassutslipp, samt økt energi-omlegging. Kommunene og fylkeskommunene er ansvarlige for arealplanlegging, de er forvaltere av eiendom og infrastruktur, de er store innkjøpere, og de har ansvar for en rekke virksomheter og tjenester som kan bli påvirket av klimaendringene.

Dette innebærer at både fylkeskommunen og fylkesmannen har et ansvar for veiledning og bistand overfor kommunene med hensyn til helhetlig og regionalt koordinert klimaarbeid – blant annet i det kommunale planarbeidet.

Miljødirektoratet har ansvar for to nasjonale tilskuddsordninger på klimaområdet som er rettet mot kommunene og fylkeskommunene:

- *Tilskudd til kommunale klimatiltak* (Klimasats) har som formål å fremme klimatiltak i kommuner og fylkeskommuner ved å støtte prosjekter som medvirker til å redusere utslipp av klimagasser og omstilling til lavutslippssamfunnet (102,5 mill. kroner i 2018).
- *Tilskudd til klimatilpasning i kommunene* har som formål å styrke kommunenes arbeid med klimatilpasning gjennom kunnskapsoppbygging og utredning av klimatilpasningstiltak (6,4 mill. kroner i 2018).

### 13.2.4 Friluftsliv

Fylkesmannens oppgaver innenfor friluftsliv er, foruten å være innsigelsesmyndighet, knyttet til Skjærgårdstjenesten og til statlig sikrede friluftsområder. Fylkesmannen ivaretar statens grunneierinteresser på de statlig eide friluftsområdene og statens rettigheter på de sikrede områdene som staten ikke eier. Oppgavene knyttet til Skjærgårdstjenesten og til de statlig sikrede friluftslivsområdene overføres til fylkeskommunene fra 2020, som del av regionreformen.<sup>78</sup>

Kommunene utarbeider atferdsregler etter friluftsloven §15 som fylkesmannen stadfester. Som et ledd i redusert statlig styring, vil denne bestemmelsen bli opphevet, jf. Meld St 14 (2014–2015) *Kommunereformen – nye oppgaver til større kommuner*, og Stortingets behandling av denne. Fylkesmannen i Oslo og Akershus har oppgaver knyttet til forvaltningen av Marka i tråd med markaloven, inkludert å gi tillatelser, legalitetskontroll og klagebehandling.

Fylkesmannen har også i oppdrag å rådggi og veilede kommunene blant annet med hensyn til utvikling og gjennomføring av planer som ivaretar friluftsverdier og allemannsretten.

Fylkeskommunen skal ivareta friluftsliv i plansaker, bidra til motivering av befolkningen til friluftsliv (blant annet gjennom egne tilskuddsordninger), være talsmann for allemannsretten og motivator for kommunene innenfor planlegging og ivaretagelse av grøntstruktur, markaområder og andre friluftslivsområder. Fylkeskommunen oppfordrer til og samarbeider med kommunene og interkommunale friluftsråd om å fremme søknader om sikring av friluftsområder til Miljødirektoratet. Fylkeskommunen gir vurdering til Miljødirektoratet til søknader om nye sikringer av friluftslivsområder, og forvalter statlige tilskuddsordninger til tilrettelegging og opparbeiding av friluftslivsområder og til friluftslivsaktivitet. Fylkeskommunen skal også følge opp kommuner og friluftsråd når det gjelder statlig sikrede friluftslivsområder, herunder koordinere og være pådriver for arbeidet med forvaltningsplaner og tiltaksplaner for de sikrede områdene.

Kommunens oppgaver innenfor friluftsliv er blant annet fastsettelse av lokale forskrifter, oppfølging av ulovlige tiltak, drift og forvaltning av kommunale friluftsområder og statlig sikrede friluftslivsområder, innvilgning av tillatelse til avgiftsinnkreving og sperring av områder.

Miljødirektoratet har flere tilskuddsordninger til friluftsliv (kap. 1420 post 78) som retter seg mot kommuner, interkommunale friluftsråd, lag og organisasjoner:

- *Tilskudd til friluftslivsaktivitet* (52,5 mill. kroner i 2018). Fylkeskommunene forvalter deler av ordningen etter retningslinjer fra Miljødirektoratet. Miljødirektoratet fordeler midler til nasjonale tiltak, mens fylkeskommunene fordeler midler til lokale og regionale tiltak.
- *Tilskudd til friluftslivsaktivitet for personer med innvandrerbakgrunn* (10 mill. kroner i 2018). Miljødirektoratet forvalter ordningen. Ordningen gir kun tilskudd til sentralløddet i nasjonale organisasjoner og til organisasjoner som dekker flere fylker. Fylkeskommunene har ingen rolle i forvaltningen av midlene.
- *Tilskudd til tiltak i statlig sikrede friluftslivsområder* (44 mill. kroner i 2018). Fylkeskommunen forvalter ordningen etter retningslinjer fra direktoratet, der fylkesvise rammer tildeles basert på innkomne søknader.

---

<sup>78</sup> Jf. Innst. 377 S (2015–2016) og Innst. 385 S (2016–2017).

Kulturdepartementet forvalter følgende ordning:

- *Spillemidler til løypetiltak i fjellet og overnattingshytter* som fikk tildelt 19 mill. kroner i 2017 i forbindelse med fordeling av spilleoverskudd fra Norsk Tipping AS. Fylkeskommunen har ingen rolle i forvaltningen av midlene.

### **13.2.5 Forurensning**

Mye av regelverket om forurensning har sitt utspring i EU-/EØS-regelverk. Mange av saksområdene har også selvberende krav i forskrifter etter forurensningsloven. Fylkesmannens oppgaver er i hovedsak knyttet til oppfølging av næringsvirksomhet og arbeid med opprydding i forurenset grunn og sjøbunn. Innholdet i oppgavene er preget av kontroll og omfatter blant annet konsesjon til utslipp. Fylkesmannen har ansvar for å sette miljøkrav, gjennom klagesaksbehandling, lovlighetskontroll og tilsyn. Kommunene er myndighet innenfor store deler av avløpsområdet og på deler av avfallsområdet slik som forsøpling. Fylkeskommunen har i dag ingen oppgaver innen forurensningsområdet.

### **13.2.6 Motorferdsel**

Reguleringen av motorferdsel i utmark er fastsatt i lov og sentrale forskrifter. Kommunene har myndighet til å gi dispensasjoner og tillatelser på de aller fleste områdene knyttet til motorferdsel i utmark. Fylkesmannens oppgaver er primært knyttet til veiledning overfor kommunene og oppfølging og kontroll med kommunenes praktisering av motorferdselregelverket, herunder utøve lovlighetskontroll av dispensasjonsvedtak som fattes. Fylkesmannen er også klagemyndighet for vedtak fattet i kommunene.

## **13.3 Utvalgets vurderinger**

### **13.3.1 Generelle vurderinger**

Feltet er underlagt et sammensatt lov- og forvaltningssystem med en kompleks fordeling av kompetanse på tvers av sektororganer og mellom statlige, regionale og lokale beslutningsnivåer. I vurderingen av hvilke oppgaver som kan overføres til fylkeskommunen, er det flere hensyn som må veies opp mot hverandre. Det ene gjelder oppgavens eventuelle *lovforankring* og hva konkret som er gjenstand for lovregulering. Er det en art, et prinsipp eller et hensyn som evt. skal ivaretas på ulik måte – avhengig av regional kontekst? Eller er oppgaven et *nasjonalt hensyn* som skal ivaretas likt, og i størst mulig grad uavhengig av regional kontekst? Det andre gjelder i hvilken grad oppgaveutførelsen bør ses i sammenheng med – og vil påvirkes av – andre oppgaver hos fylkeskommunen og tema i en *regional plan*. Utvalgets hovedtilnærming er – slik Stortingsflertallet har framhevet blant annet i Innst. 377 S (2015–2016) – at fylkesmannens ansvar i utgangspunktet skal være knyttet til tilsyn, kontroll, klage og beredskap. Dette medfører at forvaltningsoppgaver og ansvar for tilskuddsordninger i utgangspunktet bør være et regionalt folkevalgt ansvar. Ansvar for veiledningsoppgaver må vurderes i det enkelte tilfellet og legges til det organet som har tilgrensende oppgaver.

Oppgavefordelingen mellom fylkesmannen og fylkeskommunen er overlappende på flere fagområder i klima- og miljøforvaltningen. Å *samle oppgaveporteføljen* og kompetansen kan være et poeng i seg selv, både for å bidra til sterkere kompetansemiljøer, gi større effektivitet i oppgaveløsningen, og for å gjøre ansvarsdelingen tydeligere og mer forutsigbar for publikum. Flere oppgaver kan i prinsippet utføres av både fylkesmannen og fylkeskommunen, men valg

av ansvarlig forvaltningsnivå vil ha implikasjoner for hvilken rolle det andre forvaltningsnivået skal ha. Behovet for og gevinstene av å rydde i ansvarsdelingen må tillegges vekt i vurderingene.

#### *Hvilket geografisk nivå er hensiktsmessig for å ivareta klima- og miljøoppgavene?*

Klima- og miljøoppgavene allerede organisert fylkesvis. En overføring av ansvar fra fylkesmannen til fylkeskommunen innebærer ikke endringer i geografisk nivå for oppgavene. Ny fylkesstruktur vil bidra til å styrke kompetansen og kapasiteten til fylkeskommunene sammenliknet med i dag og mer funksjonelle for eksempel verneområdeforvaltning. Det forutsetter imidlertid mekanismer for å ivareta områder som nødvendigvis må ses i et nasjonalt perspektiv.

#### *Bør klima- og miljøforvaltningen tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Overføring av et større ansvar til fylkeskommunen innebærer at det kan åpnes opp for regionale ulikheter i forvaltningen på en del områder i klima- og miljøforvaltningen. På store deler av klima- og miljøområdet er det allerede i dag en betingelse for god forvaltning at oppgavene vurderes i en regional kontekst.

Samtidig er mye av klima- og miljøfeltet er underlagt nasjonale og internasjonale føringer. Handlingsrommet er derfor snevert. Isolert sett taler dette for at store deler av miljøvernforvaltningen på regionalt nivå forblir statlig, jf. retningslinje 5 for oppgavefordelingen. Men det er ikke nytt for verken kommuner eller fylkeskommuner å forholde seg til tydelige nasjonale føringer innenfor mange sektorområder. En overføring forutsetter at fylkeskommunen må innrette seg etter streng statlig styring og regulering på flere av fagområdene. På noen områder vil det ikke være noe regionalt handlingsrom.

Med et tydelig ansvar for og mandat til å ivareta nasjonale og internasjonale verdier, kan fylkeskommunen bygge opp tilstrekkelig kompetanse og ta det gitte ansvaret. Det kan også legge til rette for å stimulere til større grad av lokal og regional forståelse og aksept for viktige miljøpolitiske mål og oppgaver og dermed også for samfunnsutviklingen regionalt.

#### *Bør klima- og miljøområdet ses i et sektorovergrepene perspektiv?*

Miljø- og klimautfordringene er sammensatte, sektorovergrepene og tverrfaglige. Realiseringen av mange av klima- og miljømålene er avhengig av at de integreres og ivaretas i alle sektorer og på alle forvaltningsnivåer. De nasjonale miljømålene, med blant annet forankring i internasjonale mål og forpliktelser, legger premisser for sektorer som påvirker areal- og ressursbruken. Dette gjelder områder som samferdsel, næringsutvikling, landbruk, by- og tettstedsutvikling – områder der fylkeskommunen i dag har et sentralt ansvar. Mange av de nasjonale klima- og miljømålene realiseres i møtet med øvrig sektorpolitikk og tverrsektorielle problemstillinger. Det er behov for avveining mellom ulike hensyn ut fra både den lokale, regionale, nasjonale og internasjonale konteksten.

Norsk klima- og miljøpolitikk er forankret gjennom minst 14 ulike lover. Mange av disse har betydning for hvordan arealer disponeres. Plan- og bygningslovens plansystem er ment å være en felles arena for samordning av sektorer og interesser. Det regionale plannivået er den arenaen som er best egnet for å kartlegge og vurdere statlige sektorinteresser og regionale hensyn ut fra en brede helhet. Intensjonen med plan- og bygningsloven er nettopp at regionale planprosesser skal fungere som et felles møtepunkt i forvaltningen, slik at det regionale plannivået danner et felles grunnlag for både statlig, regional og lokal gjennomføring.

Flere av miljømålene er ikke lovfestet, mens klimamålene nå er lovfestet i den nye klima-loven. Utvalget mener det er av avgjørende betydning for politikkområdet at målene integreres i planer for øvrige fylkeskommunale oppgaver som for eksempel samferdsel, kulturminner, planlegging og arealforvaltning. Klima og miljø må ses i et sektorovergripende perspektiv. Ut fra retningslinje 4 for oppgavefordelingen bør området samorganiseres med og ligge som premiss for øvrige fylkeskommunale oppgaver.

En overføring av et større ansvar på klima- og miljøområdet vil gi potensial for en mer helhetlig tilnærming til regional utviklingspolitikk, og vil også kunne bidra til å styrke hensynet til klima og miljø i den regionale planleggingen. Avveining mellom ulike hensyn vil i større grad underlegges politisk vurdering og vekst-vern vurderinger i ett organ med et helhetlig ansvar. Faglig skjønn vil utøves innenfor rammene av politiske regionale føringer.

Skal klima- og miljømålene være premissgivende for areal- og ressursbruken, mener utvalget at ivaretagelsen av målene må integreres i planlegging. En overføring av klima- og miljøoppgavene styrker kompetansen på områder som må være godt integrert i regional planlegging. Fagansvar gir et helt annet grunnlag for både faglig og politisk ansvarlig håndtering av saksfeltet.

Overføring av et større ansvar på klima- og miljøområdet vil styrke fylkeskommunen som veileder og samarbeidspartner for kommunene – både i planleggingen og i enkeltsaker. Det vil gi et mer helhetlig og integrert perspektiv på veiledning, dialog og samarbeid med kommunene om klima/miljø – ved å samle ansvaret for planfaglig veiledning og øvrige ansvarsområder som er gjenstand for dialog mellom kommune og fylkeskommune.

### **13.3.2 Spesifikke vurderinger**

#### *Artsforvaltningen*

Artsforvaltningen reguleres ut fra artenes spesifikke egenart. Når det gjelder truede arter ("rødliste-arter" som for eksempel de store rovdyrene) handler dette om å sikre at arten overlever. Når det gjelder fremmede organismer ("svartelistede" arter), er hovedmålet å begrense eller utrydde en art. I begge tilfeller gjelder dette uavhengig av regional kontekst og varierende regionale planer. Artsforvaltningen er underlagt sterke nasjonale reguleringer og isolert sett taler det for at fylkesmannen fortatt bør ha hovedansvaret på dette området, jf. retningslinje 5 for oppgavefordelingen. Samtidig skal det presiseres at også fylkeskommuner (og kommuner) forholder seg til tydelige nasjonale føringer på mange områder. Fylkeskommunene kan (som fylkesmannen i dag) innrette seg etter streng statlig styring og regulering innenfor artsforvaltningen.

Forvaltningen av ulike arter er i dag delt mellom fylkesmannen, fylkeskommunen og kommunene. En samling av de regionale kompetansemiljøene for artsforvaltning vil kunne forsterke og forenkle forvaltningen på området og forvaltningen vil kunne se ulike arter bedre i sammenheng. Det taler for å samle kompetansemiljøene i én regional myndighet. Utvalget mener det samlede ansvaret kan ligge til fylkeskommunen. Å samle relaterte oppgaver i samme organ kan redusere dobbeltpotensial og dobbeltarbeid i forvaltningen og er i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen.

Villreinforvaltning er en oppgave som klart griper over i andre oppgaveområder, som landbruk og arealforvaltning. For bedre å kunne se slike oppgaver i sammenheng, mener utvalget at oppgaver som ikke har en kontroll- eller tilsynsfunksjon, bør legges til det regionale folkevalgte nivået.

Utvalget mener forvaltningen av rovvilt kan håndteres av et folkevalgt regionalt organ, men det fordrer nasjonal styring på området. Med et fylkeskommunalt ansvar må det legges nasjonale rammer som angir nivå på bestand av rovdyr – nasjonalt og eventuelt per fylke. Det regionale handlingsrommet ligger da over det statlige minstenivået og vil i hovedsak være knyttet til utbredelsesområde. Dette gir rom for avveininger mellom bestand/utbredelse og næringsinteresser ut fra regionale forutsetninger og muligheter. De regionale rovviltnemndene bestående av fylkespolitikere, og som nå oppnevnes av Klima- og miljødepartementet etter forslag fra de berørte fylkeskommunene, vil med dette bli unødvendige.

Å samle den regionale artsforvaltningen vil også innebære en forenkling for kommunene og andre brukere som i dag må forholde seg til to instanser. Forvaltningen av trua arter og naturtyper kan styrkes ved å integreres bedre i regional planlegging og i fylkeskommunenes planfaglige veiledning av kommunene. Samtidig må en fylkeskommunal forvaltning på området foretas innen gitte nasjonale og internasjonale føringer.

### *Verneområdeforvaltningen*

Verneområdeforvaltning bygger på et *prinsipp om verneverdier* i stedsspesifikke områder, som må forvaltes ulikt avhengig av geografisk kontekst. Verneområdene i Norge er av ulik karakter. Det er ikke snakk om forvaltning av en spesifikk *art*, men om ulike geografiske områder som "representerer" det sammensatte "norsk natur". Samtidig skal forvaltningen også ivareta enkeltarter i tråd med bestemmelsene om forvaltningen av disse.

Utvalget mener ansvaret for å utarbeide verneforslag kan ivaretas av regionalt folkevalgt nivå, både fordi fylkeskommunene har erfaring med å samordne ulike aktører og interesser, som regional planmyndighet, og fordi dette er et arbeid som gir rom for regionalt politisk skjønn. Arbeidet har også grenseflater mot regional planlegging og kulturminneforvaltning. Vedtak om vern ligger i dag til regjering/Storting. Viktig forberedelse til vern gjøres i dag av fylkesmannen. Oppgaven med å gjennomføre en prosess fram mot forslag til vern og vedtak av vernebestemmelser kan med fordel legges til regionalt folkevalgt nivå. Miljødirektoratet/Klima- og miljødepartementet vil fremdeles ha ansvar for å gi oppdrag om utarbeiding av nye verneforslag, og staten vil fortsatt beslutte om endelig vernevedtak. Utvalget mener dermed staten vil kunne sikre det nasjonale/internasjonale perspektivet med hensyn til fordeling av verneområder selv om ansvaret for utforming av verneforslag og forvaltningsplaner legges til fylkeskommunen.

Utvalget mener at nasjonalpark-/verneområdestyrenes forvaltningsansvar bør videreføres. Det betyr at både fylkeskommunen og berørte kommuner deltar i disse styrene som bør ledes av fylkeskommunen. Videreføringen av styrene bidrar til at både kommuner og fylkeskommuner involveres i styringen av verneområdene. Ansvaret for verneområdene som i dag forvaltes av fylkesmannen, overføres til fylkeskommunen som forvaltningsmyndighet. Fylkeskommunen vil dermed også få ansvar for oppfølging, veiledning og rådgivning av nasjonalpark-/verneområdestyrer, og for ansettelse av nasjonalpark-/verneområdeforvaltere som vil fungere som sekretariat for det enkelte styre, slik som i dag. Utvalget understreker at en fylkeskommunal forvaltning og styrene må ivareta de nasjonale føringene for de ulike verneområdene. Forvaltningsansvaret for verneområder som i dag ligger til kommuner, bør forbli uendret.

Utvalget mener en overføring av ansvaret for verneområdene også kan styrke regional plans rolle i forvaltningen av tilhørende *rand-/hensynssoner* omkring verneområdene. Det vil gjøre det enklere for eksempel i forvaltningen av utmarksområdene, ved at ivaretagelse av vedtatte verneverdier kan ses i sammenheng med nærings-, friluft- og andre bruksinteresser utenfor verneområdene, og som kan påvirke ivaretagelsen av de vernede områdene. Å samle ansvaret hos fylkeskommunen kan slik bidra til bedre avveining mellom ulike interesser – på tvers av

kommunegrenser. Utvalget vektlegger at dette vil kunne gi større forutsigbarhet for kommuner, innbyggere og næringsliv med hensyn til utmarksforvaltningen.

### *Vannforvaltning*

Det er et uttrykt mål at vannforvaltningen i Norge skal være helhetlig og at fokus skal rettes "der vannet renner". Ambisjonen om helhetlig vannforvaltning er grunnen til at arbeidet med vannforskriften i dag er forankret i regionale planer etter plan- og bygningsloven. Vannforvaltning og de nåværende vannforvaltningsplanene omfatter flere samfunnsområder, herunder naturvern, forurensing, landbruk, klimatilpasning, vannkraft og næringsutvikling. Forvaltningen berører dermed nødvendigvis flere statlige sektormyndigheter, fylkeskommuner, kommuner, næringsliv og frivillige organisasjoner. Det brede perspektivet, herunder vekst-vern-vurderinger og forvaltningsoverskridende tilnærming, innebærer samordning av ulike sektorhensyn.

Dagens organisering av vannforvaltningen medfører at avveininger og skjønnsvurderinger som er nødvendige for omforent plan for forvaltningen innen vannregionene, underlegges direkte folkevalgt innflytelse. Samtidig skal de regionale vannforvaltningsplanene godkjennes av Klima- og miljødepartementet – noe som sikrer ivaretagelse av de nasjonale målsettingene, samtidig som det styrker planenes virkning overfor øvrige berørte sektorer.

Utvalget mener regjeringens forslag om å frakoble de regionale vannforvaltningsplanene fra plan- og bygningsloven, og å flytte ansvaret som regional vannmyndighet fra fylkeskommunene til statlig nivå, er i motstrid til både intensjonen med plan- og bygningsloven som en samordningslov og målet med regionreformen.

Intensjonen med plan- og bygningsloven er at loven skal være en "felles arena for sektorer og interesser"<sup>79</sup> og er slik sett konstruert for å være en felles arena for alle hensyn som er nedfelt i ulike sektorlover eller forskrifter. Utvalget mener det gjennom plansystemet er fullt mulig for departementene å sikre sitt ansvar for forsyningssikkerhet for elektrisk kraft og sitt ansvar med å følge opp EUs vanddirektiv. Dagens system med regionale planer etter plan- og bygningsloven forutsetter at nasjonale myndigheter medvirker i regionale planprosesser, nettopp for å sikre at nasjonale hensyn (lover, internasjonale forpliktelser etc.) ivaretas i planene, jf. kapittel 23 om regional planlegging. Det finnes også en sterk "sikkerhetsventil" i innsigelsesordningen - for å sikre at så skjer. Nesten alle regionale planer i dag ivaretar på ulike måter nasjonale interesser og hensyn (som ofte har sitt utspring i internasjonale forpliktelser) – i tillegg til regionale hensyn.

Utvalget ser med bekymring på at oppgaver tas ut fra plan- og bygningsloven. Det er nå uklart hvordan regjeringen ser for seg koblingen mellom et nytt vannforvaltningssystem og kommunale og regionale planer etter plan- og bygningsloven. Utvalget mener dette er en svakhet, all den tid måloppnåelsen til vanddirektivet og vannforskriften i stor grad er avhengig av hvordan kommunene fremover spiller ut sin arealplanmyndighet og generelle planmyndighet. Faren er i tillegg at man ved å lage mange slike systemer på siden av plansystemet, neppe fremmer hensyn som forenkling og effektivitet.

---

<sup>79</sup> NOU 2003: 14, NOU 2001: 7 og Ot.prp. nr. 32 (2007–2008).

Utvalget vil framheve at gjennomførte studier og evalueringer av de regionale vannforvaltningsplanprosessene viser positive samordningseffekter.<sup>80</sup> De regionale vannforvaltningsplanene etter plan- og bygningsloven har fungert som en arena hvor svært ulike hensyn og sektormyndigheter møtes, og det på et politikkområde som ikke er blitt sett i sammenheng tidligere i Norge (påvirkning på vann). Planprosessene har hatt åpenhets- og involveringskrav knyttet til seg, og aktørene opplever at arbeidet har tilført et mer helhetlig perspektiv på vannforvaltningen. Det er mye som tyder på at den nye vannforvaltningen har ført til bedre samordning på tvers av ulike sektormyndigheter – og dermed gitt grunnlag for en helhetlig politikk for alt som påvirker økologisk status på vann.

Et klart flertall i alle aktørgruppene rapporterer om at vannforvaltningsarbeidet har ført til informasjons-, erfarings- og kunnskapsdeling, og at arbeidet har ført til utvikling av felles virkelighets- og problemforståelse.<sup>81</sup> Samtidig er det behov for å styrke dette helhetlige perspektivet. Utvalget mener dette tilsier videre arbeid innenfor plan- og bygningslovens helhetsperspektiv, fremfor et snevrere vannmiljøperspektiv gjennom naturmangfoldloven. Muligheten til å nå miljømålene for EUs vandndirektiv avhenger i stor grad av kommunenes generelle planlegging og politikk, spesielt kommunenes arealforvaltning og vann- og avløpspolitikk. Vandndirektivet og vannforskriften understreker i tillegg behovet for deltakelse fra lokale og regionale myndigheter, samt bred deltakelse fra allmennheten.

I behandlingen av regjeringen forslag til regionreform, ba Stortinget om at fylkeskommunene styrkes som regionale samfunnsutviklere.<sup>82</sup> Ekspertutvalget er nedsatt etter anmodning fra Stortinget for å vurdere ytterligere nye oppgaver og ansvar til fylkeskommunene som kan bygge opp om denne rollen. Utvalget finner det dermed underlig at regjeringen samtidig foreslår en sentralisering av vannregionmyndigheten fra fylkeskommunalt til statlig nivå. I høringsnotatet fra KLD sies det at fylkeskommunene "*ikke lenger kan pålegges noen formell rolle i arbeidet*".<sup>83</sup>

Forslaget er ikke i tråd med signalene som gis i Meld. St. 22 (2015–2016), der regjeringen understreker at gjennomføring av nasjonal politikk krever avveininger både på lokalt og regionalt nivå. Regjeringen sier i meldingen at regional planlegging skal ta tak i sektoroverskridende utfordringer og oppgaver. Disse skal underlegges politisk avveining og prioritering. Regional planlegging er nettopp ment å tilpasse nasjonal politikk – og de internasjonale forpliktelsene som er innarbeidet i nasjonal politikk – til lokale og regionale forhold, gjennom å involvere statlige sektormyndigheter i prosessene.

### *Klima og klimatilpasning*

Klimatilpasning og reduksjon av klimagassutslipp er en av de største utfordringene samfunnet i dag står ovenfor. Det er et komplekst og grenseoverskridende problem der ingen spesifikk sektor eller aktør har hovedansvaret. Ivaretagelse av klimamålene er derfor i all hovedsak et spørsmål om samordning – og ikke minst avveining – mellom ulike sektorer og interesser.

---

<sup>80</sup> Hanssen, Hovik og Hundere (2014) Den nye vannforvaltningen – nettverksstyring i skyggen av hierarki, Norsk statsvitenskapelig tidsskrift, 30 (3), 155-177. Hovik and Hanssen (2015) The impact of network management on multi-level coordination, Public Administration, Vol. 93, No. 2, 506–523. Hanssen, Hovik, Indset og Klausen (2016) Sammen om vannet? Erfaringer fra vannforvaltningen etter EUs vandndirektiv. Oslo: Norsk institutt for vannforskning 2016 s.169. NIBR-rapport (22). Sundnes, Hanssen, Barkved, og Langaas (2017) Helhetlig planlegging i vannregion Glomma. Erfaringer fra planprosessen 2010-2016 og innspill til neste planperiode. Oslo: Norsk institutt for vannforskning 2017 s.64. NIVA-rapport (7197).

<sup>81</sup> Hanssen, Hovik, Indset og Klausen (2016) og Sundnes, Hanssen, Barkved, og Langaas (2017).

<sup>82</sup> Jf. Innst. 377 S (2015-2016) og Innst. 385 S (2016–2017).

<sup>83</sup> KLD 2017. Høringsnotat - Forslag til endringer i naturmangfoldloven og vannforskriften, datert 5.10.2017.



Når politiske avklaringer mellom sektorinteresser ikke gjøres nasjonalt, skyves ansvaret for samordning og avveining ned til regionalt og lokalt nivå.

Kommuner og fylkeskommuner har et sentralt ansvar på klimaområdet. Samtidig er de ikke bedt om å ta ansvar og fastsette tydelige mål med hensyn til for eksempel reduksjon av klimagassutslipp. Fylkesmannens ansvar på klimaområdet er ikke lovregulert. Det er også et hensyn som er vanskelig å regulere i lov.

Med den nye klimaloven er Norges klimamål for 2030 og 2050 lovfestet, og ifølge loven skal regjeringen rapportere årlig til Stortinget om blant annet utvikling i klimagassutslipp og utslippsfremskrivninger. Lovforslaget er en nyskaping i norsk rett. Det lovfester at Norge skal redusere klimagassutslippene med minst 40 prosent i 2030 sammenliknet med 1990. For 2050 er målet en reduksjon av klimagassutslippene med 80 til 95 prosent i forhold til 1990. Utvalget mener gjennomføringen av målsettingene i klimaloven vanskelig kan nås uten et styrket regionalt apparat som gis et tydeligere mandat og oppdrag i oppfølgingen av loven.

Utvalget mener både gjennomføringen av klimaloven og hensynet til klimatilpasning må være en integrert del av regional planlegging. I dag søker både fylkeskommunen og fylkesmannen å initiere samarbeid og samordnet innsats for klima og klimatilpasning i det enkelte fylke. Utvalget mener en tydeliggjøring av fylkeskommunenes ansvar på klimaområdet, blant annet som ledd i rollen som regional planmyndighet og veileder overfor kommunene, vil styrke klimaarbeidet. Gjennomgående integrering av klimaperspektivet i kommunal og regional planlegging er avgjørende for lokal og regional utslippsreduksjon og lokalsamfunnenes tilpasning til klimaendringer. Med mer forpliktende regionale planer, jf. kapittel 23, vil regionale areal- og transportplaner styrkes som virkemiddel for implementering av klimaloven. Dette forutsetter imidlertid at det sendes tydelige signaler og forventninger fra staten om dette.

Rapporteringskravet til Stortinget vil gi behov for tydeliggjøring av klimakonsekvenser av tiltak og prioriteringer også lokalt og regionalt. Tallfesting kan i seg selv bidra til større bevisstgjøring og helhetlig integrering av klimamålene i kommunal og fylkeskommunal virksomhet. Det vil også bli behov for overvåkning av utviklingen gjennom rapporteringsrutiner. Fylkeskommunene kan tenkes å få en rolle i å overvåke utviklingen i fylket i forhold til klimamålene.

Gitt eksisterende og forventede alvorlige konsekvenser av klimaendringer er det særlig viktig med effektiv forvaltning og rådgivning på dette området. Det er minst åtte etater på sentralt nivå som har delansvar, mens det på regionalt nivå er delt ansvar mellom fylkesmannen og fylkeskommunen. Å samle veiledningsoppgavene til fylkeskommunen kan bidra til mer helhetlig veiledning overfor kommunene, og at klimatilpasning blir bedre integrert i kommunenes plan- og utviklingsarbeid.

Kommunene har et stort behov for å hente inn ekspertkunnskap som er relevant i planarbeidet (geotekniske undersøkelser, kartlegging av biomangfold, hydrologiske undersøkelser, limnologiske undersøkelser). Kommunene trenger å styrke sin bestillerkompetanse innenfor disse områdene, i og med at de sjelden har slik kompetanse innenfor sin organisasjon. Utvalget mener fylkeskommunens veiledningsrolle bør videreutvikles med hensyn til å kunne støtte kommunene i deres klimaarbeid.

Utvalget mener fylkeskommunen også bør tilføres økonomiske virkemidler på klimaområdet. Miljødirektoratets tilskuddsordninger rettet mot kommunene bør overføres til fylkeskommunen. Det kan gi bedre forvaltning om ordningene samordnes med lokalt og regionalt planarbeid på klimaområdet.

### *Friluftsliv*

Ivaretagelse av og tilrettelegging for friluftinteressene forutsetter lokal kunnskap og differensiert tilnærming. Fylkeskommunen har allerede en sentral rolle innen friluftsområdet som blir ytterligere styrket ved overføring av ansvar for Skjærgårdtjenesten og statlig sikrede friluftsområder. Fylkeskommunen har et veilednings- og oppfølgingsansvar overfor både kommuner og organisasjoner, og forvalter tilskuddsmidler på området. Utvalget ser ikke hensikten med at både fylkeskommune og fylkesmann veileder og følger opp kommunene med hensyn til friluftsliv og ivaretagelse gjennom planlegging. Fylkeskommunene har et generelt planfaglig veiledningsansvar overfor kommunene, og friluftsliv blir et naturlig element i dette arbeidet. Utvalget mener de regionale friluftsoppgavene bør samles hos fylkeskommunen.

Ulike tilskuddsordninger bør ses i sammenheng ut fra lokale og regionale forutsetninger og behov. Utvalget mener ovenfor nevnte ordninger bør overføres til fylkeskommunene i sin helhet. Dette vil gi fylkeskommunene et større ansvar for hele friluftsfeltet. En overføring i form av økt rammetilskudd vil gi mulighet til selv å vurdere kriterier for tildeling og videre styrke samordning av midler og tiltak innen friluftsliv, idrett og folkehelse.

### *Forurensing*

Forurensing reguleres ut fra stoffenes spesifikke egenart. Det er hensynet til utslippenes skadevirkning som styrer lovgivningen. Dette er et hensyn som skal gjelde uavhengig av regional kontekst og regionale planer. Det er hensyn som ikke påvirker fylkeskommunenes evne og mulighet til å utøve sin samfunnsutviklerrolle. Utvalget mener derfor det er gode grunner for at fylkesmannen fortsatt skal ha hovedansvaret på dette området.

### *Motorferdsel*

Etter utvalgets vurdering bør veiledning og rådgivning av kommunene på dette feltet legges til fylkeskommunen. Området bør ses i nær sammenheng med blant annet artsforvaltning, verneområdeforvaltning og ivaretagelse av andre friluftinteressener. Veiledning på dette området bør også ses i sammenheng med fylkeskommunenes ansvar for planfaglig veiledning av kommunene. Fylkesmannen opprettholder sitt ansvar som klageorgan på området.

## **13.4 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår å overføre fylkesmannens ansvar innen naturforvaltning (artsforvaltning og verneområdeforvaltning), friluftsliv og klima/klimatilpasning i sin helhet til fylkeskommunen. Fylkesmannens innsigelsesmyndighet knyttet til sektoransvaret overføres til fylkeskommunene. Relevante tilskuddsordninger som i dag forvaltes av Miljødirektoratet foreslås også overført til fylkeskommunen. Veiledningsansvar overfor kommunene med hensyn til motorferdsel i utmark foreslås overført til fylkeskommunen.

Utvalget mener det vil være relevant å gi fylkeskommunene et regional samordningsansvar på klimaområdet i oppfølgingen av den nye klimaloven.

Klage, kontroll og tilsynsoppgaver innenfor disse områdene overføres ikke og bør fortsatt ivaretas av fylkesmannen. Utvalget mener det ikke er aktuelt å overføre ansvar på forurensningsområdet til fylkeskommunen.

Utvalget mener den foreslåtte overføringen av ansvar til fylkeskommunene medfører behov for et tonivå-innsigelsesinstitutt. Miljødirektoratet bør gis innsigelsesmyndighet på fagområdene som overføres – etter modell av hva Riksantikvaren har på kulturminneområdet. Utvalget mener også at Miljødirektoratet bør etablere seg som en faglig og aktiv støttespiller

overfor fylkeskommunene med hensyn til kompetanse, rådgivning og andre støttefunksjoner – slik Riksantikvaren i dag fungerer på kulturminneområdet.

## 14 Ressursforvaltning

Ressursforvaltning handler om muligheten for å utnytte naturressurser for næringsutvikling. Samtidig handler det om forvaltning av fornybare naturverdier i et bærekraftig perspektiv – og ivaretagelse av ikke-fornybare naturressurser i tråd med nasjonale mål om bevaring. I ressursforvaltningen avveies målene og ønskene om vekst og vern i en lokal og regional kontekst.

Vurdering av spørsmålet om utnytting av naturressurser til næringsformål innebærer å belyse og vurdere ulike hensyn, verdier og konsekvenser opp mot hverandre – innenfor rammene av nasjonale mål, lokale og regionale forutsetninger og økonomisk lønnsomhet. Myndighet til å vurdere og avgjøre spørsmålet om konsesjon til utnytting av ulike naturressurser er i dag lagt til ulike direktorater. Direktoratene innehar ulik fagspesifikk kompetanse og erfaring som legges til grunn for konsesjonsbehandlingen. Det fattes ofte vedtak etter ulike lovverk i tilknytning til en konsesjon. Ansvar for kontroll og tilsyn overfor konsesjonsinnehaver ligger til de samme organene. Ressursforvaltningen er i ulik grad underlagt plan- og bygningsloven.

Utvalget har vurdert områdene akvakultur, mineralutvinning og utbygging av kraftressurser og vurdert oppgavefordelingen generelt og fylkeskommunenes rolle på disse områdene.

### 14.1 Oppgavefordelingen og forvaltningssystemet

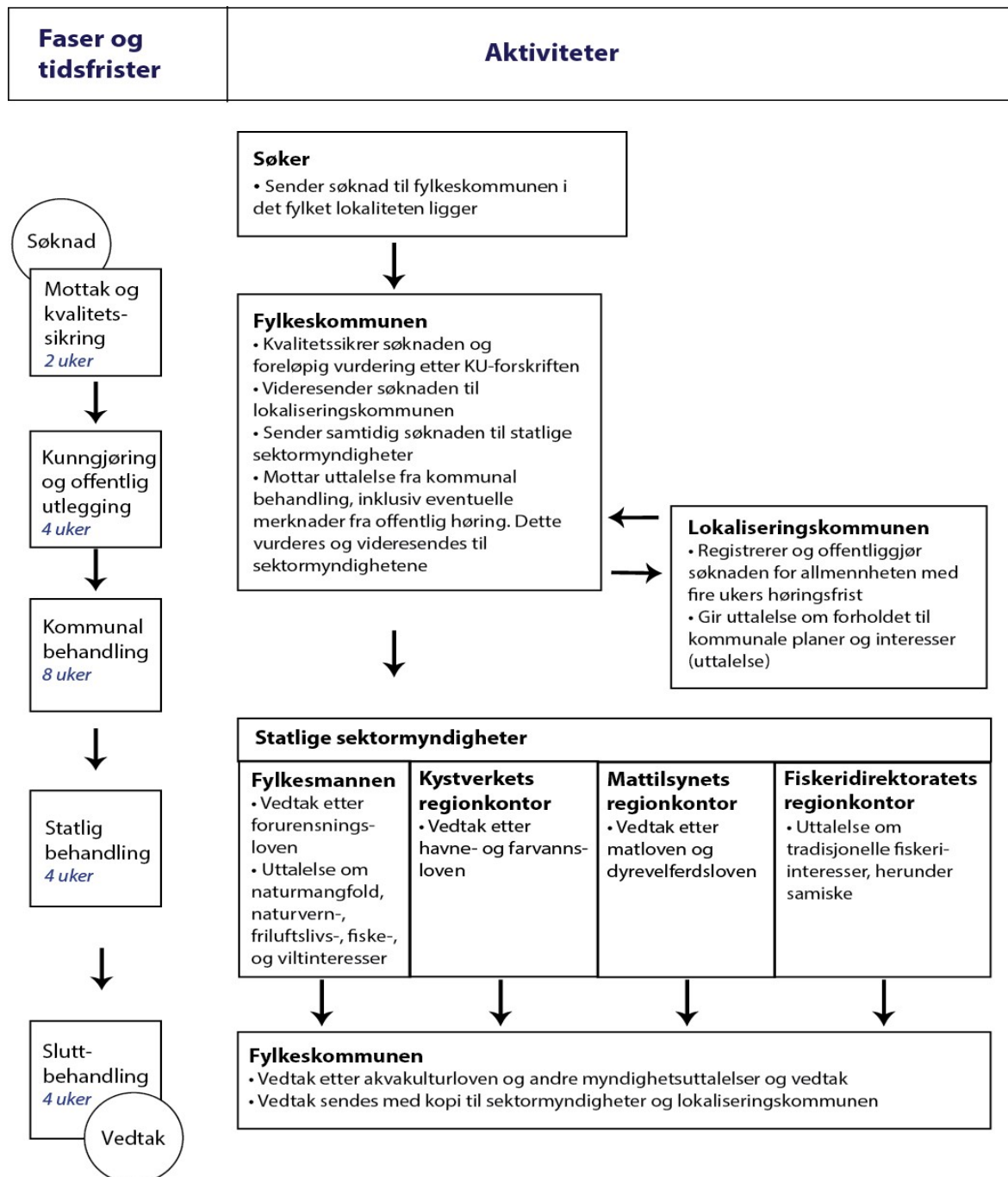
#### 14.1.1 Akvakultur

Akvakultur for laks, ørret og regnbueørret og for vannlevende planter (tare) omfattes av akvakulturloven av 17. juni 2005. Fylkeskommunene har siden 2010 hatt ansvar for å koordinere behandlingen av akvakultursøknader for laks, ørret og regnbueørret og fatte vedtak etter akvakulturloven i spørsmålet om konsesjon. Fylkeskommunene fikk samtidig ansvaret for å fremme innsigelser på vegne av havbruksinteresser i kommunale kystsoneplanprosesser og ansvaret for de vurderinger som gjøres i henhold til forskrift om konsekvensutredninger. Behandlingen av akvakultursøknader koordineres av fylkeskommunene, men involverer også kommunene, Mattilsynet, fylkesmannen, NVE, Fiskeridirektoratet og Kystverket, som alle har vedtaksmyndighet i disse sakene:

- Kommunen avklarer om tiltaket er i henhold kommunens arealplan og legger søknaden ut til offentlig ettersyn
- Kystverket vurderer tiltaket etter havne- og farvannsloven
- Mattilsynet vurderer tiltaket etter matloven (og dyrevelferdsloven hvis tiltaket for eksempel kan berøre et eksisterende fiskeoppdrettsanlegg)
- Fylkesmannen vurderer søknaden etter forurensingsloven og naturmangfoldloven
- Fiskeridirektoratet vurderer om tiltaket berører eksisterende fiskerivirksomhet
- NVE vurderer tiltaket etter vannressursloven dersom det kreves uttak av ferskvann

I all hovedsak behandler sektoretatene akvakultursøknaden parallelt. Etter forskrift om samordning og tidsfrister i behandlingen av akvakultursøknader skal søknadene som hovedregel behandles innen 22 uker. En forutsetning for denne tidsambisjonen er at kommunal planstatus skal være avklart før søknaden sendes sektoretatene, og at den åpner for lokalisering av akvakultur som omsøkt. Videre sendes søknadene til kommunene for kunngjøring, utleggelse og offentlig høring parallelt med at sektoretatene mottar saken. De fleste statlige sektormyndig-

hetene vil likevel ønske å se de kommunale uttalelsene i saken før de fatter vedtak. Fylkeskommunen vurderer søknaden og alle innkomne vedtak og innspill og gjør vedtak om å innvilge eller avslå søknaden. Prosedyren medfører at hver enkelt myndighet vurderer den enkelte søknad ut fra eget regelverk og innvilgning av søknad forutsetter positive vedtak etter de enkelte sektorlovene – i tillegg til avklart arealstatus med hensyn til kommuneplan. Figur 14.1 viser forvaltningsregimet for behandling av søknader om akvakultur for laks, ørret og regnbueørret og der tidsfrister i ulike faser synliggjøres.



Figur 14.1 Dagens forvaltningsregime for akvakultur med laks, ørret og regnbueørret <sup>84</sup>

<sup>84</sup> NFD Arbeidsgrupperapport - Prosjekt effektivisering av saksbehandling av akvakultursøknader (2017)

Når det gjelder akvakultur med tare, utfører i dag Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) de oppgaver fylkeskommunen har innen fiskeoppdrett. Departementet har nylig hatt forslag om endring i oppgavefordelingen på området på høring.<sup>85</sup> NFD foreslår at ansvaret for å behandle søknader og beslutte om tillatelse til akvakultur med tare overføres fra departementet til fylkeskommunene. Fylkeskommunene blir da koordinerende og besluttede myndighet også i disse sakene.

I 2015 ble det vedtatt et nytt forvaltningsregime for justering av produksjonskapasitet der et sentralt element er inndeling av kysten i produksjonsområder.<sup>86</sup> Kysten er nå delt inn i 13 produksjonsområder. Produksjonsområdene skal fungere som geografiske enheter for regulering av produksjonskapasiteten på konsesjons/tillatelsesnivå. Det er innført en handlingsregel der miljøstatusen i produksjonsområdene avgjør om næringens produksjonskapasitet skal endres eller ikke. Det er lakselus som benyttes som indikator i første omgang.

### *Endringer i ansvarsdeling og myndighet har blitt prøvd ut og vurdert*

Utfordringen i behandlingen av søknader om akvakultur for fiskeoppdrett er at den skal behandles etter mange sektorlover og plan- og bygningsloven og der myndigheten til å fatte vedtak etter de ulike lovverkene ligger til ulike organer i forvaltningen. Tidsbruken og "brukervennligheten" i søknadsbehandlingen har lenge vært en utfordring – som blant annet har medført utforming av forskrift som fastsetter spesifikke tidsfrister i prosessen. Ulike alternative forvaltningsmodeller er også prøvd ut og vurdert.

I perioden 2002–2006 ble Fiskeridirektoratets region Trøndelag delegert myndighet til å behandle og fatte vedtak i såkalte "kurante saker" om etablering og utvidelse av akvakulturlokaliteter for blant annet oppdrett av laks, ørret og regnbueørret. I tillegg til å fatte vedtak med hjemmel i akvakulturlovgivningen, ble regionkontoret i Trøndelag altså gitt fullmakt til å fatte vedtak også etter forurensningsloven, matlovgivningen, dyrevernsloven, havne- og farvannsloven. De klart viktigste positive effektene ved Trøndelagsmodellen var raskere saksgang og mer samlede vurderinger.<sup>87</sup> Saksbehandlingstiden ble vesentlig kortere for de sakene som Trøndelagsforsøket omfattet. Samordningen av saksbehandlingsprosessen i forsøket ble generelt oppfattet som svært positiv av brukerne. De opplevde at kontakten med saksbehandlerne ble bedre og de ga uttrykk for å møte en mer helhetlig og effektiv stat.<sup>88</sup>

Direktorater erfarte at deres fagkompetanse og vurderinger likevel var nødvendige i søknadsbehandlingen og at ordningen dermed ikke medførte en effektivisering sett fra deres ståsted.<sup>89</sup> Direktoratene ser det også som uhensiktsmessig og vanskelig i praksis å skulle skille mellom kurante og ukurante saker. Den såkalte "Trøndelagsmodellen" har i forbindelse med regionreformen blitt vurdert innført for fylkeskommunene.<sup>90</sup> Arbeidsgruppa foreslo ikke å gå videre

---

<sup>85</sup> Jf. høringsbrev om endringer av forskrift av 22. desember 2004 om akvakultur for andre arter enn laks, ørret og regnbueørret – akvakultur med vannlevende planter datert 07.09.17.

<sup>86</sup> Meld. St. 16 (2014–2015) Forutsigbar og miljømessig bærekraftig vekst i norsk lakse- og ørretoppdrett, og Innst. 361 S (2014–2015).

<sup>87</sup> Yttredal, Tangen og Moen Ouff (2008) En sammenligning av tre modeller for å effektivisere behandlingen av akvakultursøknader. Arbeidsrapport nr. 230. Møreforskning.

<sup>88</sup> Fiskeridirektoratet (2006) Ny forvaltningsmodell havbruk. Intern evalueringsrapport av Trøndelagsmodellen prosjektorganisert i region Trøndelag 2001-2006. Yttredal, Tangen og Moen Ouff (2008).

<sup>89</sup> Arbeidsgrupperapport - Prosjekteffektivisering av saksbehandling av akvakultursøknader. Endelig rapport datert 18/1/2017. Interdepartemental arbeidsgruppe nedsatt av nærings- og fiskeridepartementet.

<sup>90</sup> Det har vært nedsatt en arbeidsgruppe med representanter fra Samferdselsdepartementet, Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Olje- og energidepartementet, Klima- og miljødepartementet, Landbruks- og matdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet og Nærings- og fiskeridepartementet.

med forslaget om å overføre myndighet fra sektormyndighetene til fylkeskommunene i kurante saker, men foreslo andre effektiviserende tiltak.

I Prop. 84 S (2016–2017) konkluderte NFD med at delegering av myndighet i kurante saker mest sannsynlig ikke ville gi noen effektiviseringsgevinst. Departementet sier at sektormyndighetene vil måtte bruke nesten like mye ressurser på å vurdere om saken er kurant, som de gjør ved en ordinær saksbehandling. Når fylkeskommunene i tillegg skal være saksbehandler, blir det potensielt en økt ressursbruk i behandlingen av sakene. NFD sier videre at *akvakulturnæringa i dag er ei stor næring, med stor produksjon på lokalitetane og med ein omfattande teknisk infrastruktur rundt seg. Mange av vurderingane er komplekse og krev god fagleg innsikt på ei rekkje område. Dette taler for å ta vare på kompetansen som allereie ligg hos sektorstyresmaktene.*

### 14.1.2 Mineralutvinning

Mineralutvinning er regulert av konsesjon etter *mineralloven*, planavklaring etter *plan- og bygningsloven*, oftest reguleringsplan, og bestemmelser i eller vedtak etter *forurensningsloven*. Driftskonsesjon etter mineralloven erstatter ikke nødvendige tillatelser etter annet lovverk. Lokalisering og rammer for mineraluttak avklares gjennom kommuneplanens arealdel og reguleringsplan. Avklaring etter plan- og bygningsloven er en forutsetning for driftskonsesjon. Det er opp til tiltakshaver å sørge for at alle nødvendige tillatelser er på plass.

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) har et faglig overordnet nasjonalt ansvar for mineralnæringen, gjennom forvaltning og oppfølging av minerallovens bestemmelser om leting, utvinning, drift, avslutning og tilsyn, herunder pålegg om sikring og om økonomisk sikkerhetsstillelse for opprydding og gjennomføring av sikringstiltak. DMF ble opprettet i 1986 blant annet for å samle kompetansen på ett sted for å skape et fagmiljø av kritisk størrelse som kunne sikre at saksbehandlingen holdt tilstrekkelig høy kvalitet.

DMF tildeler undersøkelsesrett og tillatelse til prøveuttak, utvinningsrett og driftskonsesjoner etter mineralloven. Tildeling av driftstillatelser til mineralvirksomhet (konsesjonsbehandling) er en av DMFs hovedoppgaver, der hensyn til miljø, sikkerhet og bergfaglig utvinning av mineralforekomster inngår. DMF vurderer om prosjektet fremstår som gjennomførbart økonomisk, om det legges opp til en bergmessig forsvarlig drift og om søker har tilstrekkelig kompetanse for drift av forekomsten. DMF setter vilkår i forbindelse med konsesjonen. Eventuelle vilkår kan berøre forholdet mellom et selskap som søker konsesjon og andre selskaper i samme konsern. Vilkår kan tenkes å få virkning utenfor det området der mineraluttaket finner sted, for eksempel ved at deponering av skrotstein foregår utenfor konsesjonsområdet.

I reguleringsplanen avklares blant annet uttakets størrelse, eventuelle krav om skjerming fra støy og innsyn, tiltak i randsonen, adkomst/transport, istandsetting og etterbruk.

DMF fører tilsyn med at undersøkelser og uttak av mineralske ressurser gjennomføres forsvarlig og i tråd med godkjente planer, samt påser at sikrings- og oppryddingsplikten blir oppfylt.<sup>91</sup> Som fagmyndighet i mineralsaker, skal DMF også bidra til at mineralressurser blir ivaretatt i plan- og utbyggingssammenheng.

---

<sup>91</sup> Nærings- og fiskeridepartementets tildelingsbrev til Direktoratet for mineralforvaltning (2017).

Omfanget av saker om driftskonsesjon har økt de siste årene. DMF mottok fem nye driftskonsesjonssaker i 2010, mens det var 103 nye saker i 2016. Direktoratet hadde 19 årsverk i 2013, mens det har økt til 34,8 årsverk i 2016.<sup>92</sup>

### 14.1.3 Kraftutbygging

Olje- og energidepartementet har det overordnede ansvaret for kraftforsyningen i landet. Norsk vassdrags- og energidirektorat (NVE) har ansvaret for å forvalte landets vann- og energiresurser og skal sørge for sikker strømforstyrning og å bedre samfunnets evne til å håndtere flom- og skredfare. Utbygging av kraftressurser reguleres etter ulike lovverk alt etter type og størrelse på utbyggingene: vannressursloven, vassdragsreguleringsloven, energiloven og plan- og bygningsloven. NVE og kommunene er delegert myndighet til å fatte vedtak om konsesjon til kraftutbygging. Konsesjon til utbygging av stor vannkraft (over 10 MW) vedtas av Kongen i statsråd.

I 2010 fikk fylkeskommunene myndighet til å fatte vedtak om konsesjon til vannkraftverk under 1 MW, men der NVE gjorde det forberedende arbeidet og skrev innstilling til fylkeskommunen. Fra 1. januar 2018 er myndighet til å fatte vedtak om konsesjon til vannkraftverk med inntil 1 MW overført til kommunene. Også ansvar for saksforberedende arbeid legges nå til kommunene.<sup>93</sup>

Tabell 14.1 Oversikt over vedtaksmyndighet og lovverk etter type kraftutbygging

<i>Sakstype</i>	<i>Myndighet til å fatte vedtak</i>	<i>Behandles etter følgende lovverk</i>
Stor vannkraft	Kongen i statsråd	Vannressursloven og vassdragsreguleringsloven
Småkraftverk (1-10 MW)	NVE	Vannressursloven og vassdragsreguleringsloven (dersom det innebærer regulering av vassdrag)
Mini- og mikrokraftverk (<1 MW)	Kommunen	Vannressursloven
Vannkraft uten konsesjonsplikt	Kommunen	Plan- og bygningsloven (reguleringsplan)
Vindkraft (opptil 1 MW og inntil fem turbiner) <sup>94</sup>	Kommunen	Plan- og bygningsloven (reguleringsplan)
Vindkraft (over 1 MW)	NVE	Energiloven <sup>95</sup>

Anlegg for vindkraft og vannkraft som krever konsesjon etter energiloven, vannressursloven eller vassdragsreguleringsloven, ble med ny plan- og bygningslov i 2009 fritatt fra

<sup>92</sup> Direktoratet for mineralforvaltnings årsrapport 2016.

<sup>93</sup> Jf. endringslov av 16. juni 2017 nr. 74 og Prop. 97 L (2016–2017) Endringer i vannressursloven og jordlova (konsesjonsplikt for grunnvannstiltak og unntak fra omdisponeringsforbudet). Vedtatt ved kgl. res. 15.12.2017. Kommunens myndighet er avgrenset mot de sakene som berører vernede vassdrag og nasjonale laksevassdrag og saker der flere prosjekter bør ses i sammenheng, der flere kommuner er involvert eller der det er alternative prosjekter som konkurrerer om ressursutnyttelsen.

<sup>94</sup> Fra 1. januar 2015 ble det fastsatt i energilovforskriften at vindkraftverk opptil 1 MW og med inntil fem vindturbiner, ikke er konsesjonspliktige etter energiloven. Disse anleggene behandles derfor av kommunen etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven.

<sup>95</sup> Vindkraftverk må også avklares i henhold til andre lovverk som for eksempel kulturminneloven, forurensningsloven og naturmangfoldloven.

reguleringsplikt etter plan- og bygningsloven. Vedtak om konsesjon etter vannressursloven, vassdragsreguleringsloven eller energiloven forutsetter dermed ikke egen planbehandling for endring av arealstatus. Anlegg i strid med arealplan krever dispensasjon.<sup>96</sup> Transmisjons- og regionalnettsanlegg, transformatorstasjoner og andre større kraftledninger som krever anleggskonsesjon etter energiloven er også unntatt fra plan- og bygningsloven. Kun bestemmelsene om konsekvensutredning (pbl kap. 14) og om stedfestet informasjon (pbl kap. 2) gjelder for slike anlegg. Mindre anlegg som ikke er konsesjonspliktig behandles av kommunen etter plan- og bygningsloven.

### Boks 14.1 Det viktigste lovverket på feltet

*Vannressursloven* skal sikre en samfunnsmessig forsvarlig bruk og forvaltning av vassdrag og grunnvann. Loven inneholder blant annet bestemmelser om konsesjon til vassdragstiltak (innhold i konsesjonssøknad, saksutredninger, offentliggjøring av søknader og innsigelse, kriterier og vilkår for konsesjon), bestemmelser om fellestiltak og bestemmelser om verning av vassdrag.

*Vassdragsreguleringsloven* gjelder for anlegg eller tiltak til regulering av et vassdrags vannføring, eller anlegg eller arbeider til økning av vannføring ved overføring av vann og pumping av vann til høyereliggende magasiner. Loven inneholder bestemmelser om konsesjon for vassdragsreguleringer som foretas for å øke produksjonen av elektrisk energi.

*Energiloven* skal sikre at produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi foregår på en samfunnsmessig rasjonell måte, herunder skal det tas hensyn til allmenne og private interesser som blir berørt.

For å ivareta muligheten til å komme med innsigelser som kommuner og statlige fagetater tidligere hadde til reguleringsplaner, er det innført bestemmelser i energi- og vassdragslovgivningen om innsigelse. Kommuner, fylkeskommuner, Sametinget og statlige fagetater har rett til å fremme innsigelse dersom konsesjonssøknaden kommer i konflikt med nasjonale eller regionale hensyn. Høringsinstanser som både har innsigelses- og klagerett, skal velge innsigelse før vedtak. Bruk av klage er normalt aktuelt der en er uenig i vedtaket. En innsigelse som ikke blir imøtekommet eller trukket, fører til at saken etter behandling i NVE skal behandles av Olje- og energidepartementet. En undersøkelse fra 2013 viste at en stor andel av sakene ble påklaget: 84 prosent av vindkraftsakene og en tredel av småkraftsakene.<sup>97</sup>

NVE har fra 2014 etablert saksbehandlingsrutiner for småkraftverk, der søknader i langt større grad blir behandlet i pakker innenfor avgrensede geografiske områder. NVE ferdigbehandlet totalt 165 søknader som konsesjon til småkraftverk i 2016. I 2014 var tallet 200 søknader.<sup>98</sup>

Økt kraftproduksjon krever økte investeringer i nettet. Utbygging av nett kan være forbundet med store investeringskostnader og negative konsekvenser for natur, miljø og andre arealinteresser. Gjennom konsesjonsbehandlingen blir forholdet mellom nett, forbruk og produksjon koordinert. Behandling av nye produksjonsanlegg omfatter vurderinger av hvilke investeringer i nettet dette tiltaket sammen med eventuelle andre tiltak i regionen, kan utløse. Selv mindre produksjonsanlegg som småkraft kan utløse krav om tiltak i alle nettnivåer helt opp til transmisjonsnettet.

<sup>96</sup> Kraftledninger er i sin helhet unntatt plan- og bygningsloven.

<sup>97</sup> Dokument 3:5 (2013–2014) Riksrevisjonens undersøkelse av effektiviteten i konsesjonsbehandlingen av fornybar energi.

<sup>98</sup> NVEs årsrapport 2016.



### *Kraftfylkas vurderinger*

En nylig gjennomført undersøkelse<sup>99</sup> i regi av Kraftfylka<sup>100</sup> vurderer tre forhold som kan styrke fylkeskommunenes rolle og innflytelse i konsesjonsprosessene:

*Tettere samarbeid med fylkesmannen om miljøoppgaver.* Blant kraftfylkene er det ulike syn på hvor formålstjenlig det er å overføre miljøoppgaver fra fylkesmannen til fylkeskommunen, blant annet i lys av at fylkesmannens oppgaver kjennetegnes ved at nasjonale *standarder* skal opprettholdes. Det pekes på at et alternativ kan være tettere samarbeid om utarbeidelse av regionale planer og konkrete samarbeidsavtaler knyttet til forvaltningsoppgaver. Det reduserer behovet for å doble kompetansen i forvaltningen, ettersom fylkesmannen må ha kompetanse for å føre tilsyn. Alternativet vil være å flytte konsesjonsmyndigheten til fylkeskommunen, men la fylkesmannen stå for den miljøfaglige utredningen.

*Overføring av konsesjonsmyndighet for mindre kraftproduksjon.* Kraftfylka mener at vurdering av konsesjonsspørsmålet i mange mindre kraftprosjekter ofte krever lokal skjønnsetteelse, noe som kan brukes som argument for å flytte konsesjonsmyndigheten for småkraft (1-10 MW) med hovedsakelig regionale implikasjoner til fylkeskommunene. En slik myndighetsoverføring uten overføring av den nødvendige kompetansen for å vurdere kraftprosjektene representerer i liten grad en reell myndighetsoverføring (dvs. kun overføring av konsesjonsmyndighet mens NVE utfører saksbehandling, jf. hvordan arbeidsdelingen har vært ved anlegg mindre enn 1 MW). En overføring av den nødvendige kompetansen fra statlig (NVE) til regionalt nivå vil derfor kreve opprettelse av regionale kompetansemiljøer i alle fylker, noe som kan utfordre kravet om effektivitet i konsesjonsbehandlingen.

*Styrking av de regionale planene.* Kraftfylka framhever at økt involvering fra andre aktører (særlig statlige) i utarbeidelsen av de regionale planene kan gi planene økt tyngde og bidra til å synliggjøre eventuelle motstridende interesser på et tidlig stadium og dermed sikre raskere konsesjonsprosess. Forsterket og mer forpliktende regional planlegging ses som et relevant alternativ til overføring av konsesjonsmyndighet, ved at fylkeskommunens politiske helhetlige vurderinger i større grad kan legge rammer for konsesjonsbehandlingen.

## **14.2 Regional planleggings rolle i ressursforvaltningen**

Det er etablert nasjonale retningslinjer for små vannkraftverk til bruk for utarbeidelse av regionale planer og i NVEs konsesjonsbehandling<sup>101</sup> og retningslinjer for planlegging og lokalisering av vindkraftanlegg<sup>102</sup>. Regionale planer skal utformes i tråd med gjeldende nasjonale retningslinjer. Det er utformet en veileder om plan- og bygningsloven og uttak av mineralske forekomster.<sup>103</sup> Ny veileder for planlegging og rundskriv om lovgrunnlaget som gjelder planlegging i kystnære områder er under utarbeiding.

---

<sup>99</sup> THEMA (2017) Regional energiplanlegging. På oppdrag fra Samarbeidande kraftfylke. THEMA-rapport 2017-28.

<sup>100</sup> Samarbeidande Kraftfylke (Kraftfylka) er en interesseforening for fylkeskommunene Hedmark, Oppland, Telemark, Aust-Agder, Vest-Agder, Rogaland, Hordaland, Sogn og Fjordane, Nord-Trøndelag, Nordland og Troms.

<sup>101</sup> [https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/oed/pdf\\_filer/retningslinjer-for-sma-vannkraftverk-komplett.pdf](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/oed/pdf_filer/retningslinjer-for-sma-vannkraftverk-komplett.pdf) (fra 2007)

<sup>102</sup> <https://www.nve.no/media/2419/retningslinjer-for-planlegging-og-lokalisering-av-vindkraftanlegg.pdf> (fra 2007)

<sup>103</sup> [https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/md/2011/vedlegg/veiledninger/mineralske\\_forekomster/temaveileder\\_mineral.pdf](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/md/2011/vedlegg/veiledninger/mineralske_forekomster/temaveileder_mineral.pdf) (fra 2011)

## *Kystsoneplanlegging*

Både fylkeskommuner og kommuner (ofte i interkommunalt samarbeid) har mulighet for å utforme kystsoneplaner som setter rammer for bruk og vern av arealer og ressurser i kystnære områder. Ifølge Fiskeridirektoratets oversikt hadde om lag 270 kommuner en gjeldende plan for kystsonen per 31.12.2015.<sup>104</sup> Fiskeridirektoratet har som uttalt mål at regionkontorene i etaten skal delta aktivt og konstruktivt i de kommunale planprosessene.

Regionale planer og interkommunale planer har den store fordel at man kan se større deler av kystsonen i sammenheng, og dermed oppnå en større helhet i arealdisponeringen. Det bidrar også til å samle kompetansemiljøer og dermed til at det kan tilføres mer kunnskap i planleggingsprosessene. Staten deltar i den kommunale planleggingen dersom statlige interesser er involvert, for eksempel forsvarsinteresser eller fiskeriinteresser.

En forutsetning for lokalitetsetablering er at kommunene har satt av areal til akvakultur i sine arealplaner. Kommunene står altså fritt til å planlegge områdene, men kan ikke stille vilkår om tekniske løsninger eller drift. Fylkeskommunene kan imidlertid fremme innsigelse mot kommuneplaner som ikke i tilstrekkelig grad ivaretar hensyn til akvakultur.

Kommunen skal i forbindelse med konsekvensutredningen for kommuneplanens arealdel vurdere om nye områder for akvakultur kommer i konflikt med hensyn til miljø og samfunn. Kommunen kan i den forbindelse vurdere hvorvidt arealene skal avsettes til akvakultur også utfra hensyn som for eksempel boligbebyggelse, andre næringer, vannkvalitet og villaksinteresser.

## *Regional planlegging og mineralutvinning*

Ivaretagelse av mineralressurser i offentlige planprosesser er avgjørende for økt verdiskaping i mineralnæringen. I nåværende *Nasjonale forventinger til regional og kommunal planlegging* stadfestes at planleggingen må synliggjøre mineralressurser av nasjonal og regional betydning, slik at disse kan ivaretas på en måte som ikke er til hinder for fremtidig verdiskaping. For å sikre en god ressursforvaltning og ivaretagelse av mineralforekomstene i arealplanleggingen, må planmyndigheten ha tilstrekkelig kunnskap om forekomsten og om potensialet for fremtidig verdiskaping. Noen fylkeskommuner har egen region- eller fylkesgeolog som kan bistå fylkeskommunen og kommunene ved slike utfordringer.

Kommunene skal/kan gjennom kommunal planlegging

- Sørge for at mineralske ressurser er et tema i overordnet planlegging
- Vurdere behov for byggeråstoffer
- Vurdere egnede områder for uttak
- Unngå båndlegging av registrerte forekomster
- Unngå arealbrukskonflikter

Fylkeskommunene kan gjennom regional planlegging se utvikling og forvaltning av mineralressurser i sammenheng i et større geografisk område – og i et langsiktig perspektiv. Flere kommuner ser behov for planlegging på regionalt nivå på dette området. Regionale planer kan gi overordnede avveininger mellom bruk og vern og slik skape mer forutsigbare rammer for utvikling av mineralnæringer. En funksjon er også å se sammenheng mellom massebalanse i utbyggingsprosjekt og massedeponi. Flere fylkeskommuner har utformet regionale plan for masseforvaltning eller regional plan med fokus på mineralutvinning.

---

<sup>104</sup> <https://www.fiskeridir.no/Sjoeareal/Kystsoneplanlegging>

### *Regionale planer for små vannkraftverk og vindkraft*

Det var per juni 2013 tre regionale planer utarbeidet for småkraftutbygging, og to var under utarbeidelse. Seks fylkeskommuner hadde vedtatt vindkraftplaner.<sup>105</sup> Situasjonen er tilnærmet lik i dag.

Riksrevisjonens undersøkelse fra 2013 viste at flere konsesjonsvedtak ikke ble fattet i tråd med regional plan, og at dette kan være grunnen til at konsesjonen blir påklaget til departementet.<sup>106</sup> Olje- og energidepartementet opplyser i undersøkelsen at regionale planer for vindkraft og småkraft skal være ett av grunnlagene for NVEs konsesjonsbehandling, men at det ikke er forutsatt at NVE alltid skal ta hensyn til de regionale planene i sine vedtak. Departementet mener at regionale planer for vindkraft ikke er faglig gode nok til at de kan legge avgjørende premisser for vedtak i konsesjonssaker. Denne kunnskapen kommer først godt nok fram i konsesjonsbehandlingen. Departementet opplyser at det samme i noen grad gjelder for regionale småkraftplaner. NVE viser til at de regionale vindkraftplanene inngår i NVEs kunnskapsgrunnlag i konsesjonsbehandlingen, men at planene ikke er førende for NVEs vedtak. NVE erfarer at det er ulik kvalitet og fokus i de regionale planene, men NVE mener at de har blitt bedre over tid og etter at de har blitt revidert. NVE erfarer samtidig at fylkeskommunene ikke alltid følger opp egne planer i vurderinger og vedtak i småkraftsaker.

Olje- og energidepartementet viser til at det i de fylkene som har godkjente planer for vindkraft, er det tatt ulike hensyn i utvelgelsen av områder. I noen planer har sammenhengen mellom vindressurser, nettkapasitet og utpekte områder vært for svak. Dette har gitt planene varierende kvalitet.<sup>107</sup>

Flere fylkeskommuner opplever at NVE ikke er tilstrekkelig involvert i arbeidet med utarbeidelsen av regionale planer og at de i liten grad benyttes i konsesjonsbehandlingsprosessene. Liten oppmerksomhet og bruk av de regionale planene blant statlige organer kan føre til at insentivene til å utarbeide disse svekkes, understreker fylkeskommunene.<sup>108</sup>

Olje- og energidepartementet varsler i den siste energimeldingen<sup>109</sup> at de sammen med berørte departementer vil utarbeide en nasjonal ramme for konsesjonsbehandling av vindkraft på land. Nødvendig involvering av lokalt og regionalt folkevalgt nivå og andre berørte interesser vil bli avklart som del av arbeidet. En nasjonal ramme skal definere større områder der det kan ligge til rette for utbygging av vindkraft på land. Det må tas utgangspunkt i en vurdering av vindressurser, kraftsystemets behov og nettkapasitet. Dette vil så avstemmes mot andre viktige miljø- og samfunnshensyn. Regionale vindkraftplaner kan inngå i vurderingsgrunnlaget for nasjonal ramme for vindkraft.

## **14.3 Utvalgets vurderinger**

Spørsmålet om utnytting og bruk av naturressurser er knyttet til faglige sektorvurderinger innenfor en rekke fagområder. Samtidig er det – enten det er i havet eller på land – et spørsmål om avveining mellom ulike mål, hensyn og interesser. Beslutninger knyttet til utnytting av naturressurser må nødvendigvis ses i et sektorovergrepene perspektiv. Avveiningen

---

<sup>105</sup> Dokument 3:5 (2013–2014) Riksrevisjonens undersøkelse av effektiviteten i konsesjonsbehandlingen av fornybar energi.

<sup>106</sup> Fra Dokument 3:5 (2013–2014) Riksrevisjonens undersøkelse av effektiviteten i konsesjonsbehandlingen av fornybar energi.

<sup>107</sup> Meld. St. 25 (2015–2016) Kraft til endring — Energipolitikken mot 2030.

<sup>108</sup> THEMA (2017) Regional energiplanlegging. På oppdrag fra Samarbeidande kraftfylke. THEMA-rapport 2017-28.

<sup>109</sup> Meld. St. 25 (2015–2016)

mellom ulike interesser og hensyn foretas først av alt i tilknytning til spørsmålet om *lokalisering* av naturressursbasert næring.

### *Akvakultur – fiskeoppdrett og tare*

Utvalget støtter Nærings- og fiskeridepartementets forslag om å overføre til fylkeskommunen ansvar og myndighet innen akvakultur med tare/vannlevende planter. Saksområdet har en direkte parallell til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret når det gjelder beslutningsprosessen og de parter og myndigheter som er berørte. Overføring av ansvaret vil styrke fylkeskommunenes kompetanse på området ved at det øker saksmengden på akvakulturfeltet totalt sett.

Utvalget ser at en samling av de ulike fagmyndighetene som kreves i behandlingen av akvakultursøknader til ett og samme organ, kan være effektiviserende for saksbehandlingen. Samtidig ser utvalget utfordringer ved å splitte opp det som i dag er en faglig enhet i hvert enkelt direktorat ut til mange fylkeskommuner. Trøndelagsmodellen innebar en deling mellom kurante og ikke-kurante saker. Utvalget ser at et slikt skille i praksis vil være vanskelig å definere på en enkel måte. En overføring av myndighet innen de ulike sektorområdene for alle akvakultursaker vil kunne øke administrasjonskostnadene. Samlet sett krever konsesjonsbehandlingen innen akvakultur god faglig innsikt på en rekke områder og knyttet til en rekke lovverk. Saksmengden i det enkelte fylke vil vanskelig kunne gi grunnlag for tilstrekkelige kompetansemiljøer.

Utvalget foreslår dermed ingen endringer i oppgavefordelingen på dette feltet, utover endringen som departementet selv nå foreslår om at tillatelse til akvakultur med tare overføres fra departementet til fylkeskommunene. Forvaltningsmodellene balanserer hensynet til regional tilpasning og sektorsamordning, jf. retningslinje 3 og 4 for oppgavefordelingen, samtidig som fagmiljøer og nasjonale perspektiver kan ivaretas i lys av retningslinje 1 og 5 for oppgavefordelingen.

Utvalget vil framheve at fylkeskommunene gjennom regional planlegging og oppfølging av kommunene i kystzoneplanleggingen har mulighet for å bidra til vesentlige avklaringer for lokalisering av akvakultur i sitt fylke. I og med at arealstatus i henhold til plan må avklares før det kan innvilges konsesjon, er det i planleggingen de regionale politiske vurderingene først av alt må inn. Politikken ligger ikke i vurderingene etter de enkelte sektorlovene i det enkelte direktorat.

### *Mineralutvinning*

Spørsmålet om utvinning av masser eller mineraler er avhengig av at mineralressurser er kartlagt og at arealene ikke er båndlagt, for eksempel til andre utbyggingsformål. Både lokaliseringen av mineraluttak og viktige aspekter ved tiltaket som har konsekvenser for omkringliggende områder, infrastruktur og innbyggere, avklares gjennom plansystemet. Beslutning om driftskonsesjon etter mineralloven og eventuell tillatelse etter forurensningsloven forutsetter at arealbruken er godkjent etter plan- og bygningsloven. Direktoratet for mineralforvaltning foretar hovedsakelig bergfaglige vurderinger og setter tekniske krav til tiltakshaver. Utvalget ser dette som en mindre aktuell oppgave for fylkeskommunene. Saksmengden på området og størrelsen på fagmiljøet i direktoratet vil gjøre det vanskelig å splitte opp på mange fylker. Utvalget mener derfor at oppgaven med å vurdere og beslutte i spørsmålet om driftskonsesjon for mineralutvinning bør ivaretas av direktoratet for mineralforvaltning og at dette er i tråd med retningslinje 1 og 5 for oppgavefordelingen.

## *Kraftutbygging*

Fylkeskommunene har siden 2010 hatt ansvar for å fatte vedtak om konsesjon i mini-/mikrokraftutbygginger på under 1 MW. Regjeringen har nå vedtatt å overføre dette ansvaret til kommunene i forbindelse med kommunereformen. Samtidig ser utvalget utbygging av småkraft mellom 1 og 10 MW som mer interessant i et regionalt utviklingsperspektiv. Småkraftutbygging er småskala næringsvirksomhet i distrikts-Norge. Samtidig er kraftutbygging ofte konfliktfylt. NVE har de senere årene prioritert å behandle småkraftsøknader i puljer for å se et større område under ett, blant annet for bedre å knytte det til nettutbygging/ kapasitet og sumeffekter for naturverdier. Antall småkraftsøknader har vært høyt en lang periode som følge av elsertifikatordningen og det har vært lang saksbehandlingstid. Samtidig er den store pågangen av søknader om småkraftutbygging som følge av sertifikatmarkedet nå håndtert av NVE. Nivået på søknader forventes å legge seg på et stabilt lavere nivå.

Småkraft utgjør et relativt stort bidrag til samlet kraftproduksjon, samtidig som det representerer inngrep med potensielt større konsekvenser for andre verdier og hensyn. Dermed er det avgjørende å se ulike søknader i en større regional kontekst – også i relasjon til andre sektoroppgaver som ligger til fylkeskommunene – som infrastruktur og næringsutvikling.

Spørsmålet om utbygging av vindkraft er konfliktfylt, saksbehandlingstiden er lang og avgjørelsene blir i stor grad påklaget. I lys av denne situasjonen, stiller utvalget seg spørrende til NVEs manglende deltakelse og bidrag i regionale planprosesser om vindkraft (og også småkraft). Regionale overordnede avklaringer og avveininger mellom ulike hensyn og interesser i området kunne bidratt til å redusere konfliktnivået i den enkelte sak. Fremfor å kritisere kvaliteten på de eksisterende planene, jf. funnene i Riksrevisjonens undersøkelse, burde NVE og OED understreket viktigheten av slike planer og bidratt med sin fagkompetanse i planprosessene slik at det kan bli et relevant grunnlag for konsesjonsbehandlingen.

Utvalget ser det som uheldig at OED nå vil utarbeide en nasjonal ramme for konsesjonsbehandling av vindkraft på land utenfor det etablerte plansystemet etter plan- og bygningsloven. En nasjonal ramme som skal koordinere vindressurser, kraftsystemets behov og nettkapasitet, og også avstemmes mot andre viktige miljø- og samfunnshensyn, må nødvendigvis koble vurderingene til den konkrete regionale konteksten. Arbeidet vil også måtte involvere lokale og regionale aktører. Det er nettopp disse egenskapene det etablerte plansystemet har. Bruk av plansystemet sikrer også politisk diskusjon og behandling av problemstillinger av stor interesse og betydning for befolkningen som berøres.

Utvalget mener en overføring av myndighet til å fatte vedtak om konsesjon til utbygging av småkraft og vindkraft til fylkeskommunene vil styrke koblingen til lokale og regionale forhold utover det enkelte søknadsområdet. Utbygging av småkraft og vindkraft vil kunne settes i et større utviklingsperspektiv – knyttet til blant annet arealbruk, utbygging og næringsutvikling. Fylkeskommunene vil kunne styrke dialogen med og involveringen av kommunene ved vurdering av konsesjonsspørsmålet. En overføring er i tråd med retningslinje 1, 3 og 4 for oppgavefordelingen og legger til rette for regionale perspektiver og prioriteringer samt kobling av oppgaveområdet opp mot øvrige samfunnsutvikleroppgaver.

All den tid regionale planer er ikke et sentralt grunnlag for direktoratets vurderinger og beslutning om konsesjon i småkraft- og vindkraftsaker, tilsier dette at fylkeskommunene bør tydeligere inn i beslutninger om kraftutbygging. En overføring av beslutningsmyndighet i spørsmålet om utbygging av småkraft og vindkraft vil gi fylkeskommunene som regionalt politisk nivå, muligheten for å vurdere sette enkeltsaker inn i en større geografisk og regional utviklingskontekst, jf. retningslinje 1 og 3 for oppgavefordelingen.

Overføring av konsesjonsmyndighet på småkraft og vindkraft gir rom for vurdering av enkelt-saker ikke bare i relasjon til andre kraftsøknader – men også annen aktivitet og mål for utviklingen i bestemte områder. Dette er i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen.

Utvalget har som hovedprinsipp at fagadministrasjonen skal ligge til det organ som har ansvaret for en oppgave, jf. retningslinje 2 for oppgavefordelingen. Gitt saksmengden på området og behovet for koordinering mellom produksjon, nett og marked, ser imidlertid utvalget at det kan være vanskelig å bygge opp separate fagmiljøer i mange fylker, samtidig som det er behov for koordinering med oppgaver og kompetanse som ligger i NVE. Med en overføring av konsesjonsmyndighet bør fylkeskommunene kunne benytte seg av NVEs kompetanse og kapasitet i saksbehandlingen.

### *Regional planlegging som verktøy i ressursforvaltningen*

Ressursforvaltning handler om kontroll med sumeffekter av enkeltvedtak og tiltak. Avveining av interesser og mål og konsekvenser må nødvendigvis ses i en større sammenheng enn den enkelte sak – og i et større geografisk perspektiv. Utvalget mener at regional plan som grunnlag for ressursforvaltningen kan og bør styrkes. Regional plan gir politisk innflytelse på areal- og ressursforvaltningen i fylket. Styrking av regional plan som grunnlag for enkeltvedtak i ressursforvaltningen vil gi større forutsigbarhet for kommuner, innbyggere og initiativtakere. Det legger grunnlag for mer effektiv saksbehandling og beslutningsprosess, og det styrker kontrollen med sumeffektene av ulike enkeltvedtak. Utvalget mener også dette vil redusere habiliterings- og distanseutfordringer i enkeltsaker som eventuelt kan oppstå ved et fylkeskommunalt ansvar. Se kapittel 23 for utvalgets vurderinger om regional planlegging.

Regional planlegging kan ha en sentral rolle for å ivareta ressursforvaltningen i et tilstrekkelig geografisk perspektiv. Avklaring i forhold til kommunale planer etter plan- og bygningsloven er en forutsetning for innvilgning av konsesjon for akvakultur, kraftanlegg og mineralutvinning. Regional planlegging kan sikre at utvikling av næringene baseres på avveininger og avklaringer i et større geografisk perspektiv enn hva kommunene har. Dette vil bidra til en mer helhetlig areal- og ressursforvaltning i fylket og gi større forutsigbarhet både for kommuner, innbyggere og søkere/tiltakshavere. Det forutsetter imidlertid aktiv deltakelse og faglige bidrag fra aktuelle statlige fagmyndigheter og god involvering av kommunene.

## **14.4 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår at myndigheten til å gi konsesjon til små vannkraftverk (1-10 MW) og stor vindkraft (over 1 MW/fem turbiner) legges til fylkeskommunene. Fylkeskommunene kan benytte seg av NVE i saksbehandlingen gjennom en avtalebasert ordning.

Utvalget foreslår at oppgavefordelingen innen områdene akvakultur og mineralutvinning opprettholdes som i dag. Utvalget støtter Nærings- og fiskeridepartementets forslag om å overføre ansvar for koordinering og behandling av søknader om akvakultur for tare til fylkeskommunene.

Utvalget mener at fylkeskommunene bør ta en mer aktiv rolle ved å utarbeide regionale planer for bærekraftig utnytting av naturressurser. Planene må tillegges større vekt i konsesjonsbehandlingen og ved utforming av nasjonal politikk.

## *Del V Kultur og kulturminnevern*

Fylkeskommunene har i dag et betydelig ansvar for idrett, kultur og kulturminnevern. Oppgaveområdene støtter til øvrige samfunnsområder som fylkeskommunene har ansvaret for, i særlig grad næringsutvikling, folkehelse og friluftsliv. Politikktutforming og oppgaveløsningen skjer ofte gjennom samhandling og samarbeid med kommunene, regional stat, institusjoner, frivillige og private aktører. Feltet ligger klart innenfor samfunnsutviklerrollen fylkeskommunene skal ta, og handler om å gi strategisk retning, mobilisere og samordne offentlig innsats og virkemiddelbruk.

Fylkeskommunene er regional kulturminnemyndighet, er delegert myndighet etter kulturminneloven og har ansvar for store deler av førstelinjeoppgavene knyttet til arkeologi og bygningsvern.

Kulturdepartementet har varslet en kulturmelding som bl.a. skal vurdere ny ansvars- og oppgavefordeling på kulturområdet.



### **15 Kultur**

#### **15.1 Fylkeskommunens ansvar på området**

Innenfor det kulturpolitiske området er det over flere tiår utviklet en ulovfestet arbeidsdeling mellom stat og kommunesektor. En viktig drivkraft i utviklingen har vært statlige insentivordninger som ble etablert på 1970-tallet, og som i tid falt sammen med etablering av den nye fylkeskommunen. Fylkeskommunen ble en sentral aktør i utviklingen av feltet, og en viktig samarbeidspart for staten i gjennomføringen av deler av den nasjonale kulturpolitikken. Det er blant annet etablert en rekke kunst- og kulturinstitusjoner der de fleste mottar finansiell støtte fra både staten og fylkeskommunene. Frivillige organisasjoner innenfor kultur- og idrettsliv er trukket inn i kulturpolitikken og mottar økonomisk støtte fra både stat og kommunesektor. Det er investert i en rekke kulturbygg og idrettsanlegg landet over for å huse aktivitetene. I tillegg til stor spredning av kulturinstitusjoner regionalt, er det bygd opp kvalitativt sterke miljøer som fungerer som nasjonale fyrtårn innenfor sine fagfelt.

Det kulturpolitiske området, herunder ansvarsdelingen mellom forvaltningsnivåene, er i liten grad regulert ved lov og forskrift. Politikken har stort sett vært basert på at staten har brukt økonomiske insentiv og informative virkemidler, ofte i samspill med fylkeskommuner og kommuner.

Fylkeskommunene ivaretar et stort mangfold av oppgaver innenfor kulturfeltet, alene eller i samarbeid med stat eller kommune. Mange av oppgavene har fylkeskommunene selv tatt initiativ til, som regionteatre, symfoniorkestre og fylkesgallerier. Videre gir fylkeskommunene støtte til organisasjoner, tiltak og institusjoner som dekker hele det utvidede kulturbegrepet. Fylkeskommunene har viktige oppgaver når det gjelder innsamling, bevaring og formidling av kulturarv gjennom ansvar for egne arkiv, bibliotek, museer og tilskudd til museer og andre kulturarvsinstitusjoner. Fylkeskommunene har et omfattende samarbeid seg imellom. En del av de fylkeskommunale tilskuddene kanaliseres til institusjoner som dekker flere fylker og som også driver et internasjonalt kultursamarbeid. Fylkeskommunene fordeler spillemidler til idrettsanlegg og kultur i kommunene.

Generelt gjelder kulturloven for både fylkeskommunene og kommunene. I lovens § 4 heter det at fylkeskommune og kommune skal "(s)ytta for økonomiske, organisatoriske, informerende og andre relevante verkemiddel og tiltak som fremjar og legg til rette for eit breitt spekter av kulturverksemd regionalt og lokalt."

Videre heter det i lovens § 5 at staten, fylkeskommunen og kommunen skal sørge for:

- at kulturlivet har føreseielege utviklingskår,
- å fremja profesjonalitet og kvalitet i kulturtilbodet og leggja til rette for deltaking i kulturaktivitetar,
- at personar, organisasjonar og institusjonar har tilgang til informasjon om ordningar med økonomisk støtte og om andre verkemiddel og tiltak

Loven gir ingen konkrete føringer for prioriteringer innen den fylkeskommunale og kommunale kulturinnsatsen. Det er i dag store variasjoner mellom fylkene i blant annet tilbud, organisering og eierskap til kulturinstitusjoner og museer.

Fylkeskommunene har etter bibliotekloven ansvar for å ivareta regionale bibliotekoppgaver og regional bibliotekutvikling. Ansvarer innebærer blant annet å gi råd til kommunene, yte bibliotekfaglig veiledning og assistanse, arrangere møter og kurs om bibliotekspørsmål og drive utviklingsarbeid. Fylkeskommunen skal ha bibliotekfaglig kompetanse på ledernivå. Selv om det ikke er direkte nevnt i loven, utgjør også bibliotekfaglig utredningsarbeid en viktig del av fylkeskommunenes oppgave på området.

### *Pågående vurderinger av endringer på feltet*

I Meld. St. 22 (2015–2016) varslet regjeringen en gjennomgang av tilskudd til ulike tiltak og institusjoner på kulturområdet, der det kunne være aktuelt å overføre oppgaver til nye, større fylkeskommuner med økt ansvar for samfunnsutvikling. Særlig ville man fokusere på tilskudd der det i dag er delt finansiering mellom ulike forvaltningsnivå.

Videre meldte regjeringen at det vil være nødvendig å undersøke nærmere hvordan man kan ta hånd om dagens nasjonale kulturpolitikk og hele det kulturpolitiske området, før man eventuelt gjennomfører en omfattende overføring av oppgaver til et regionalt folkevalgt nivå med færre og større fylkeskommuner. Stortinget sluttet seg til dette, jf. Innst. 377 S (2015–2016).

I Prop. 84 S (2016–2017) foreslo regjeringen overføring til fylkeskommunal forvaltning av et utvalg kunst- og kulturinstitusjoner som i dag blir forvaltet av Kulturdepartementet og Norsk kulturråd, med virkning fra 2018. Institusjonene omfattet til sammen tilskudd på ca. 119 mill. kroner. Stortinget sluttet seg ikke til dette. Flertallet (Krf, V, Ap, SV, Sp) mente spørsmålet



om endringer i ansvarsdelingen må vurderes grundig i ny kulturmelding og behandles i Stortinget i den forbindelse.<sup>110</sup>

Kulturdepartementet (KUD) arbeider med en ny kulturmelding som vil legges fram i 2019. Her vil blant annet ansvarsdelingen mellom forvaltningsnivåene bli vurdert. KUD varsler at det vil bli vurdert om det er mulig å overføre ansvaret for ytterligere tiltak innenfor departementets ansvarsområde til fylkeskommunene.<sup>111</sup>

## **15.2 Tilskudd til kulturinstitusjoner**

Ansvarsdelingen for finansiering av den kulturelle infrastrukturen varierer. Innenfor det såkalte funksjonsdelingssystemet som ble introdusert i 1995, blir det operert med faste fordelingsnøkler for de offentlige tilskuddene. Systemet omfatter i dag en rekke institusjoner innenfor musikk og scenekunst. Fordelingsnøklerne for offentlig driftstilskudd fastsettes av Stortinget etter forslag fra KUD.<sup>112</sup> For 2018 er det fastsatt at det ordinære offentlige driftstilskuddet til region- og landsdelsinstitusjoner innen musikk og scenekunst (kap. 323, post 71) og til region- og distriktsoperatiltak (kap. 323, post 73) skal fordeles mellom de offentlige tilskuddspartene med 70 prosent på staten og 30 prosent på regionen.

Eierskapet og organisasjonsformen til institusjonene varierer. Noen av institusjonene er stiftelser, noen er aksjeselskap eid av stat og/eller fylkeskommune og kommune, mens andre er eid av fylkeskommunen og kommune alene (interkommunale selskap, organisasjonsledd, avdelinger eller aksjeselskap i kommuneforvaltningen).

Det finnes en rekke andre institusjoner og tiltak, herunder museer, som får årlige driftstilskudd fra enten departementet eller Kulturrådet, og hvor også fylkeskommune og/eller vertskommune gir tilskudd. Her er ingen fast fordelingsnøkkel, men som regel er det statlige bidraget mer enn 50 prosent av det offentlige tilskuddet. Forutsetningen er normalt at fylkeskommunen skal dekke minst 40 prosent av det samlede offentlige driftstilskuddet.

### **15.2.1 Musikk- og scenekunstinstitusjoner**

KUDs bevilgninger til musikk og scenekunst posteres over kap. 323 i departementets budsjett. Nedenfor omtales postene under kapitlet.

#### *Post 60 Landsdelsmusikerordningen i Nord-Norge*

I statsbudsjettet for 2018 er det avsatt 21,1 mill. kroner til formålet. Bevilgningen gjelder driftstilskudd til Landsdelsmusikerordningen i Nord-Norge, som består av Musikk i Nordland, Kultur i Troms, Scene Finnmark og Nordnorsk Jazzsenter. Staten dekker 75 prosent og fylkeskommunen 25 prosent av det offentlige tilskuddet.

#### *Post 70 Nasjonale institusjoner*

I statsbudsjettet for 2018 er det avsatt 1,462 mrd. kroner til formålet. Bevilgningen fordeler seg slik (se tabell 15.1):

---

<sup>110</sup> Jf. Innst. 385 S (2016–2017)

<sup>111</sup> Prop. 84 S (2016–2017)

<sup>112</sup> Prop. 1 S (2017–2018) for Kulturdepartementet

Tabell 15.1 Fordelingen av post 70 Nasjonale institusjoner

	Bevilget 2017	(i 1 000 kr) Vedtatt 2018
Dansens Hus	43 800	42 125
Den Nationale Scene	119 500	122 100
Den Norske Opera & Ballett	611 400	624 700
Det Norske Teatret	171 800	175 470
Musikkselskapet Harmonien	131 800	134 640
Nationalteatret	194 900	199 050
Oslo-Filharmonien	160 800	164 280
<i>Sum</i>	<i>1 434 000</i>	<i>1 462 365</i>

*Post 71 Region-/landsdelsinstitusjoner*

Bevilgningen på denne posten gjelder driftstilskudd til institusjonene som er ført opp i tabell 15.2. Finansieringen av region-/landsdelsinstitusjonene er delt mellom staten og fylkeskommunen med henholdsvis 70 og 30 prosent av det offentlige driftstilskuddet. Det er en forutsetning for statstilskuddet at fylkeskommunen bevilger sin andel.

Tabell 15.2 Fordelingen av post 71 Region-/landsdelsinstitusjoner

	Bevilget 2017	Vedtatt 2018 (i 1000 kroner)
Brageteatret – Regionteater for Buskerud	14 530	14 850
Carte Blanche	26 500	27 080
Det Norske Blåseensemble anno 1734	24 590	25 130
Haugesund Teater	12 360	12 630
Hordaland Teater	14 470	15 780
Hålogaland Teater	49 600	50 700
Kilden Teater- og Konserthus for Sørlandet	116 300	118 800
Nordland Teater	27 000	27 590
Nordnorsk Opera og Symfoniorkester	58 150	59 450
Rogaland Teater	61 950	63 300
Sogn og Fjordane Teater	19 000	19 410
Stavanger Symfoniorkester	82 350	84 150
Teater Ibsen – Telemark og Vestfold Regionteater	26 250	26 820
Teater Innlandet	24 100	24 630
Teatret Vårt – Regionteatret i Møre og Romsdal	29 200	29 840
Trondheim Symfoniorkester	84 700	86 550
Trøndelag Teater	70 850	72 400
Turnéteatret i Trøndelag <sup>1</sup>	14 780	15 100
<i>Sum</i>	<i>756 680</i>	<i>774 210</i>

### Post 73 Region- og distriktsopera

Bevilgningen på denne posten gjelder driftstilskudd til operatiltakene som er ført opp i tabell 15.3. Finanseringen av operatiltakene er delt mellom staten og fylkeskommunen med henholdsvis 70 og 30 prosent av det offentlige driftstilskuddet. Det er en forutsetning for statstilskuddet at regionen bevilger sin andel.

Tabell 15.3 Fordelingen av post 73 Region- og distriktsopera

	Bevilget 2017	Vedtatt 2018 (i 1000 kroner)
Bergen Nasjonale Opera	20 250	20 690
Opera Nordfjord	4 670	4 775
Opera Rogaland	1 020	1 045
Opera Trøndelag	4 490	4 590
Opera Østfold	5 820	5 950
Operaen i Kristiansund	15 540	15 880
OscarsborgOperaen	2 460	2 515
Ringsakeroperaen	4 220	4 315
<i>Sum</i>	<i>58 470</i>	<i>59 760</i>

### Post 78 Ymse faste tiltak

Bevilgningen på posten skal dekke tilskudd til ymse faste tiltak på musikk- og scenekunstheltet. Det framgår av tabell 15.4 hvilke tiltak det foreslås midler til i 2018.

Tabell 15.4 Fordelingen av post 78 Ymse faste tiltak – innen musikk- og scenekunstheltet

	Bevilget 2017	Vedtatt 2018 (i 1000 kroner)
Akershus Teater	6 950	7 105
Aktivitetmidler for kor		3 000
Amatørteater- og frivillige teaterformål	20 800	25 900
Arne Bendiksen talentpris	100	100
ASSITEJ teaterkunst for barn og unge	1 540	1 575
BIT Teatergarasjen	7 470	7 635
Black Box Teater	2 500	6 555
Danse- og teatersentrum	4 660	4 765
Danseinformasjonen	4 840	4 945
Den internasjonale Ibsenprisen m.m.	5 990	6 120
Det Norske Kammerorkester	9 410	9 615
Det Norske Solistkor	10 000	10 220
Dramatikkens hus	15 750	15 910

Dronning Sonjas Internasjonale Musikkonkurranse og Prinsesse Astrids Musikkpris	3 090	3 160
Edvard Grieg Kor	4 250	4 345
Figurteatret i Nordland	6 660	6 805
Grenland Friteater / Porsgrunn Internasjonale Teaterfestival	6 110	6 245
Grieghallen – rehabilitering	4 470	3 970
Molde Internasjonale Jazzfestival – husleietilskudd	990	1 010
Music Norway	23 610	24 120
Nasjonal Jazzscene	9 870	10 080
Nordic Black Theatre	6 570	6 715
Nordland Teater – husleietilskudd	2 390	2 445
Norsk musikkråd	4 860	4 965
Norsk scenekunstbruk	15 680	16 020
Norsk Skuespillersenter	1 940	1 985
Ole Bull Akademiet	4 960	5 070
Ordning for kordirigenter	1 000	3 000
PRODA profesjonell dansetrening		2 630
Riksscenen – scene for nasjonal og internasjonal folkemusikk, joik og folkedans	18 810	19 220
Scenekunst Østfold	8 120	8 295
Skuespiller- og danseralliansen	14 090	19 400
Stella Polaris	510	1 025
Studium Actoris	0	500
Stiftinga for folkemusikk og folkedans	12 890	13 170
Teater Innlandet – husleietilskudd	5 760	5 885
Teater Manu	15 460	15 800
Teaterhuset Avant Garden	8 110	8 285
Teatret Vårt – husleietilskudd	2 580	2 640
TrondheimSolistene	4 842	4 950
Valdres Sommersymfoni	1 980	2 025
<i>Sum</i>	279 432	307 205

### 15.2.2 Budsjettfastsettelsen for funksjonsdelingsinstitusjonene

Regjeringens forslag til statsbudsjett presenteres årlig i oktober. Det er ingen formell dialog mellom stat og fylkeskommune/kommune om prioriteringer og nivå på tilskudd til funksjonsdelingsinstitusjonene. Gitt de faste kostnadsnøkklene innenfor musikk og scenekunst innebærer det at fylkeskommuner og kommuner må tilpasse seg statens bevilgning når den foreligger. Dersom fylkeskommunene og/eller kommunene ikke tilpasser seg statens bevilgning til budsjett for den enkelte institusjon, avkorter staten forholdsmessig sin del av tilskuddet i tråd med fordelingsnøkkelen (70-30). Fordelingsnøkkelen mellom kommunen og fylkeskommunen er et anliggende mellom de to partene. Dette ble innført etter ønske fra partene under forhandlinger forut for innføringen av systemet i 1995.

### 15.2.3 Museum og visuell kunst

KUDs bevilgninger til museum og visuell kunst posteres over kap. 328 i departementets budsjett. Nedenfor omtales postene under kapitlet.

#### *Post 70 Det nasjonale museumsnettverket*

Bevilgningen på denne posten gjelder ordinært driftstilskudd til museer i det nasjonale museumsnettverket. Fra 2018 vil det være 63 enheter i museumsnettverket. Fylkeskommunene, vertskommuner og kommuner har et delansvar for finansieringen av museene. Forutsetningen vil normalt være at regionen skal dekke minst 40 prosent av det samlede offentlige driftstilskuddet.<sup>113</sup>

Eksempler på museer som finansieres over posten er Østfoldmuseene, Mjøsmuseet, Telemark museum, Sør-Troms Museum, Helgeland Museum og Baroniet Rosendal. Vedtatt statsbudsjett (post 70) for 2018 er på over 1,5 mrd. kroner.

---

<sup>113</sup> Prop. 1 S (2017–2018) for Kulturdepartementet.

### Post 78 Ymse faste tiltak

Bevilgningen skal dekke tilskudd til ymse faste tiltak på området museum og visuell kunst. Det framgår av tabell 15.5 hvilke tiltak det foreslås midler til i 2018.

Tabell 15.5 Fordeling av kap. 328 post 78 Ymse faste tiltak

<i>Kap. 328 Museum og visuell kunst</i>	Bevilget 2017	Vedtatt 2018 (i 1000 kroner)
Astrup Fearnley Museet	1 020	1 045
Det Internasjonale Barnemuseet	4 300	4 395
Bergen Kunsthall	9 300	9 505
Bomuldsfabriken Kunsthall	4 660	4 765
Designtreff BeyondRisør	260	265
Handlingsplan mot antisemittisme	1 070	0
Håndverksutdanning – samarbeid med KD og MD	2 140	2 190
Jødisk Museum i Oslo	5 630	6 850
Jødisk museum Trondheim	2 280	2 330
Kistefos-Museet	1 020	1 045
Kunstneres Hus	9 230	9 430
Nordisk kunstnarsenter Dale (NKD)	3 760	3 845
Norsk Skogfinsk Museum	2 910	2 975
Norwegian Crafts	3 720	3 800
Office for Contemporary Art, Norway (OCA)	17 730	18 115
Fullriggeren Sørlandet	0	10 530
Skoleskipet Christian Radich	0	7 585
Seilskipet Statsraad Lehmkuhl	0	8 330
Skibladner	2 500	2 555
Statens Kunstutstilling, Norske Billedkunstnere	4 810	4 915
Vestfossen Kunstlaboratorium	2 710	2 770
Årets norske museum	70	70
<i>Sum</i>	<i>79 120</i>	<i>107 310</i>

### 15.3 Kulturrådet

Norsk kulturråd har som formål å stimulere samtidens mangfoldige kunst- og kulturuttrykk og bidra til at kunst og kultur skapes, bevares, dokumenteres og gjøres tilgjengelig for flest mulig. Kulturrådet er et statlig forvaltningsorgan underlagt KUD og består av en fagadministrasjon og tre kollegiale organ: Rådet som forvalter Norsk kulturfond, Styret for Fond for lyd og bilde og Utvalget for Statens kunstnerstipend. Alle tre kollegiale organ er faglig uavhengige i sitt arbeid og kan ikke instrueres når det gjelder enkeltvedtak om fordeling av tilskudd/stipend.

Fagadministrasjonen ledes på sin side av en direktør som er underlagt KUDs instruksjonsmyndighet. Fagadministrasjonen er sekretariat for de tre kollegiale organene. I tillegg til sekretariatsoppgavene har kulturrådets fagadministrasjon ansvar for en rekke utviklings- og

forvaltningsoppgaver, blant annet knyttet til utvikling av kreative næringer, nasjonal museumsutvikling og FoU-oppgaver. Videre arbeider fagadministrasjonen med å styrke internasjonalt samarbeid, blant annet som kontaktpunkt for EUs kulturprogram og partner i EØS kulturutvekslingsprogram.

### **15.3.1 Norsk kulturfond – prosjekt- og driftstilskudd**

Kulturfondet var på 894 mill. kroner i 2017 og finansieres over KUDs budsjett (kap. 320 Post 55). Kulturfondet forvalter frie, søkbare midler og gir tilskudd til enkelttiltak og forsøksvirksomhet på kunst- og kulturområdet i form av prosjekttilskudd eller driftstilskudd. Det profesjonelle kunst- og kulturlivet i hele landet kan søke tilskudd fra kulturfondet. Prioritering av tiltakene skjer ut fra kunst- og kulturfaglig skjønn og de økonomiske rammene for Kulturfondet. Kulturfondet skal stimulere den frie delen av kunst- og kulturlivet (det prosjektbaserte, ikke-institusjonelle feltet) og bedre vilkårene for kunstnerisk produksjon og formidling.

Det kollegiale organet *Rådet* forvalter Norsk kulturfond. Rådet består av ti personer og er oppnevnt for fire år av gangen av Kongen i statsråd etter forslag fra KUD. Rådet oppnevner tilhørende fagutvalg med medlemmer fra hele landet med bred kunstfaglig kompetanse som sitter i to år av gangen. Søknader om støtte behandles av fagutvalgene på bakgrunn av vurdering i fagadministrasjonen. Det er kunst- og kulturfaglig kvalitet som ligger til grunn for tildelingene. Fagutvalgene beslutter bevilgninger (eller avslag) i de fleste søknadssaker. Saker av prinsipiell karakter går til rådet for endelig beslutning. I 2016 kom det inn 8 434 søknader til Kulturfondet, hvorav 37 prosent mottok tilskudd. 95 av tiltakene fikk støtte i form av driftstilskudd som summerte seg til 172 mill. kroner.

Tilskuddsmottakere i Kulturfondet er profesjonelle kunstnere, arrangører, utgivere, kunst- og kulturvirksomheter og organisasjoner, kommuner og fylkeskommuner. Fylkeskommunene og/eller kommunene medfinansierer ofte tiltak og arrangementer som støttes av Kulturfondet.

Kulturfondet har hele landet som virkeområde, der kunst- og kulturfaglige vurderinger ligger til grunn for alle tilskudd som gis. Noen tiltak har et klarere regionalt preg enn andre.

Tabell 15.6 viser fylkesvis fordeling av midlene i Kulturfondet i perioden 2012-2016. Fordelingen viser at over 50 prosent av midlene tilfalt tiltak, institusjoner og utøvere i Oslo og Akershus.

Tabell 15.6 Fylkesvis fordeling av midler fra Norsk Kulturfond 2012- 2016 (Oslo og Akershus er slått sammen)

Fylke	Tildelingssum	Fylkets andel av tilskudd	Tilskudd per innbygger (kroner)
Aust-Agder	3 454 600	0,6	30
Buskerud	10 441 960	1,9	37
Finnmark	10 202 948	1,9	134
Hedmark	3 802 300	0,7	19
Hordaland	63 513 273	11,8	122
Møre og Romsdal	5 035 800	0,9	19
Nordland	21 550 100	4	89
Nord-Trøndelag	4 795 200	0,9	35
Oppland	8 624 500	1,6	46
Oslo og Akershus	293 439 559	54,3	231
Rogaland	20 611 400	3,8	44
Sogn og Fjordane	4 347 300	0,8	39
Svalbard*	216 667	0	101
Sør-Trøndelag	38 057 460	7	120
Telemark	9 629 480	1,8	56
Troms	17 149 593	3,2	104
Vest-Agder	8 890 471	1,6	48
Vestfold	9 194 300	1,7	37
Østfold	7 416 580	1,4	25
<i>Sum/gjennomsnitt</i>	<i>540 373 491</i>	<i>100</i>	<i>103</i>

## 15.4 Utvalgets vurderinger

### *Hvilket geografisk nivå er best egnet til å ivareta kulturoppgavene?*

Musikk- og scenekunstinstitusjonene, museene og mange andre tiltak som finansieres over Kulturfondets og departementets budsjett har i all hovedsak et regionalt nedslagsfelt. Publikum er i stor grad innbyggere bosatt i fylket der institusjonene ligger eller der arrangementet pågår, og tilskuddsmottakerne ivaretar ikke primært et nasjonalt oppdrag. Mange av tilskuddene, som ofte er av beskjeden størrelse, går til lokale og regionale tiltak som ikke krever et landsdekkende perspektiv for prioritering og tilrettelegging.

Kompetanse innenfor store deler av kulturområdet finnes i alle deler av landet og krever ikke en nasjonalt forankret organisasjon og prioriteringer. Med overføring av ansvar vil fylkeskommunene ha både insentiv og rom til å bygge opp ytterligere kulturfaglig kompetanse og kapasitet til å ivareta det gitte ansvaret. Både fylkeskommunene og institusjonene vil som i dag kunne samarbeide på tvers av fylkes- og institusjonsgrenser for eksempel i fagnettverk. Fylkeskommunene har også økonomisk bæreevne til å ivareta investeringer i bygg og anlegg. Utvalget mener en overføring av tilskuddsansvaret for det store flertallet av institusjonene



innen musikk, scenekunst og museum ivaretar retningslinje 1 for oppgavefordelingen om at oppgaver så langt som mulig bør legges til organ som er nærmest innbyggerne – i dette tilfellet brukerne av kulturtilbudet – samtidig som det ivaretar hensynet til effektivitet, geografisk nedslagsfelt og krav til kapasitet og kompetanse. Det samme gjelder mange av tilskuddsordningene finansiert over Kulturfondets og departementets øvrige budsjett.

### *Bør kulturpolitikken tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Utvalget mener det er flere fordeler ved at tilskudd til musikk- og scenekunstinstitusjoner og museer ses i en regional kontekst. Det samme gjelder ansvaret for å gi prosjektmidler og driftsstøtte til øvrige institusjoner og arrangementer som har karakter av å være lokale eller regionale. En regionalt forankret finansiering og tilskuddsforvaltning gir rom for å tilpasse overordnede kulturpolitiske prioriteringer til lokale og regionale behov og forutsetninger. Det handler om å foreta avveininger og prioriteringer mellom ulike legitime mål og interesser.

Arbeidet for å fremme kultur er ikke preget av regelstyring og standardisering. Utvalget mener derfor at fylkeskommunen, bedre enn beslutningstakere sentralt, kan legge til rette for å tilpasse og utvikle det profesjonelle og frivillige kulturtilbudet til regionens og lokalsamfunnenes ønsker og behov. Større lokal og regional handlingsfrihet vil fremme kultur mangfoldet og tilføre kulturutviklingen merverdi basert på lokale og regionale forutsetninger. Utvalget mener kulturpolitikken og kulturlivet kan vitaliseres og videreutvikles ved at fylkeskommunene får en mer sentral rolle.

Utvalget vil også peke på at en overføring av ansvar til fylkeskommunene kan bidra til å styrke oppmerksomheten og åpenheten om fordelingen av ressurser til kultur. Utvalget vil presisere at en overføring av tilskuddsansvaret til fylkeskommunene ikke skal innebære politisk innblanding i de berørte institusjonenes eller arrangementenes kunstneriske tilbud. Det er det overordnede strategiske ansvaret for et fylkes tilbud som overføres til fylkeskommunene. De berørte institusjonene er i hovedsak egne rettssubjekter med egne styrer og administrasjon for virksomheten, og en overføring av tilskuddsansvaret vil i seg selv ikke endre styringslinjene.

Overføring av tilskuddsansvaret er i tråd med retningslinje 3 for oppgavefordelingen om at oppgaver som krever tilpasning til regionale behov bør legges til fylkeskommunene.

### *Bør kulturoppgavene ses i et sektorovergripende perspektiv?*

Utvalget mener kultur har en egenverdi. Samtidig kan ansvaret for kulturoppgaver gis større betydning og oppslutning dersom området ikke ses isolert i et sektorperspektiv. Kultur kan for eksempel ses i sammenheng med øvrige oppgaver og virkemidler med betydning for regional utvikling. Kultur er viktig for bolyst, næringsutvikling og attraktivitet. Kultur bør ses i sammenheng med øvrige fylkeskommunale oppgaver, herunder næringsutvikling, idrett, stedsutvikling, folkehelse, opplæring, integrering og kulturminneforvaltning. En overføring vil også forenkle kontakten og samarbeidet mellom ulike regionale institusjoner/kulturaktører/produsenter og det offentlige.

Utvalget vektlegger også at et regionalt forvaltningsansvar legger til rette for utvikling av det regionale kulturlivet og kulturinstitusjonene gjennom å se ulike regionale tiltak, institusjoner og aktører i sammenheng. Det legger også grunnlag for tettere samarbeid mellom kommunene og fylkeskommunene om prioriteringer og samspill mellom aktører. Med økt ansvar og kulturfaglig kompetanse i fylkeskommunen, vil kommunene ha en langt sterkere faglig støtte-spiller i det kommunale kulturarbeidet. Dette er funksjoner som departementet eller Norsk

kulturråd ikke vil kunne ivareta. En overføring av store deler av kulturområdet er i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen: Oppgaver som krever stor grad av samordning, og/eller oppgaver som har store kontaktflater med hverandre, bør legges til samme forvaltningsorgan.

### *Kulturområdet og det finansielle ansvarsprinsipp*

Det finansielle ansvarsprinsippet har som formål å fremme ansvarlighet i ressursdisponeringen og forhindre at det oppstår uklarhet om hvem som skal "betale regningen" for offentlig oppgaveløsning. Nåværende delte ansvar for å gi tilskudd til mange institusjoner og arrangementer er ikke i tråd med dette prinsippet. Nåværende organisering binder opp både staten, fylkeskommunene og kommunene. I praksis er fylkeskommunene og kommunene i all hovedsak nødt til å tilpasse seg prioriteringene som gis av staten.

En overføring av ansvar og midler for regionale kulturinstitusjoner til regionalt nivå vil både være i tråd med ansvarsprinsippet og fjerne låsningsmekanismer i finansieringsordningen. Det vil gjøre det politiske og økonomiske ansvaret for regionale kulturinstitusjoner tydeligere.

Utvalget vil også peke på at nåværende fordeling av midler innen kultur- og idrettsområdet er kjennetegnet av å være sterkt etterspørselsdrevet. Tildelingen av midler skjer til dels på bakgrunn av søknader. Resultatet er en sterk skjevfordeling mellom fylkene dersom det måles i tildelte midler per innbygger, jf. tabell 15.6 ovenfor. Dette skyldes blant annet at både kunstnere og kulturinstitusjoner er bosatt/lokalisert i de større byene. Utvalget mener at ressursene innenfor kultur og idrett bør fordeles jevnere landet over, for å sikre et mer likeverdig tilbud til innbyggerne og for å bygge opp miljøer flere steder i landet.

## **15.5 Utvalgets forslag**

### *Tilskuddsordninger over Kulturdepartementets budsjett*

#### *Kap. 323 Musikk og scenekunst*

Utvalget mener finansieringsansvaret for samtlige institusjoner innenfor post 60 *Landsdelsmusikerne i Nord-Norge*, post 71 *Region-/landsdelsinstitusjoner* og 73 *Region- og distriktsopera* bør overføres til fylkeskommunene. Noen av institusjonene utvalget foreslår å overføre dekker flere fylkeskommuner. Utvalget legger til grunn at fylkeskommunene kan videreføre sitt samarbeid seg imellom om slike institusjoner også etter at fylkeskommunene får ansvar for å finansiere disse.

Videre mener utvalget at det store flertallet av tilskuddene som i dag finansieres over post 78 under samme kapittel, også bør overføres. Unntaket er tilskudd som går til institusjoner som har et klart definert nasjonalt oppdrag.

Hovedstadsinstitusjonene som i dag er helfinansiert av staten over post 70 *Nasjonale institusjoner* beholdes som et statlig ansvar. Finansieringsansvaret for Den Nationale Scene og Musikkselskapet Harmonien overføres til fylkeskommunen.

Andre institusjoner som også bør være statlige er knyttet til samisk musikk og scenekunst. Institusjoner som ivaretar samisk musikk og scenekunst kan eventuelt overføres til Sametinget, men det ligger utenfor utvalgets mandat å foreslå dette.

### *Kap. 328 Museum og visuell kunst*

Utvalget mener finansieringsansvaret for det store flertallet av museene som finansieres over kapittel 328, post 70 *Det nasjonale museumsnettverket*, bør overføres til fylkeskommunene. Videre mener utvalget at det store flertallet av tilskuddene som i dag finansieres over post 78 under samme kapittel bør overføres. Unntaket for begge poster er tilskudd som går til institusjoner som har et klart definert nasjonalt oppdrag, som Norsk Folkemuseum og Nasjonalmuseet for kunst, arkitektur og design.

### *Kap. 322 Bygg og offentlige rom*

I tillegg til de ovennevnte poster foreslår utvalget at de tilhørende investeringsmidlene til de berørte institusjonene som i dag ligger under KUDs budsjett kap. 322, post 70 Nasjonale kulturbygg, bør overføres til fylkeskommunene. Posten dekker blant annet tilskudd til bygninger og lokaler for institusjoner og tiltak som har regionale funksjoner og som omfattes av utvalgets forslag ovenfor.

### *Norsk kulturråd*

Utvalget mener deler av Kulturrådets midler som i dag er finansiert over kap. 320, post 55 Norsk Kulturfond, bør overføres til fylkeskommunene. Det gjelder både prosjektmidler og driftsstøtte til institusjoner og arrangementer som har karakter av å være lokale eller regionale. Med dette mener utvalget institusjoner, arrangementer eller prosjekter som primært har et lokalt eller regionalt nedslagsfelt, dvs. at publikum i hovedsak kommer fra nærområdet til institusjonen eller arrangementet. Utvalget mener også at ordninger og arrangementer som ikke har som primæroppgave å ivareta særlige nasjonale hensyn, og/eller krever et etterspørselsgrunnlag som er landsdekkende, bør overføres til fylkeskommunene. Eksempler på slike ordninger kan være innenfor arrangørstøtte og festivalstøtte over Kulturrådets budsjett.

Kulturrådet bør fortsatt ivareta institusjoner og arrangementer med et klart nasjonalt oppdrag, områder som er spesialiserte, områder med et lavt etterspørselsgrunnlag og områder kjennetegnet av lite konkurranse. Utvalget foreslår at midler til drift av Kulturrådet overføres til fylkeskommunene i samsvar med at omfanget av Kulturrådets virksomhet går ned.

## **16 Forvaltning av spillemidler**

Fordelingen av overskuddet fra spillvirksomheten i Norsk Tipping AS er forankret i lov om pengespill mv. (pengespilloven) § 10. Av overskuddet fordeles først 6,4 prosent til helse- og rehabiliteringsformål. Deretter fordeles den resterende summen med 64 prosent til idrettsformål, 18 prosent til kulturformål og 18 prosent til samfunnsnyttige og humanitære organisasjoner. Midlene fordeles nærmere av Kongen i statsråd. I 2017 er det fordelt i alt 4 058 mill. kroner til idretts-, kultur- og frivillighetsformål fra spilleoverskuddet i 2016.

### **16.1.1 Spillemidler til idrettsformål**

I alt 64 prosent av overskuddet i Norsk Tipping går til idrettsformål. Overskuddet blir fordelt ved kongelig resolusjon. Den årlige fordelingen til idrettsformål framgår av hovedfordelingen. Hovedfordelingen består for tiden av følgende poster:

- Post 1 Idrettsanlegg
- Post 2 Nasjonalanlegg/spesielle anlegg
- Post 3 Forsknings- og utviklingsarbeid

- Post 4 Antidopingarbeid og arbeid mot manipulering av idrettskonkurranser, fysisk aktivitet og inkludering i idrettslag, friluftstiltak for barn og ungdom
- Post 5 Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité
- Post 6 Tilskudd til lokale lag og foreninger

Fylkeskommunene har ansvar for fordelingen av midlene til idrettsanlegg i kommunene (innenfor post 1) etter føringer gitt av KUD. Delposten var på om lag 1,3 mrd kroner i 2017. Kort oppsummert mottar og behandler fylkeskommunene alle søknader i ordningen via kommunene. Søknadene kommer både fra kommunene selv og fra private aktører (idretten). Fylkeskommunene sorterer søknadene i to grupper: nærmiljøanlegg og ordinære anlegg. Oversiktene sendes KUD som på denne bakgrunn fastsetter fylkesvise rammer. Fylkeskommunene foretar deretter prioritering av søknadene innenfor de gitte rammene og meddeler resultatet til søkerne. Det er utarbeidet et regelverk for forvaltningen av spillemidlene til idrettsanlegg i kommunene.<sup>114</sup>

KUDs vektingsmodell for tildeling av rammer er følgende:

- Befolkning vekter 25 prosent, det vil si fylkets andel av befolkningen i landet
- Anleggsdekning vekter 25 prosent, det vil si fylkets anleggsdekning relativt til landets totale dekning
- Søknadssum vekter 50 prosent, det vil si fylkets andel av den totale søknadssum det året, i landet.

Modellen beregner av dette hvor stor andel hvert fylke skal ha av den totale rammen til idrettsanlegg.

### **16.1.2 Spillemidler til kulturformål**

Hovedfordelingen av spillemidler til kulturformål fastsettes av Kongen i statsråd, etter at generalforsamlingen i Norsk Tipping AS er avholdt. Spilleoverskuddet fra Norsk Tipping AS i 2016 til fordeling til kulturformål i 2017 var på om lag 730 mill. kroner. I tillegg er KUD gitt fullmakt til å disponere ikke utbetalte spillemidler til kulturformål og opptjente renter av inntående midler til kulturformål fra tidligere år. I 2017 er det fordelt tilskudd fra spillemiddeloverskuddet til kulturformål på om lag 750 mill. kroner. KUD har ansvar for overføring av midler til aktuelle mottakere (se tabell 16.1).

---

<sup>114</sup> Kulturdepartementet (2017) Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet

Tabell 16.1 Fordelingen av spillemidler til kulturformål (2017)

Fordeling av spillemidlene til kulturformål 2017	(i 1000 kr)
Den kulturelle skolesekken	270 000
Frifond	199 344
Kulturbygg	47 020
Musikkutstysrordningen	28 330
Landsomfattende musikkorganisasjoner	18 300
Ordningen for innkjøp av musikkinstrumenter for skolekorps og barne- og ungdomsorkestre	15 350
Aktivitetsmidler for kor	7 643
Krafttak for sang	5 230
Folkeakademiens landsforbund	8 370
Norske kirkeakademier	2 051
Seilskipet Statsraad Lehmkuhl	8 155
Skoleskipet Christian Radich	7 425
Fullriggeren Sørlandet	7 370
Ordningen for historiske spill	3 400
Prosjekt- og utviklingsmidler på bibliotekfeltet	48 544
Prosjekt- og utviklingsmidler på museums- og arkivfeltet	36 220
<i>Sum</i>	<i>712 752</i>

Nedenfor følger en omtale av enkelte av tilskuddsordningene som finansieres av spilleoverskuddet:

*Den kulturelle skolesekken (270 mill. kroner)*

Tilskuddet forvaltes av den statlige virksomheten Kulturtanken – Den kulturelle skolesekken Norge. Midlene fordeles videre til fylkeskommuner og kommuner etter en fordelingsnøkkel som tar hensyn til elevtall i grunnskole og videregående skole, geografiske avstander og infrastruktur.

*Kulturbygg (47 mill. kroner)*

Tilskudd til desentralisert ordning for kulturbygg gis til kulturhus, flerbrukslokaler eller spesiallokaler for kunst og kultur. Midlene kan benyttes til nybygg, ombygging og modernisering av kulturbyggene, men ikke til vedlikehold eller drift. Midlene fordeles til fylkeskommunene etter en nærmere fastsatt fordelingsnøkkel. Søknader fremmes gjennom kommunen der bygget skal ligge. Tilskudd kan utgjøre inntil 1/3 av godkjente prosjekt-kostnader for kulturbygget.

*Nasjonalbiblioteket (48,5 mill. kroner)*

Nasjonalbiblioteket forvalter prosjekt- og utviklingsmidler som skal stimulere til utvikling i norske folke- og fagbibliotek. Tiltakene skal ha verdi utover det enkelte bibliotek, og de skal fremme nye tilbud. Midlene lyses ut etter føringer fastsatt i Nasjonal bibliotekstrategi 2015-

2018. Bibliotekstrategien innebærer at utviklingsmidlene skal disponeres til tre hoved-områder: i) utvikling av felles infrastrukturtiltak i regi av Nasjonalbiblioteket, til disposisjon for alle bibliotek, ii) utvikling av folkebibliotekene som debatt- og læringsarena, møteplass og formidlingsinstitusjon, og iii) frie, nyskapende prosjekt- og utviklingstiltak.

#### *Arkivverket (10 mill. kroner)*

Arkivverket forvalter prosjekt- og utviklingsmidler til tiltak innen innsatsområdene kommunale arkiv, arkiv i digital forvaltning og privatarkiv. Målgruppen er offentlige og private arkivinstitusjoner, museer, faglige interesseorganisasjoner og andre aktører som arbeider med arkiv. I 2017 ble er minst 6 mill. kroner øremerket til arbeidet med privatarkiv.

#### *Norsk kulturråd (25 mill. kroner)*

Norsk kulturråd forvalter midlene som er avsatt til museumsfeltet. Midlene fordeles på sikringstiltak ved museene og andre søkbare programmer på feltet. Utgangspunktet er søknader fra museer og museumsnettverk, museer i samarbeid med forskningsmiljøer og andre relevante aktører.

## **16.2 Utvalgets vurderinger**

### **16.2.1 Spillemidler til idrettsanlegg i kommunene**

Fylkeskommunene har ansvar for å vurdere og prioritere søknadene til idrettsanlegg i kommunene. Utvalget mener ikke det er noen grunn til å endre nåværende ansvarsfordeling.

Imidlertid stiller utvalget spørsmål ved behovet for at KUD årlig skal fastsette de fylkesvise rammene til idrettsanleggene til kommunene på bakgrunn av godkjent søknadssum, antall og anleggsdekning. Utvalget foreslår en modell der tippemidlene til idrettsanlegg i kommunene fordeles direkte til fylkeskommunene uten forutgående behandling i departementet. Det vil forenkle forvaltningen av midlene. Kriteriene for fordeling mellom fylkeskommunene bør endres slik at folketall og befolkningssammensetningen tillegges høyere vekt.

### **16.2.2 Spillemidler til kulturformål**

Utvalget mener fylkeskommunene vil ha kompetanse og kapasitet til å ivareta feltet på samme måte som forvaltningen av ordinære midler til kulturformål over statsbudsjettet. Forvaltningen av midlene kan skje i nær sammenheng med fylkeskommunenes øvrige oppgaver innenfor blant annet kultur og utdanning. Videre har fylkeskommunene tett kontakt med kommunene og kan i dialog med kommunene utvikle innholdet i for eksempel Den kulturelle skolesekken og sørge for et tilbud tilpasset lokale behov og forutsetninger. En overføring er i tråd med retningslinje 1 og 4 for oppgavefordelingen, men også retningslinje 3, fordi politiske organer har legitimitet til og en rolle i å tilpasse og prioritere oppgavefeltet til lokale og regionale behov. Midlene fra den Kulturelle skolesekken kan fordeles i tråd med de nåværende kriterier for ordningen, som tar hensyn til elevtall i grunnskole og videregående skole, geografiske avstander og infrastruktur.

## **16.3 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår at ansvaret for ordningene Den kulturelle skolesekken, Musikkutstyrsordningen, Ordningen for innkjøp av musikkinstrumenter, Aktivitetsmidler kor, Krafttak for

sang og Ordningen for historiske spill overføres til fylkeskommunene. Utvalget foreslår også å gi fylkeskommunene et totalansvar for tilskuddsordningen til Kulturbygg.

Utvalget foreslår også å overføre ansvaret for prosjektmidler på biblioteks-, arkiv- og museumsfeltet fra Nasjonalbiblioteket, Arkivverket og Kulturrådet til fylkeskommunene. En overføring vil understøtte det ansvaret fylkeskommunen allerede har som biblioteksansvarlig. Utvalget viser til at fylkeskommunen bør være hovedansvarlig for museum og deler av Kulturrådets nåværende virksomhet. Når det gjelder disse ordningene, foreslår utvalget at fylkeskommunene samarbeider med Nasjonalbiblioteket, Arkivverket og Kulturrådet om en treårig utviklingsplan og en prioriteringsstrategi for midlene.

## 17 Kulturminnevern

### 17.1 Fylkeskommunens oppgaver

Det overordnede nasjonale ansvaret for kulturminnevernet ligger hos Klima- og miljødepartementet. Riksantikvaren er departementets rådgivende og utøvende faginstans for forvaltning av kulturminner, og er organisert som et direktorat under departementet.

Fylkeskommunen er regional kulturminnemyndighet. Sametinget har kulturminnemyndighet for samiske kulturminner. I tillegg har landsdels- og sjøfartsmuseene et ansvar på kulturminneområdet. Gjennom rollen som planmyndighet er det kommunene som har ansvar for å ivareta verneverdig bebyggelse og fredete kulturminner.

Fylkeskommunene har siden 1990 hatt rollen som kulturminnemyndighet med ansvar for den regionale kulturminnepolitikken. Fylkeskommunen har avgjørelsesmyndighet og førstelinjeansvaret i flere saker som angår kulturminner og kulturmiljøer, blant annet innsigelsesmyndighet i plansaker, forvaltningsansvar for de fleste fredete bygninger, registreringsmyndighet for arkeologisk fredete kulturminner og tilskuddsforvaltning knyttet til fredete bygninger i privat eie. Den øvrige myndighetsutøvelsen ligger hos Riksantikvaren. I tillegg har fylkeskommunen en viktig rådgivnings- og veiledningsfunksjon overfor kommunene, blant annet knyttet til rollen som regional planmyndighet.

I rollen som kulturminnemyndighet har fylkeskommunen mulighet til å legge til rette for at kulturminnene blir en viktig ressurs i regional utvikling, for eksempel for utvikling av reiselivsnæringen.

Riksantikvaren er også tillagt myndighet etter kulturminneloven som førsteinstans på flere områder.

#### 17.1.1 Foreslåtte endringer som del av regionreformen

Som del av regionreformen forslår Klima- og miljødepartementet at følgende overføres fra Riksantikvaren til fylkeskommunene – noe Stortinget støtter:<sup>115</sup>

- Oppgaver knyttet til kulturminneloven og hvor omfanget av saker bidrar til å bygge sterkere kompetansemiljøer regionalt. Dette innebærer å overføre et større ansvar i forvaltningen av de fleste automatisk fredede kulturminner til regionalt nivå. Saksfeltet blir da i hovedsak samlet på ett forvaltningsnivå, noe som vil gjøre feltet enklere og mer oversiktlig for eiere, eiendomsutviklere, kommuner og andre.

---

<sup>115</sup> Jf. Innst. 377 S (2015–2016) og Meld. St. 22 (2015–2016)

- Regionenes ansvar for å forvalte vedtaksfredede kulturminner utvides til også å omfatte de fleste forskriftsfredede bygninger i statlig eie. Vernestatus for mange av disse anleggene er nå avklart gjennom statlige landsverneplaner og det er dermed faglig grunnlag for overføring av forvaltningsansvaret. Forvaltningen av særlig viktige forskriftsfredede bygninger i statlig eie beholdes av Riksantikvaren. En opplisting av hvilke bygninger dette omfatter, vil inngå som ledd i det videre arbeidet.
- Oppgaver knyttet til forvaltningen av vernete fartøyer som er "listeførte" overføres regionvis. Slike "listeførte kulturminner" kan defineres som utvalgte kulturminner av særlig verdi, og er normalt ikke formelt fredet etter kulturminneloven. Kulturminnene skal imidlertid forvaltes som om de var fredet.
- All planrelatert ivaretagelse av kulturminneinteressene samles på regionalt nivå. I og med overføring av større ansvar i forvaltningen av automatisk fredete kulturminner, innebærer dette også myndighet til å avgjøre dispensasjon fra automatisk fredning i forbindelse med planbehandlingen.

Når det gjelder Riksantikvarens tilskuddsmidler, er store deler av disse i dag knyttet til de ti nasjonale bevaringsprogrammene. Etter at programperioden er avsluttet, kan deler av eventuelle nye tilskuddsordninger overføres til formål som i dag inngår i de ti nasjonale bevaringsprogrammene, etter modell av bevaringsprogrammet rettet mot private eiere av fredede bygninger (FRIP). I dette programmet mottar fylkeskommunene søknader og innstiller til Riksantikvaren. Riksantikvaren fordeler på denne bakgrunn rammer til fylkeskommunene som deretter prioriterer tildelingen regionalt. Fylkeskommunene rapporterer til Riksantikvaren på tildelte midler.

Ifølge Klima- og miljødepartementet skal Riksantikvaren beholde *førstelinjeansvaret for enkelte saksområder og objekter av vesentlig nasjonal verdi, som er viktige for en samlet og enhetlig oppfølging av nasjonal politikk. Det samme gjelder saksområder som krever særlig spisskompetanse, der det er lite effektivt å bygge opp kompetanse regionalt. Samlet vil dette bidra til å sikre direktoratets kompetanse og faglige legitimitet.*<sup>116</sup>

I Prop. 84 S (2016-2017) står det: *Med overføring av førstelinjeansvar, avgjerdsrett og oppgaver til nytt regionalt folkevalgt nivå vil Riksantikvaren få høve til å videreutvikle funksjonen som rådgivende og utøvende faginstans og styrke rolla som direktorat. Riksantikvaren skal mellom anna framleis ha førstelinjeansvaret for kulturminne av internasjonal eller særleg stor nasjonal verdi.*

Forslag til forskriftsendringer som oppfølging av Stortingsvedtakene er forøvrig under utarbeidelse i departementet.

### *Forslag fra Vestfold fylkeskommune*

I påvente av Klima- og miljødepartementets konkretisering av endringene i ansvarsdelingen, har Vestfold fylkeskommune utformet et eget forslag til ny ansvars- og oppgavefordeling på kulturminneområdet. Vestfold mener at for å nå målet om en enklere og mer oversiktlig kulturminneforvaltning, må dagens ansvarsforskrift endres, og den reviderte forskriften må inneholde færre unntak og særbestemmelser enn det dagens forskrift gjør. En opprydding i ansvars- og oppgavefordelingen på kulturminnefeltet vil gjøre forvaltningen mer oversiktlig, brukervennlig og effektiv.

Vestfolds forslag legger opp til at Riksantikvaren fortsatt skal være fredningsmyndighet og klageorgan for vedtak fattet i fylkene, at direktoratet skal ha innsigelsesmyndighet etter gitte

<sup>116</sup> Meld. St. 22 (2015-2016)



kriterier og at det skal sikres adgang til å hente inn saker dersom viktige nasjonale kulturminner/-miljøer er truet. Ifølge Vestfold fylkeskommune er det viktig at direktoratet utgjør en slik sikkerhetsventil i den samlede kulturminneforvaltningen, slik at det kan gripe inn dersom faglige kulturminnehensyn ikke blir ivaretatt blant annet i kommunene og fylkeskommunene.

Forslaget medfører likevel at myndighet og oppgaver flyttes fra statlig til regionalt nivå, slik at alt førstelinjeansvar i forvaltningssaker samt myndighet til å dispensere fra kulturminneloven legges til fylkeskommunen og sjøfartsmuseene. En slik desentralisering vil føre til økt demokratisering, mener Vestfold fylkeskommune, og den vil gi Riksantikvaren mulighet til videreutvikle og styrke sin rolle som direktorat, det vil si som rådgivende og utøvende faginstans.

## 17.2 Utvalgets vurderinger

På kulturminnefeltet ivaretar fylkeskommunene et nasjonalt ansvar på regionalt nivå. Dette har lagt grunnlag for forvaltning av kulturminnefeltet i et regionalt utviklingsperspektiv, samtidig som fylkeskommunene skal ivareta nasjonale målsettinger.

Utvalget støtter Klima- og miljødepartementets initiativ til i stor grad å rendyrke Riksantikvaren som direktorat og å styrke de fylkeskommunale kulturminnemiljøene. Mer helhetlig ansvar for førstelinjeoppgavene på feltet vil kunne bidra både til forenkling, økt regionalt engasjement og sterkere regional kulturminnekompetanse. Fylkeskommunene vil kunne bli bedre rådgivere og støttespillere både for kommuner, private eiere og tiltakshavere i spørsmål om kulturminneverdier.

Utvalget mener Klima- og miljødepartementet bør ha en helhetlig og prinsipiell tilnærming til oppfølgingen av vedtakene om endringer i oppgavefordelingen mellom fylkeskommunen og Riksantikvaren.<sup>117</sup> Utvalget mener at mest mulig av enkeltsaksbehandlingen på kulturminnefeltet bør legges til regional kulturminnemyndighet. Samtidig ser utvalget at det kan være argumenter som taler for at ansvaret for enkelte typer kulturminner fremdeles samles i direktoratet. Det kan være kulturminner av særlig stor nasjonal eller internasjonal verdi, store enkeltobjekter av nasjonal verdi med betydelige kostnader knyttet til seg, og/eller objekter som krever en særskilt kompetanse som det ikke vil være rasjonelt å bygge opp regionalt.

Som Vestfold fylkeskommune også understreker, ser utvalget det som hensiktsmessig at Riksantikvaren fremdeles skal være fredningsmyndighet og klageorgan for vedtak fattet i fylkene, og at Riksantikvaren bør beholde innsigelsesmyndigheten etter gitte kriterier.

Utvalget mener tilskudsforvaltningen i dag virker byråkratisk og lite effektiv. Samtidig gir organiseringen en fleksibilitet med hensyn til å fordele begrensede midler til prosjekter som trenger det mest. Ut fra kulturminneansvaret som fylkeskommunene har, og med den styrkede kapasiteten og kompetansen de sammenslåtte fylkeskommunene vil få, mener utvalget at fylkeskommunen i størst mulig grad selv bør få ansvar for å forvalte og prioritere midler ved at midlene i de relevante bevaringsprogrammene overføres til fylkeskommunene. Det vil gi fylkeskommunene forutsigbarhet med hensyn til hvilke økonomiske rammer som er til rådighet, det vil gi et bedre grunnlag for å prioritere innkomne søknader, det kan planlegges for lengre restaureringsløp for visse anlegg, og fylkeskommunen kan være mer forutsigbar overfor eiere av bygninger som er tilskudsberettiget. Dette vil også redusere rapporteringen. Samtidig ser utvalget at det kan være hensiktsmessig at også Riksantikvaren har egne midler

---

<sup>117</sup> Meld. St. 22 (2015–2016) og Prop. 84 S (2016–2017).

som kan tildeles ved ekstraordinære behov i enkeltfylker. Utvalget mener dette er i tråd med retningslinjene for oppgavefordelingen mellom forvaltningsnivåene.

### **17.3 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår at førstelinjeoppgavene på kulturminnefeltet i hovedsak legges til fylkeskommunene.

Utvalget foreslår at ansvaret for relevante tilskuddsordninger legges til fylkeskommunene.

## Del VI Helse og levekår

Befolkningens helse og velferd står sentralt i utviklingen av gode samfunn. Ikke bare er helse og velferd viktig for deltakelse i samfunnslivet, det er også slik at deltakelse i samfunnslivet har betydning for befolkningens helse og velferd. Dette illustrerer sammenhengen mellom ulike samfunns- og sektorområder. God helse i befolkningen og gode oppvekst- og levekår handler om helse, men også om arbeid og sysselsetting, utdanning og deltakelse, engasjement og trivsel.

Alt dette er samfunnsområder der fylkeskommunen i dag spiller en viktig rolle – og har potensial til å spille en enda viktigere rolle i fremtiden. Det er avgjørende for en god oppgaveløsning at disse samfunnsområdene ses i sammenheng.

I dag har fylkeskommunen ansvar for å fremme folkehelse innen de oppgaver som er tillagt fylkeskommunen, og de skal understøtte kommunene i deres folkehelsearbeid. Fylkeskommunene har videre ansvar for den offentlige tannhelsetjenesten, og de har ansvar for pedagogisk-psykologiske støttetjenester (PP-tjeneste) til elever i videregående utdanning.

I det følgende drøftes oppgaver innen områdene folkehelse, PP-tjenester, barnevern og familievern. Utvalget omtaler spesialisthelsetjenesten uten å konkludere på denne oppgaven.



### 18 Folkehelse

Folkehelsearbeid omfatter en rekke sektorer i samfunnet som påvirker innbyggernes levekår. Den konkrete definisjonen av *folkehelse* som fremgår av folkehelseloven og som Helse- og omsorgsdepartementet og Helsedirektoratet benytter, er "befolkningens helsetilstand og hvordan helsen fordeler seg i en befolkning".

Folkehelse handler om mer enn helse i tradisjonell forstand. Folkehelsearbeid dreier seg om å gi mennesker muligheter til å mestre egne liv og sette dem i stand til å delta i samfunnet. Det kan dreie seg om å være med i organiserte aktiviteter som skole, arbeidsliv og foreninger eller mer uorganisert og spontan aktivitet. Men det dreier seg også om gi muligheter for alle til å engasjere seg i aktiviteter som påvirker eget liv, enten dette er politiske parti, interesseorganisasjoner eller demonstrasjoner. Folkehelse er et viktig demokratibyggende element også i en avansert velferdsstat som Norge.

*Folkehelsearbeid* er definert i folkehelseloven som "samfunnets innsats for å påvirke faktorer som direkte eller indirekte fremmer befolkningens helse og trivsel, forebygger psykisk og

somatisk sykdom, skade eller lidelser, eller som beskytter mot helsetrusler, samt arbeid for en jevnere fordeling av faktorer som direkte eller indirekte påvirker helsen."

Tiltak for å utjevne sosiale helseforskjeller er en viktig del av folkehelsepolitikken. Folkehelsearbeidet skal også bidra til trivsel, gode sosiale og miljømessige forhold, og til en utvikling fra et tradisjonelt sykdomsperspektiv til et påvirkningsperspektiv hvor bakenforliggende faktorer med betydning for folks helse kommer tydeligere fram.<sup>118</sup> Jo lenger en klarer å flytte innsatsen bakover i kjeden, jo mer sannsynlig vil man angripe helseproblemer ved roten.

Folkehelseloven skal sikre at kommuner, fylkeskommuner og statlige helsemyndigheter setter i verk tiltak og samordner sin virksomhet i folkehelsearbeidet på en forsvarlig måte. Loven skal legge til rette for et langsiktig og systematisk folkehelsearbeid.

Folkehelseloven er harmonisert med plan- og bygningsloven, og plansystemet utgjør en sentral arena for det systematiske folkehelsearbeidet. Folkehelseutfordringene skal inngå som grunnlag i kommunenes og fylkeskommunenes planstrategier, jf. folkehelseloven § 21. Planlegging etter plan- og bygningsloven skal "fremme befolkningens helse og motvirke sosiale helseforskjeller."<sup>119</sup>

Folkehelseloven griper inn i samspillet mellom nivåer og mellom sektorer, fordi den innebærer at arealutvikling, planlegging, administrasjon og tjenesteyting skal inkludere folkehelse i sine daglige aktiviteter. Aktører på flere nivåer og i ulike sektorer må derfor samarbeide for å nå disse målene.

## 18.1 Dagens oppgavefordeling

Folkehelseloven spesifiserer roller for de ulike aktørene i forvaltningen. Loven tydeliggjør kommunenes ansvar for folkehelse på tvers av sektorer og angir en arbeidsform med bestemte prosesskrav som skal bidra til at folkehelsearbeidet blir kunnskapsbasert, systematisk og langsiktig både i kommuner, i fylkeskommuner og i staten. De statlige aktørene – Helse- og omsorgsdepartementet, Helsedirektoratet, Nasjonalt folkehelseinstitutt, Statens helsetilsyn og fylkesmennene – skal understøtte kommuners og fylkeskommuners folkehelsearbeid.

### *Kommunen*

Kommunen skal fremme folkehelse innen sine oppgaver og med de virkemidler de har (folkehelseloven § 4). Kommunene skal ha nødvendig oversikt over helsetilstanden i befolkningen og de positive og negative faktorene som kan påvirke denne (§ 5). Videre skal kommunene være oppmerksomme på trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale eller helsemessige problemer, eller sosiale helseforskjeller. Kommunen skal gi informasjon, råd og veiledning om hva den enkelte selv og befolkningen kan gjøre for å fremme helse og forebygge sykdom (§ 7).

### *Fylkeskommunen*

Fylkeskommunen skal arbeide for å fremme folkehelse innen de oppgaver som er tillagt fylkeskommunen, som tannhelsetjenesten, videregående opplæring, miljø og friluftsliv, kultur

---

<sup>118</sup> Helgesen og Hofstad (2012). Regionalt og lokalt folkehelsearbeid. Ressurser, organisering og koordinering. NIBR-rapport 2012: 13, s. 10.

<sup>119</sup> Plan- og bygningsloven § 3-1.

og idrett, samferdsel og trafikkikkerhet. Arbeid for folkehelsen skal ivaretas og vektlegges i fylkeskommunens politikkutforming, som samfunnsplanlegger og planmyndighet i fylket.

I tillegg skal fylkeskommunen understøtte kommunene i deres folkehelsearbeid, og være oppmerksom på trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale og helsemessige problemer eller sosiale helseforskjeller. En av oppgavene til fylkeskommunen er å gjøre tilgjengelig relevante opplysninger om befolkningens helsetilstand og påvirkningsfaktorer som fylkeskommunen fremskaffer. Fylkeskommunen skal med andre ord ha nødvendig oversikt over helsetilstanden i fylket og positive og negative faktorer som påvirker den. Oversikt over helsetilstanden skal inngå som grunnlag for fylkeskommunal planstrategi.

Fylkeskommunen skal også være pådriver for og samordner av folkehelsearbeidet i fylket. Dette gjelder både overfor kommuner, næringsliv, frivillig sektor og befolkningen generelt i fylket. Pådriveransvaret omfatter også å hjelpe kommunene med deres folkehelsearbeid. Som samfunnsutvikler skal fylkeskommunen samarbeide med ulike aktører (som regional stat, kommuner, frivillige organisasjoner, næringsliv, forsknings- og undervisningsmiljøer, helseforetakene) og sektorer, samt ta lederskap for å få til et helhetsgrep på utviklingen i fylket. Fylkeskommunens oppgaver i folkehelsearbeidet er presisert i folkehelselovens § 20 og 21.

Samtidig har fylkeskommunen et generelt ansvar for å være regional utviklingsaktør, og kan i den rollen framstå som pådriver overfor kommunene og overfor andre offentlige, private og frivillige aktører på fylkesnivå.

### *Fylkesmannen*

Fylkesmannen skal i hele sin virksomhet vurdere konsekvenser for befolkningens helse der det er relevant. Dette gjelder for eksempel innen utdanning, miljø og plan. Fylkesmannen skal bidra til å iverksette nasjonal politikk på folkehelseområdet og være pådriver for kunnskapsbasert folkehelsearbeid på lokalt og regionalt nivå. Støtten til kommuner skjer i form av råd og veiledning, samt uttalelser i forbindelse med kommunenes planstrategier og planer.

Fylkesmannen skal føre tilsyn med kommunenes og fylkeskommunenes oppgaver etter folkehelseloven.

### *Helsedirektoratet og Folkehelseinstituttet*

*Helsedirektoratet* er fagorgan på folkehelse og helsetjenesteområdet, i tillegg til å være regelverksforvalter og iverksetter av vedtatt politikk på området. Helsedirektoratet skal følge med på forhold som påvirker folkehelsen, samt følge med på utviklingen i folkehelsearbeidet og i helse- og omsorgstjenesten. Direktoratet gir råd og veiledning om strategier og tiltak overfor sentrale myndigheter, regionale og lokale myndigheter, helseforetakene, frivillige organisasjoner, privat sektor og befolkningen. Helsedirektoratet skal også utvikle nasjonale normer og standarder for godt folkehelsearbeid.<sup>120</sup>

*Folkehelseinstituttet* skal overvåke utviklingen av folkehelsen, utarbeide oversikt over befolkningens helsetilstand og faktorer som påvirker denne, samt drive forskning på folkehelseområdet. Instituttet skal gjøre tilgjengelig opplysninger som grunnlag for kommunenes og fylkeskommunenes oversikter (folkehelseprofiler, jf. folkehelseloven § 25).

---

<sup>120</sup> Helgesen og Hofstad (2012) Regionalt og lokalt folkehelsearbeid. Ressurser, organisering og koordinering. NIBR-rapport 2012: 13.

## 18.2 Tilskuddsmidler til regionalt og lokalt folkehelsearbeid

Mye av aktiviteten i dagens folkehelsearbeid er prosjektfinansiert. I dag søker kommunene tilskudd både hos Helsedirektoratet, fylkesmannen og fylkeskommunen. Fylkeskommunen har ansvar for én av tilskuddsordningene under Helse- og omsorgsdepartementet på folkehelseområdet. Helsedirektoratet er den største tilskuddsforvalteren på folkehelseområdet og forvalter åtte ordninger med særskilt relevans for folkehelsearbeidet selv om de fleste ordningene hører inn under andre programkategorier enn *folkehelse*.<sup>121</sup> Mange av tilskuddene fordeles etter søknad, med tilhørende rapportering. Dette er ressurskrevende for kommunene.<sup>122</sup>

Helsedirektoratet forvalter én tilskuddsordning under utgiftskap. 714 Folkehelse:

- *Bedre Tverrfaglig Innsats - utvikling av lokal samhandling*, der formålet er helhetlig og koordinert innsats overfor målgruppen (3,2 mill. kroner i 2018). Kommuner er tilskuddsmottakere.

Videre er disse tilskuddsordningene relevante for folkehelsearbeidet:

- *Kvalifisering av fremmedspråklige helsefagarbeidere*, der formålet er å øke kvaliteten for pasienter og brukere av kommunenes pleie- og omsorgstjenester ved å øke tilgangen på kvalifiserte helsefagarbeidere (3,1 mill. kroner i 2018). Både kommune og fylkeskommune er tilskuddsmottakere.<sup>123</sup>
- *Aktivitetstiltak for å motvirke ensomhet og passivitet*,<sup>124</sup> der formålet er å motvirke ensomhet, passivitet og sosial tilbaketrekning, gjennom å skape aktivitet, deltakelse, møteplasser og sosialt fellesskap (18,8 mill. kroner i 2018). Både kommune og fylkeskommune er tilskuddsmottakere. Tiltaket skal evalueres i 2018.
- *Utvikling av skolehelsetjenesten i videregående skoler*<sup>125</sup> (28,5 mill. kroner i 2017). Kommunen er tilskuddsmottaker.

Fylkesmannen og Helsedirektoratet forvalter følgende fire ordninger:

- *Kommunalt kompetanse- og innovasjonstilskudd*, der formålet er å stimulere kommunene til kompetanse og innovasjon for å møte fremtidens utfordringer på helse- og omsorgsfeltet med bærekraftige og gode tiltak og tjenester (387,4 mill. kroner i 2018). Både kommune og fylkeskommune er tilskuddsmottakere.
- *Etablering og utvikling av kommunale frisklivs-, lærings- og mestringstilbud*, der formålet er å stimulere til utvikling av kommunale helse- og omsorgstjenester som støtter opp under og realiserer målene i Samhandlingsreformen og NCD-strategien om å fremme fysisk og psykisk helse, forbygge sykdom, bidra til mestring av sykdom og til bedret ressursutnyttelse av samlet innsats i helse- og omsorgstjenesten (17,8 mill. kroner i 2018). Kommuner er tilskuddsmottakere.
- *Seksuell helse*, der formålet er å bidra til fortsatt redusert abortrate og reduksjon i smitte av seksuelt overførbare infeksjoner (54,1 mill. kroner i 2018). Både kommune og fylkeskommune er tilskuddsmottakere.

---

<sup>121</sup> Ordningene fordeler seg på Programkategori 10.10 Folkehelse mv (714 Folkehelse) og Programkategori 10.60 Helse- og omsorgstjenester i kommunene (761 Omsorgstjeneste, 762 Primærhelsetjeneste og 765 Psykisk helse og rusarbeid)

<sup>122</sup> Dokument 3:11 (2014-2015) Rapport: Riksrevisjonens undersøkelse av offentlig folkehelsearbeid (2015).

<sup>123</sup> Hører inn under kap.761 Omsorgstjeneste

<sup>124</sup> Hører inn under kap. 761 Omsorgstjeneste

<sup>125</sup> Hører inn under kap. 762 Primærhelsetjeneste. Fra 2018 er ordningen slått sammen med øremerkede midler for helsestasjons- og skolehelsetjeneste (til sammen 282,8 mill. kroner i 2018).

- *Psykologer i de kommunale helse- og omsorgstjenestene* (155 mill. kroner i 2018). Kommuner er tilskuddsmottakere.

### **Boks 18.1 Nytt program for folkehelsearbeid i kommunene (2017–2027)**

*Program for folkehelsearbeid i kommunene (2017-2027)* er en tiårig satsing for å utvikle kommunenes arbeid med å fremme befolkningens helse og livskvalitet, og er et samarbeid mellom Helse- og omsorgsdepartementet og KS, begrunnet i et ønske om å samle kommunale tilskuddsordninger under ett program. Satsingen skal bidra til å styrke kommunenes langsiktige og systematiske folkehelsearbeid.

Programmet rulles ut i 2017-2019. Det er lagt opp til en trinnvis tildeling av midlene til kommunene: Helse- og omsorgsdepartementet utlyser en tilskuddsordning som fylkeskommunene kan søke på, og der fylkeskommunene forvalter midlene til gjennomføring av lokale tiltak i kommunene. Fylkeskommunene må inngå formelle samarbeid med kommunene om tiltaksutvikling. For 2018 utgjør ordningen 71,3 mill. kroner. Fylkeskommunene og kommunene kan søke om tilskudd for en periode på tre til fem år for tiltaksutvikling og tiltaksevaluering. Fylkeskommunene skal rapportere årlig på økonomi og status for arbeidet til Helse- og omsorgsdepartementet.

Fylkeskommunene som tildeles midler skal etablere et regionalt samarbeidsorgan for å forankre utviklingsarbeidet i kommunene og for å knytte forskningskompetanse til prosjektene. Det kan bygge videre på strukturer som allerede er etablert i fylket. Programmet går langt i prosessbeskrivelse og detaljering av hvordan kommuner og fylkeskommuner skal arbeide med temaet. Det understrekes i programbeskrivelsen at det på sikt kan det være aktuelt å vurdere andre organisatoriske løsninger gjennom de nye fylkeskommunene, tilpasset regionreformen.

## **18.3 Utvalgets vurderinger**

### *Bør folkehelsearbeidet ses i et sektorovergripende perspektiv?*

Folkehelse krever en sektorovergripende tilnærming i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen. Til grunn for folkehelsearbeidet ligger forståelsen av at helse skal være med i alt vi gjør fordi påvirkningsfaktorer er å finne i alle samfunnets sektorer. Behovet for å samordne på tvers av sektorer og tjenesteoppgaver blir dermed betydelig.

Fylkeskommunen og fylkesmannen har overlappende ansvar i folkehelsearbeidet, blant annet ved at fylkesmannen etter folkehelseloven skal være en pådriver for kunnskapsbasert folkehelsearbeid, mens fylkeskommunen har ansvar for å gi en oversikt over helsetilstanden i fylket. Samtidig har begge etatene ansvar for å drive rådgivning overfor kommunene. Å samle hovedtyngden av de økonomiske og pedagogiske virkemidlene til fylkeskommunen vil redusere uheldig overlapp mellom fylkesmann og fylkeskommune og bidra til mer effektiv oppgaveløsning. For at folkehelseperspektivet skal kunne bli vektlagt i politikkutforming på regionalt nivå, er det nødvendig at fylkeskommunen har et sterkt fagmiljø. Fylkeskommunene har allerede i dag utstrakt veiledningssamarbeid med kommunene om oversiktsarbeid, tiltak og metoder for implementering av kunnskapsbasert folkehelsearbeid. Utvalget mener også det er behov for å samle virkemiddelbruken som er lagt til Helsedirektoratet av samme grunn. Det er behov for å i større grad samle ansvaret og kompetanse på området til ett organ. Tilskudd til folkehelsearbeid som allerede skal virke på regionalt og lokalt nivå, bør ses i sammenheng med fylkeskommunens ansvar og oppgaver på folkehelseområdet og som regional samfunnsutvikler.

### *Bør folkehelsearbeidet tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Gitt store sosiale og geografiske variasjoner i levekår og helseatferd, er folkehelsearbeid et typisk eksempel på en oppgave som må være tilpasset regionale utfordringer og behov. I et fylke kan det være store forskjeller både mellom kommuner og innen kommuner. Et målrettet folkehelsearbeid må prioritere og tilpasse innsatsen til de områder og utfordringer der behovene er størst. Utvalget mener at fylkeskommunen som politisk organ og i kraft av sin regionale samfunnsutviklerrolle bør få et større og mer helhetlig ansvar for denne oppgaven, i tråd med retningslinje 3 for oppgavefordelingen om at oppgaver som krever utøvelse av politisk skjønn og vurdering bør legges til folkevalgte organer. Større handlefrihet for fylkeskommunene vil bidra til å utvikle folkehelsen basert på lokale og regionale behov.

### *Hvilket geografisk nivå er hensiktsmessig for å ivareta folkehelsearbeidet?*

Kommunene er nærmest innbyggerne og kan og bør sette inn en rekke tiltak for å styrke folkehelsen i kommunen. Samtidig mangler mange små kommuner kapasitet og kompetanse til å utvikle dette feltet, og har behov for veiledning på området. Fylkeskommunene har allerede ansvaret for folkehelse. De nye fylkeskommunene vil få ytterligere kapasitet og kompetanse, samtidig som de vil ha den nødvendige nærheten til kommunene. Et forsterket ansvar er i tråd med retningslinje 1 for oppgavefordelingen.

Fylkeskommunene har ansvar for å forvalte midlene til gjennomføring av lokale tiltak i kommunene. Utvalget mener at fylkeskommunene, i kraft av eksisterende ansvar og oppgaver på folkehelseområdet og kjennskap til regionale og lokale behov, vil kunne håndtere tilskuddsforvaltningen på en god måte.

Det fremstår lite effektivt at Helsedirektoratet har beslutningsmyndighet over søknader og fordeling av midler mellom fylkeskommunene som deltar i programmet. Konkret mener utvalget at de nevnte tilskuddsordningene under Helse- og omsorgsdepartementet bør overføres til fylkeskommunen. Også fylkesmannens oppgaver på folkehelseområdet bør overføres til fylkeskommunene.

## **18.4 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår at fylkesmannens oppgaver på folkehelseområdet overføres til fylkeskommunene, med unntak av fylkesmannens tilsynsansvar.

Utvalget foreslår at ansvaret for tilskuddsordninger som i dag forvaltes av Helsedirektoratet og fylkesmannen med relevans for folkehelsearbeidet lokalt og regionalt overføres til fylkeskommunene. Det gjelder også det nyetablerte program for folkehelsearbeid i kommunene. Dette gir både potensial for effektivisering, mindre byråkrati og bedre målretting av midlene.

Utvalget mener videre at det er uhensiktsmessig med en statlig tilsynshjemmel overfor fylkeskommunene på området. Dette gjelder også for kommunene. Folkehelseloven gir et lite tydelig grunnlag for tilsyn og området bør vurderes for fylkeskommunal egenkontroll.

## **19 Spesialpedagogisk støtte til skoleelever**

Kommunene og fylkeskommunene har ansvaret for pedagogisk-psykologiske støttetjenester (PP-tjeneste) til elevene i henholdsvis grunnskole og videregående opplæring. Statped (Statlig spesialpedagogisk tjeneste) er en støttetjeneste underlagt Utdanningsdirektoratet. Statped ble etablert for å gi spesialpedagogiske tjenester til kommuner og fylkeskommuner. Tjenester



som skal medvirke til at barn, unge og voksne med særskilte opplæringsbehov får god og tilrettelagt opplæring. Statped hadde ved utgangen av 2016 om lag 721 årsverk.

Statped har spisskompetanse innenfor opplæring på de seks fagområdene syn, hørsel, kombinerte syns- og hørselstap og døvblindhet, sammensatte lærevansker, språk og tale, og ervervet hjerneskade. I tillegg har Statped kompetanse på systemrettet arbeid og systembaserte arbeidsprosesser.

Statped er sentral formidler av læringsressurser og skal bidra til at teknologiske hjelpemiddel tas i bruk på opplæringsfeltet. Sammen med universiteter og høyskoler skal Statped bidra til spesialpedagogisk kunnskapsutvikling og spre kunnskap innenfor spesialpedagogiske områder.

I 2016 mottok 8 631 brukere én eller flere tjenester fra Statped. I tillegg jobbet etaten med systembaserte tjenester. Statped har til skoleåret 2016/2017 tilrettelagt 132 nye lærebøker pedagogisk (nyproduksjoner), enten i punktskrift (papir eller e-bok tilpasset leselist) eller som lydbok. I tillegg er 250 bokverk levert i ett eller flere eksemplarer i punktskrift på papir og/eller e-bok tilpasset leselist (reproduksjoner). Statped arrangerer en rekke kurs, konferanser, nettverk og andre systemrettede tjenester.

Tidligere fantes det en rekke statlige spesialskoler. Ulike skoler, årsverk og enheter har etter hvert blitt overført til kommunene og fylkeskommunene. Statped driver nå kun én spesialskole; Skådalen skole for døvblindfødte i Oslo. Statped har også et landsdekkende ansvar for tjenester til samiske brukere.

Statped er delt inn i fire regioner (Statped nord, midt, vest og sør-øst). Hver region har et kontor som er ansvarlig for tjenesteytingen. Regionkontorene leverer i hovedsak de samme tjenestene, men i og med at enkelte diagnosegrupper er svært smale, vil det på noen fagområder kun være relevant kompetanse på enkelte av regionkontorene. Søknad om tjenester og andre henvendelser rettes til regionkontorene. Dersom de ikke har rett kompetanse til barnets behov, sendes henvendelsen til hovedkontoret som sørger for at et annet regionkontor overtar saken. I tillegg ivaretar kontorene i Trondheim og Oslo ansvaret for tilpasning av læremateriell til henholdsvis hørselshemmede og synshemmede.

Statped tar imot søknader fra kommuner og fylkeskommuner om individbaserte og systembaserte tjenester. Statped gir tjenester til kommuner og fylkeskommuner når disse:

- har utredet og iverksatt tiltak uten ønskede resultater
- ikke kan forventes å ha kompetanse
- Statped vurderer at det lokalt bør bygges opp kompetanse
- I noen tilfeller vil Statped kunne iverksette tjenester uten at tiltak er prøvd ut lokalt. Dette kan være i forbindelse med medfødte sansetap eller ved ervervede hjerneskader.

Ofte vil det være slik at et barn/ungdom får tjenester fra det kommunale/fylkeskommunale PPT, samtidig som Statped gir mer spesialiserte tjenester.

Ifølge Statped praktiseres samarbeidet mellom Statped og kommuner og fylkeskommuner ulikt. Dette kan både skyldes at en del kommuner har tilstrekkelig kompetanse til selv å ivareta innbyggernes behov og det kan skyldes mangelfull kunnskap om Statpeds tjenester.

## 19.1 Utvalgets vurderinger

### *Hvilket geografisk nivå er best egnet til å ivareta PP-tjenesten?*

Kommunene og fylkeskommunene har ansvaret for PP-tjenesten til egne elever. At den enkelte kommune og fylkeskommune selv har det totale fagansvaret for denne brukergruppen, ville vært i tråd med retningslinje 2 for oppgavefordelingen. Imidlertid er Statpedes tjenester spesialiserte og enkelte av brukergruppene til Statped er små. Det gjør det ikke hensiktsmessig å overføre oppgavene til den enkelte kommune.

Utvalget mener imidlertid at de nye fylkeskommunene vil ha kapasitet og kompetanse til å ivareta hoveddelen av Statpedes støttetjenester overfor kommunene. Dette er i tråd med retningslinje 1 for oppgavefordelingen. Fylkeskommunene er nær kommunene, vil ha oversikt over kommunenes og brukernes behov for PP-tjenester og utvikle samarbeidet.

Utvalget registrerer at stadig flere spesialskoler alt har blitt overført til kommuner, fylkeskommuner og andre etater. Statped har nå ansvaret for kun en spesialskole, etter at Trondheim kommuner fra 1.7 2017 overtok driften av A.C. Møller skole. Trondheim kommune opprettholder dermed et landsdekkende tilbud til grunnskoleelever som behøver opplæring i og på tegnspråk.

### *Bør hele PP-tjenesten tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Behovet for PP-tjenester må tilpasses brukernes behov og samtidig ta hensyn til de nasjonale føringene som gjelder for tjenesten. Oppgaven er primært av en faglig karakter og i mindre grad gjenstand for politisk debatt. Imidlertid bør PP-tjenesten ses i sammenheng med lokale og regionale behov – noe som tilsier at tjenestene bør legges til et folkevalgt organ som kan ha større grad av legitimitet til å tilrettelegge og legge sette rammer for PP-tjenestenes utvikling. Å prioritere og tilpasse oppgaveløsningen til lokale og regionale behov og forutsetninger er i lys av retningslinje 3 en politisk oppgave som innebærer avveining og prioriteringer mellom ulike legitime mål og interesser.

### *Bør PP-tjenesten ses i et sektorovergripende perspektiv?*

En overføring av Statped til fylkeskommunene vil bygge opp under de PP-faglige miljøer fylkeskommunene allerede har, og støtte opp under fylkeskommunenes øvrige ansvar for videregående opplæring. En overføring vil i større grad enn i dag ivareta hensynet til koble sammen fagmiljøer og fagområder som i stor grad bør ses i sammenheng, i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen.

## 19.2 Utvalgets forslag

Utvalget foreslår å overføre Statpedes PP-oppgaver til fylkeskommunene og dermed ansvaret for veiledning og støttetjenester overfor kommunene. Oslo kommune overtar Statpedes skole i Skådalen og må ta ansvaret for et landsdekkende tilbud.

Statpedes resterende oppgaver, primært utvikling av læremidler og forskning, overføres Utdanningsdirektoratet.

## 20 Barnevern

Barne- og likestillingsdepartementet (BLD) foreslo våren 2017 endringer i dagens ansvarsdeling i barnevernet i Prop. 73 L (2016–2017) *Endringer i barnevernloven (barnevernsreform)*. Stortinget behandling av forslagene ga et større ansvar for barnevernet fra staten til kommunene.

### 20.1 Ansvarsdelingen etter barnevernreformen

Kommunene er ansvarlig for å utføre de oppgavene som i barnevernloven ikke er lagt til et statlig organ. Dette omfatter majoriteten av lovens oppgaver. Det omfatter blant annet ansvaret for å gjennomgå meldinger og foreta undersøkelser, treffe vedtak om frivillige hjelpetiltak, treffe akuttvedtak og fremme tvangssaker for fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker. Kommunene har fullt betalingsansvar for ordinære fosterhjem og generell veiledning av fosterhjemmene. Videre har kommunene ansvaret for å søke etter fosterhjem i barnets familie og nære nettverk. I hver kommune skal være en administrasjon med en leder som har ansvaret for oppgavene etter loven.

Barne-, ungdoms- og familieetaten (Bufetat) er delt inn i fem regioner og skal etter anmodning fra kommunen bistå barnevernstjenestene i kommunen med plassering av barn utenfor hjemmet. Bufetat har ansvar for rekruttering samt nødvendig opplæring av fosterhjem. Bufetat har videre ansvar for etablering og drift av statlige institusjoner og for godkjenning av private og kommunale institusjoner. I tillegg har Bufetat et medfinansieringsansvar for opphold i institusjon og spesialiserte fosterhjem. Bufetat kan videre tilby den kommunale barneverntjenesten å utrede omsorgssituasjonen til barn i alderen 0–6 år der det er stor usikkerhet ved om det er alvorlige mangler ved denne. Barne-, ungdoms- og familieetaten kan tilby hjelpetiltak i etterkant av slik utredning når dette er nødvendig for at barnet skal få forsvarlig hjelp. Bufetat kan også tilby barneverntjenesten spesialiserte hjelpetiltak i hjemmet der dette kan forhindre plassering utenfor hjemmet.

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) er sentralt nivå i Bufetat, og leder etatens virksomhet. Bufetats lovpålagte oppgaver ivaretas i hovedsak av regionalt nivå i Bufetat. Bufdir er videre tillagt oppgaver som fagdirektorat for barnevernet, både det statlige og det kommunale. Formålet er å styrke utviklingen av et kunnskapsbasert barnevern, formidle kunnskap fra forskning og utvikle faglige anbefalinger på barnevernsområdet.

Fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker er et uavhengig domstolliknende forvaltningsorgan, med avgjørelsesmyndighet i saker om blant annet omsorgsovertakelse og i saker som gjelder tvangsinngrep overfor ungdom med alvorlige atferdsvansker. Avgjørelser fattet av fylkesnemnda kan bringes inn for tingretten for rettslig prøving. Statens helsetilsyn har det overordnede faglige ansvaret for tilsynet etter barnevernloven.

Fylkesmannen er statlig barnevernsmyndighet på fylkesnivå og fører tilsyn med lovligheten av kommunens oppfyllelse av sine plikter etter barnevernloven. Fylkesmannen skal også sørge for at kommunene får råd og veiledning, og er klageinstans for enkeltvedtak barnevernstjenesten fatter etter barnevernloven. Fylkesmannen fører tilsyn med barnevernsinstitusjoner, sentre for foreldre og barn, omsorgssentre og andre statlige tjenester og tiltak.

Som både kommune og fylkeskommune hadde Oslo et helhetlig ansvar for barnevernet før staten overtok det fylkeskommunale oppgaveansvaret i 2004. Dette ble opprettholdt ved at Oslo ikke ble omfattet av den statlige overtakelsen av fylkeskommunens oppgaver. Barnevernlovens bestemmelser om Bufetats oppgaver og ansvar kommer derfor ikke til anvendelse i Oslo kommune. I Oslo kommune skal disse oppgavene ivaretas av kommunen selv. På

institusjonsområdet ivaretar det sentrale nivået i kommunen (Barne- og familieetaten) plikten til å sørge for et tilgjengelig og faglig forsvarlig institusjonstilbud. Bydelene i kommunen velger blant institusjonsplassene etaten tilbyr. Barne- og familieetaten (BFE) ivaretar videre ansvaret for rekruttering og opplæring av fosterhjem.

## **20.2 Overføring av ansvaret fra fylkeskommunene til staten**

Bufetat ble etablert som følge av reformen i barnevernet i 2004. Før reformen var det fylkeskommunene som hadde ansvaret for de oppgavene som Bufetat har i dag. Fylkeskommunene overtok ansvaret for barnevernsinstitusjonene og for godkjenning og tilsyn med fosterhjem fra kommunene ved lov av 8. juni 1979 nr. 51.

I Ot.prp. nr. 9 (2002–2003)<sup>126</sup> fremkommer det at bakgrunnen for at staten overtok ansvaret for de fylkeskommunale oppgavene blant annet var at andre omfattende reformer hadde endret rammebetingelsene for barnevernet og familievernet. Ansvar for spesialisthelsetjenesten, herunder barne- og ungdomspsykiatrien og deler av rusmiddelomsorgen, ble med virkning fra 1. januar 2002 overført fra fylkeskommunen til statlig eide helseforetak. Videre fremkommer det at det fylkeskommunale barnevernet samlet sett hadde store utfordringer med å sikre et godt og likeverdig tilbud i hele landet. Dette skyldtes ifølge Proposisjonen blant annet mangler ved fylkeskommunenes bistand til kommunene, delvis på grunn av et dårlig utbygget tiltaksapparat og delvis på grunn av mangelfull kunnskap om og oppfølging av eksisterende tilbud.

Videre ble det vist til at manglende befolkningsgrunnlag for visse typer tiltak, som for eksempel sentre for foreldre og barn, gjorde det nødvendig for fylkeskommunene å inngå avtaler seg imellom. Mange fylkeskommuner vegret seg mot å inngå slike avtaler, som igjen førte til mangel på tilbud. Det ble også pekt på et særlig mangelfullt tilbud for barn og unge med alvorlige atferdsvansker.

## **20.3 Evaluering av reformen og tilpassing av det statlige tilbudet**

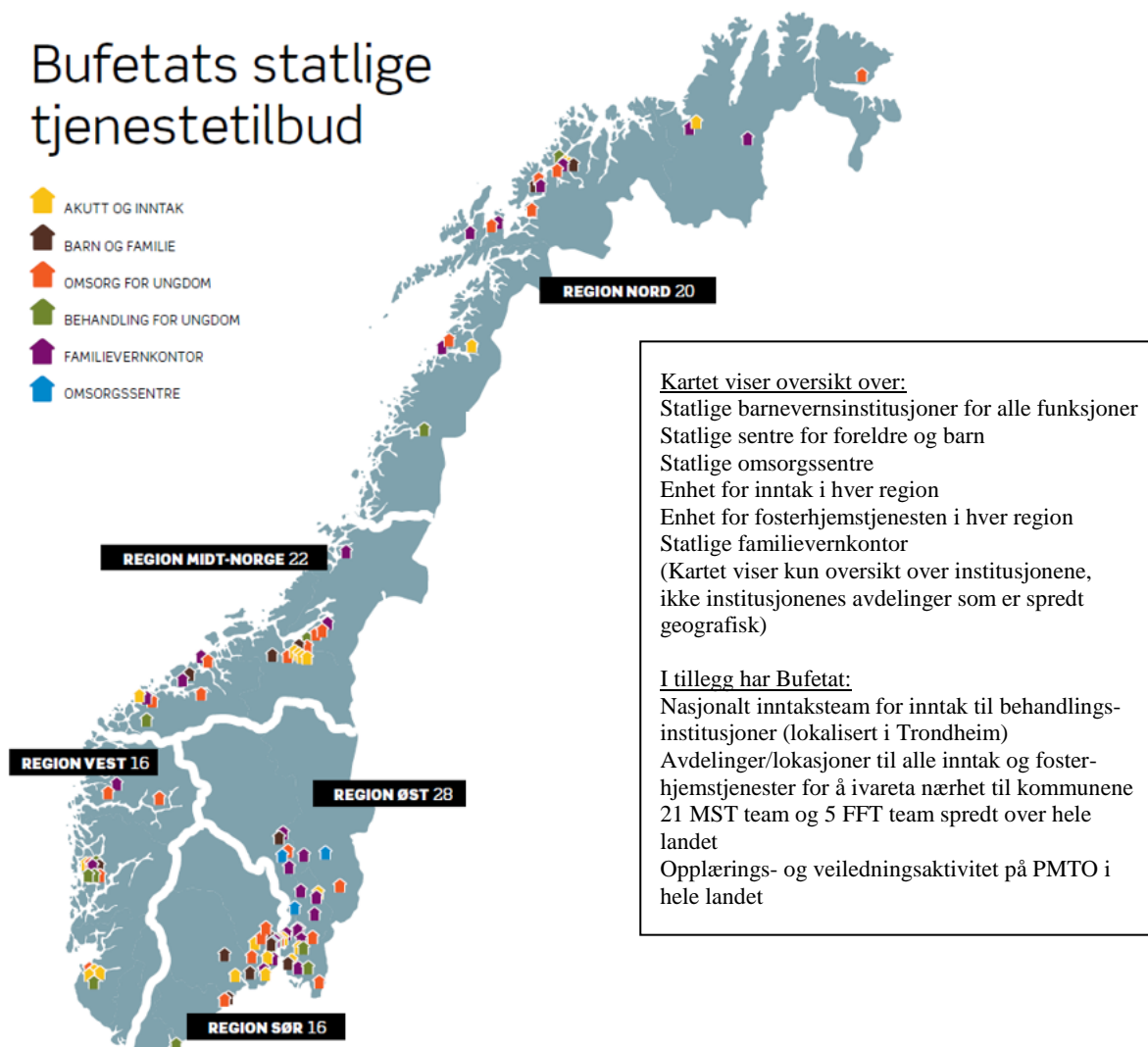
Denne forvaltningsreformen ble evaluert i 2011, og hovedkonklusjonen fra evalueringen er at Bufetat har kommet langt i å nå målene som ble satt. De viktigste utfordringene på evalueringstidspunktet gjaldt samhandlingen mellom stat og kommune.

Etter evalueringen av reformen la BLD i 2013 fram Prop. 106 L (2012–2013) *Endringer i barnevernloven*. Ett av tiltakene i Proposisjonen var å klargjøre kommunenes og statens ansvar i barnevernet. Tidligere var det 28 fagteam i Bufetat som noen steder utførte kommunale oppgaver. Iverksetting av Prop. 106 L førte til at de som tidligere hadde arbeidet i fagteamene, fikk en mer spisset funksjon. Inntaksrollen skulle rendyrkes, og andre oppgaver som tidligere hadde vært utført av fagteamene skulle utfases. Fagteamenes råd- og veiledningsoppgaver skulle begrenses til hva som følger av den lovfestede bistandsplikten. Det samme gjaldt enkeltstående utredningsoppdrag for kommunen. Endringen skulle bidra til å tydeliggjøre kommunenes eget faglige ansvar, slik at de selv måtte bygge opp, eller på annen måte skaffe seg tilgang til, tilstrekkelig kompetanse.

---

<sup>126</sup> Om lov om endringer i lov 17. juli 1992 nr. 100 om barneverntjenester (barnevernloven) og lov 19. juni 1997 nr. 62 om familievernkontorer (familievernkontorloven) mv.

# Bufetats statlige tjenestetilbud



Figur 20.1 Bufetats statlige tjenestetilbud (kilde: Bufirs årsrapport 2016)

Inntaksfunksjonen ble omorganisert slik at det nå er en inntaksenhet i hver region. I tillegg er det etablert ett nasjonalt inntaksteam (NIT) som kartlegger for målgruppe og anbefaler tiltak for barn plassert etter atferdshjemlene i barnevernsloven. Videre er det etablert en nasjonal enhet for inntaksstøtte (EIS) som kvalitetssikrer og gir råd om kjøp av barnverntjenester. Parallelt med rendyrking av inntaksfunksjonen i de tidligere fagteamene, har inntaksfunksjonen for fosterhjem blitt slått sammen med inntaksfunksjonen fagteamene.

Parallelt har Bufdir blitt bygget opp som fagdirektorat med mer overordnet veiledning av kommunen ved hjelp av retningslinjer og faglige anbefalinger.

## 20.4 Nærmere om institusjonstilbudet og fosterhjem staten har ansvar for

I løpet av 2015 mottok om lag 53 400 barn og unge hjelp fra barnevernet. Bare en liten andel av disse barna har tiltak i regi av det statlige barnevernet.

### **20.4.1 Institusjonstilbudet**

Ved utgangen av 2015 fikk om lag 900 barn og unge i barnevernet et institusjonstiltak gjennom Bufetat. Dette utgjorde om lag 2,5 prosent av det totale antall barn og unge med tiltak fra barnevernet ved slutten av 2015. Nærmere 90 prosent av barna på institusjon er over 13 år.

Institusjonstilbudet er differensiert etter målgrupper. Av barna som ved utgangen av 2015 fikk et institusjonstilbud gjennom Bufetat var 16 prosent plassert etter akutthjemler, 20 prosent etter atferdshjemler og 64 prosent etter omsorgshjemler. Tallene inkluderer både frivillige plasseringer og tvangsplasseringer. Det er store geografiske forskjeller i tilgangen på institusjoner for de ulike målgruppene. Mens Sør-Østlandet har et omfattende og differensiert tilbud, finnes det ingen institusjoner for atferdsplasseringer og kun én omsorgsinstitusjon nord for Tromsø. Det er også få institusjonsplasser i alle kategorier på Nord-Vestlandet og i deler av Midt-Norge.

Av barna som ved utgangen av 2015 fikk et institusjonstilbud gjennom Bufetat var om lag 55 prosent i institusjoner driftet av private aktører. Blant barn i institusjon på bakgrunn av atferds- og omsorgshjemler var 60 prosent i private institusjoner. Tilsvarende andel for barna i institusjon på bakgrunn av akutthjemmel var 35 prosent. Det er både ideelle og kommersielle aktører i markedet for institusjonstiltak.

Institusjonstilbudet er lite og spesialisert. Årlig er det få barn som trenger institusjon, men de har ulike og ofte komplekse utfordringer. Dette medfører at det kan være utfordrende å finne en institusjon som kan ivareta barnets individuelle behov for omsorg og behandling, samtidig som andre hensyn skal ivaretas, som barnets tilknytning til hjemstedet. Problemet er størst i de områdene der antallet institusjoner er lite, men forekommer også i mer sentrale strøk der det er flere institusjoner. Institusjonsplasseringer som er dårlig tilpasset det enkelte barns behov kan føre til feilplasseringer og flyttinger mellom institusjoner.

Forsvarlig omsorg og behandling stiller store krav til kompetanse og kvalitet i institusjonene. Dette gjelder også for forvaltningsfunksjonene – ved styring, oppfølging, anskaffelser og inntak. BLD har vært opptatt av at et samlet ansvar for institusjonstilbudet gir grunnlag for stordriftsfordeler og et faglig differensiert tilbud. Når opptaksområdet omfatter hele landet, kan man til enhver tid ha tilgjengelige og differensierte institusjonsplasser tilpasset barnas individuelle behov, og slik at kompetansemiljøene får nødvendig mengdetrening. Dette omfatter også forvaltningsoppgaver som styring og oppfølging av institusjonstilbudet samt anskaffelser og inntak.

### **20.4.2 Fosterhjem**

Antall barn i fosterhjem har økt med 53 prosent fra 2005 til 2015. Ved utgangen av 2015 bodde om lag 11 500 barn og unge i fosterhjem totalt, det vil si både de fosterhjemmene kommunene og staten har ansvar for. Av disse bodde 64 prosent i ordinære kommunale fosterhjem, 26 prosent i fosterhjem i slekt eller nettverk, fire prosent i statlige familiehjem, tre prosent i statlige beredskapshjem (midlertidig bosted) og fem prosent i fosterhjem tilknyttet private aktører. Ordinære fosterhjem uten noen form for forsterkning er den største gruppen (i overkant av 7 000 hjem).

Ved utgangen av 2015 bodde om lag 800 barn i statlige familie- og beredskapshjem og om lag 600 barn og unge i fosterhjem tilknyttet private aktører, både ideelle og kommersielle. Av de hjemmene som staten har et ansvar for (familiehjem, beredskapshjem og fosterhjem tilknyttet private aktører) er 40 prosent fosterhjem tilknyttet private aktører.

Bufetat ha ansvar for å rekruttere fosterhjem i alle kommuner og kan se hele landet under ett, med sikte på å dekke bredden i behovet for fosterhjem. BLD har vært opptatt av at en nasjonal enhet kan gjennomføre denne typen rekruttering med en lavere ressursbruk, enn om det bygges opp parallelle systemer på kommunalt nivå. Koordinering på nasjonalt nivå forhindrer også en uheldig konkurranse mellom kommunene om fosterhjem.

## **20.5 Adopsjon og omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere**

Bufetat har også ansvar for omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere. Mens asylsøknaden behandles skal Bufetat gi enslige mindreårige under 15 år et tilbud om å bo på et omsorgssenter. Dette betyr blant annet at Bufetat skal sikre tilgjengelige, omsorgssentre med tilstrekkelig antall plasser, ha daglig omsorg for barna som bor i omsorgssentrene, følge opp enslige mindreårige asylsøkere under 15 år, som bor i private omsorgssentre og kjøpe plasser av private aktører gjennom rammeavtaler eller enkeltkjøp. Bufetat har også ansvar for å bosette de barna som bor i omsorgssentrene og som har fått opphold i Norge.

Bufetat har ansvar for å behandle søknader om adopsjon, gjennomføre adopsjonsforberedende kurs, og gi adoptivbarn som ønsker det informasjon om biologisk opphav. Bufdir har ansvar for å tilrettelegge og sikre en trygg og sikker adopsjonsprosess, slik at adoptivbarns rettigheter og behov blir ivaretatt.

## **20.6 Utvalgets vurderinger**

### *Hvilket geografisk nivå er best egnet til å ivareta 2. linje barnevern?*

Større fylkeskommuner gir grunnlag for å vurdere om de statlige barnevernsoppgavene kan løses på en bedre måte ved at fylkeskommunene igjen får ansvar for disse, og om fylkeskommunene vil være i stand til å gi et helhetlig og kvalitativt godt tilbud til barn og unge.

BLD vurderte i barnevernsreformen å overføre et ytterligere ansvar for statens oppgaver på feltet til kommunene. Hovedbegrunnelsen for å overføre mer ansvar til kommunene er å samle et større ansvar hos ett forvaltningsnivå, nærmest mulig innbyggerne. Dette skal gi bedre forebygging og tilpassede og gode tiltak for barn og deres familier, samt en mer effektiv ressursbruk.

Kommunestrukturen på kort og lengre sikt legger imidlertid ikke til rette for at kommunene kan ta et helhetlig ansvar, og det ble derfor en begrenset ansvarsoverføring i forrige stortingsperiode.

Fylkeskommunene vil etter regionreformen ha et befolkningsgrunnlag som legger til rette for god kapasitet og kompetanse til å utvikle og drive tjenestene som i dag ligger hos Bufetat. At fylkeskommunene overtar ansvaret for disse oppgavene vil innebære at tjenesten ivaretas nærmere kommunene og innbyggerne. En overføring vil være i tråd med retningslinje 1 for oppgavefordelingen: Oppgaver bør legges så nært innbyggerne som mulig, men på et så høyt nivå som nødvendig for å sikre en kostnadseffektiv oppgaveløsning.

Samtidig vil utvalget peke på at det vil være relativt få barn særlig i de statlige institusjonene og i de spesialiserte fosterhjemmene. Det vil trolig være nødvendig at med samarbeid mellom fylkeskommunene for å gi et tilstrekkelig differensiert og spesialisert institusjonstilbudet. Som vist, er dagens institusjonstilbud ulikt fordelt mellom landsdelene.

### *Bør barnevernet tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regional-politiske prioriteringer?*

Gode og likeverdige tjenester til barn og familier som trenger hjelp, er et viktig mål for barnevernet. Uavhengig av bosted skal barn og deres familier få forsvarlige og tilpassede tjenester. Institusjonstilbudet har over tid blitt mer spesialisert og differensiert for å møte barn og unges behov. Retningslinje 5 for oppgavefordelingen angir at oppgaver som av ulike årsaker ikke skal la seg påvirke av lokalpolitiske forhold, bør være et statlig ansvar. I den sammenheng skal det også nevnes at brukerne er få og det er begrenset rom for regionale tilpasninger.

På den annen side er samarbeid med andre tjenester som skole, barnehage, helsestasjoner, politi og arbeids- og velferdstjenester er viktig for å kunne gi barn og unge tilpasset hjelp. Samhandling mellom disse tjenestene, og muligheten til å tilpasse tilbudet i tråd med lokale og regionale forutsetninger, kan øke kvaliteten og effektiviteten i tilbudet. Å legge til rette for oppgaveløsningen til lokale og regionale behov og forutsetninger er i lys av retningslinje 3 en politisk oppgave som innebærer avveininger og prioriteringer mellom ulike legitime mål og interesser.

### *Bør barnevernet ses i et sektorovergripende perspektiv?*

Barn og familier i barnevernet har ofte behov fra flere tjenester, og barnevernet er avhengig av et godt samarbeid både med barnehager, skole, helsestasjon, PPT og andre tjenester. Mange av disse tjenestene er kommunale, noe som gjør at det er en fordel om mest mulig av barnevernets ansvar samles i kommunene. Som vist, er mange av dagens kommuner svært små, og oppgavene som i dag er statlige er stadig mer spesialiserte og krever et større befolkningsgrunnlag.

Mange barn og unge i barnevernet har utfordringer med å delta i og fullføre videregående opplæring. Det er de eldste barna som i hovedsak har institusjonsplass. Over 90 prosent av barn i institusjoner er over 13 år. En bedre samhandling mellom barnevernet og videregående skole og tannpleien som fylkeskommunene i dag har ansvaret for, vil kunne bedre tilbudet til disse barna. En overføring vil også kunne legge til rette for å styrke samhandlingen mellom de 10 fylkeskommunene (Oslo har egen ordning) og kommunene sammenliknet med situasjonen i dag der Bufetat er delt inn i 5 regioner med et betydelig antall kommuner.

Utvalget mener en overføring av ansvaret til fylkeskommunene i større grad enn et statlig ansvar vil ivareta hensynet bak retningslinje 4 og kan bidra til mer helhetlige løsninger og tilbud for kommunene og brukerne av barnevernstjenestene.

### *En barnevernsreform bør vurderes*

Utvalget vil vise til at barnevernet står overfor store utfordringer, både på statlig, men særlig på kommunalt nivå og i samhandlingen mellom nivåene. Utfordringene knytter seg blant annet til en kommunestruktur som også etter kommunereformen har svært mange små kommuner. Dette gir stor risiko for at kommunene ikke har tilstrekkelig kapasitet og kompetanse til å gi et forsvarlig tilbud til barn som trenger det. Dette har blant annet gitt seg uttrykk i et svært omfattende interkommunalt samarbeid, og at kommunen i økende grad har brukt private aktører for å utføre de lovpålagte oppgavene. Det er også kommuner som ikke har interkommunale samarbeid og der det er mindre enn et årsverk i kommunen som jobber med barnevern.

Evalueringen av forvaltningsreformen i barnevernet viste også at det er store samhandlingsutfordringer mellom stat og kommune. Utvalget mener det kan være tid for en utredning av



om det samlede ansvaret for barnevernet bør plasseres hos fylkeskommunene. En ulempe ved å flytte ansvaret for barnevern fra kommunene til fylkeskommunene er barnevernets samhandling med øvrige kommunale tjenester som barnehage, grunnskole, helsestasjoner mm. Samtidig har mange kommuner lagt ansvaret for barnevernet til interkommunale samarbeid, der evalueringer har vist at dette allerede gjør samhandlingen med øvrige kommunale tjenester vanskeligere.

Oslo kommune med ca. 660 000 innbyggere forvalter det samlede ansvaret i barnevernet. Det vil være relevant å se på resultatene derfra.

## **20.7 Utvalgets forslag**

Bufetats ansvar for institusjoner og fosterhjem overføres fra staten til fylkeskommunene. Videre foreslår utvalget at overføring av ansvaret fra kommunene til fylkeskommunene utredes, slik at fylkeskommunene kan se hele tiltakskjeden i barnevernet under ett. Dette vil kunne styrke og samle de små fagmiljøene i barnevernet. Ved å samle kommunene og statens ansvar hos fylkeskommunene vil dagens samhandlingsutfordringer mellom 1. og 2. linjetjenesten i barnevernet opphøre. En vil også unngå konkurransen om kvalifiserte arbeidstakere mellom stat/ fylkeskommune og kommunene.

En modell der fylkeskommunene (og eventuelt kommunene) ivaretar utøvelse og drift av barnevernstjenestene, mens staten ivaretar det overordnede ansvaret for fagutvikling, tilsyn og kontroll vil være gunstig.

Det bør videre utredes om Bufdir skal beholde rollen som et fagdirektorat, på linje med Helse- og Utdanningsdirektoratet. Barnevernet vil fortsatt være en liten tjeneste som har behov for en mer kunnskapsbasert praksis. Å beholde et fagdirektorat kan bidra til en mer samlet og målrettet kunnskapsutvikling på feltet.

Bufetat har også ansvaret for adopsjon samt omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere under femten år. Utvalget har ikke vurdert plasseringen av disse oppgavene i detalj. Bufetat overtok utredningsansvaret i adopsjonssaker fra kommunene fra 2015. Utvalget legger til grunn at slike saker kan flyttes til fylkeskommunene samme med ansvaret for institusjoner og fosterhjem. Utvalget legger videre til grunn at ansvaret for omsorgssentrene forblir statlig, på lik linje med statlige asylmottak.

## **21 Familievernet**

Familievernets virksomhet er regulert i lov om familievernkontorer. Familievernkontorene drives av den statlige regionale familievernmyndigheten, Bufetat (Barne-, ungdoms- og familieetaten), eller den som statlig regional familievernmyndighet inngår avtale med om drift av familievernkontor. Statlig regional familievernmyndighet skal sørge for at familieverntjenesten finnes i regionen, og på forsvarlig måte planlegge, dimensjonere og organisere tjenesten.

Fylkesmannen fører tilsyn med virksomheten ved familievernkontorene i fylket, ved behov og minimum hvert tredje år.

All virksomhet ved familievernkontorene er fullfinansiert over statsbudsjettets kapittel 842. I 2017 er det bevilget i overkant av 500 mill. kroner til formålet.

Familieverntjenesten i Norge har en todelt organisering. Av totalt 49 familievernkontorer er 30 offentlige (statlige), mens de øvrige 19 er kirkelig eide stiftelser. Av disse 19 er 11

kontorer organisert i en felles stiftelse (Stiftelsen Kirkens Familievern), mens de øvrige 8 er egne, selvstendige stiftelser.

Alle kirkelig eide kontorer har driftsavtale med og blir fullfinansiert av Bufetat. Både de offentlige og de kirkelig eide kontorenes virksomhet drives innenfor de samme økonomiske rammer og har de samme kjerneoppgavene.

Som en del av kommunereformen utredet BLD familievern-tjenesten med sikte på en overføring til kommunene. Familievern-tjenesten er en tjeneste som i dag samarbeider med kommunalt barnevern, helsetjenesten og også andre kommunale tjenester. Administrativ forankring på samme nivå for ulike deler av hjelpeapparatet ble vurdert å kunne gi kommunen bedre mulighet til å utvikle en helhetlig, forebyggende og behandlende tiltakskjede overfor befolkningen.

Stortinget ønsket ved behandlingen av kommunereformen<sup>127</sup> at oppgaven ikke skulle overføres kommunene, men at det skulle utredes hvordan familievernet kunne samarbeide bedre med kommunene i forebyggingsarbeidet.

## 21.1 Utvalgets vurderinger

Familievernet er en statlig finansiert lavterskeltjeneste for familier. Tjenesten har nær sammenheng med særlig det kommunale barnevernet og øvrige sosialtjenester. Det er familiene og barn som er målgruppen, og hovedmålet for tjenesten er forebygging av familie-relaterte problemer.

Utvalget mener det er et potensielt for økt samhandling mellom familievernet og barnevernet, både innenfor det som i dag er kommunenes tjenester og det som er statens ansvar. Det er også grunn til å tro at barnevernet kan ha god nytte av å dra veksler på den høye kompetansen som er i familievernet. Ut fra retningslinje 4 for oppgavefordelingen burde ansvaret for familievernet vært til lagt til det organ som har hovedansvaret for barnevernstjenesten – kommunene. Imidlertid ser ikke utvalget at det er hensiktsmessig å legge oppgaven til kommune som ikke vil ha mulighet til å bygge opp tilstrekkelig kapasitet og kompetanse til å gi et godt tilbud til innbyggerne.

Utvalget mener imidlertid at fylkeskommunene har en størrelse som er egnet til å ivareta familievernstjenesten og forholdet til de 49 familievernkontorene. Fylkeskommunene har en større nærhet til innbyggerne og kommunene enn Bufetat. Overføres også 2 linjetjenestene innen Bufetats barnevernstjenester vil 2. linjen fortsatt være samorganisert med familievern-tjenesten. Å legge til rette for oppgaveløsningen til lokale og regionale behov og forutsetninger er i lys av retningslinje 3 en politisk oppgave som innebærer avveininger og prioriteringer mellom ulike legitime mål og interesser.

## 21.2 Utvalgets forslag

Utvalget foreslår at statens ansvar for familievernet overføres til fylkeskommunene.

---

<sup>127</sup> Jf. Innst. 333 S (2014–2015)

## 22 Spesialisthelsetjenestene

Først redegjør kapitlet for den historiske organiseringen av spesialisthelsetjenestene i Norden. Deretter følger en beskrivelse av de to modellene for eierskap til sykehusene som har eksistert i Norge etter at sykehusloven ble vedtatt i 1969. Utvalget gir deretter en vurdering av hva som er oppnådd gjennom den statlige overtakelsen av sykehusene. Siden de nordiske landene har relativt like modeller for organisering av spesialisthelsetjenestene, ligger det godt til rette for komparative analyser.

### 22.1 Organiseringen i Norden og i Norge

Spesialisthelsetjenestene har historisk vært organisert relativt likt i de nordiske landene. Ansvar har i Norge vært hos fylkeskommunene, i Sverige landstingene og i Danmark amtskommunene. Finland har hatt en avvikende struktur ved at ansvaret for alle helse- og sosialtjenester, også spesialisthelsetjenestene, har ligget i kommunene. Driften av sykehusene har i Finland vært organisert gjennom "samkommuner".

Rundt tusenårsskiftet skjedde det vesentlige endringer i organiseringen i de tre skandinaviske landene. I Sverige ble flere landsting i storbyområdene slått sammen til regioner, senest Gøteborgs- og Malmøregionene i henholdsvis 1998 og 1999. I Danmark ble 13 amtskommuner slått sammen til fem regioner med folkevalgt styring fra 2007. I tillegg til ansvaret for spesialisthelsetjenestene har regionene i begge disse landene ansvar for regional utvikling og sosiale institusjoner. Oppgaveporteføljen er bredere i Sverige enn i Danmark. Finland er for tiden midt i en endringsprosess. Målet er at det fra 2020 skal etableres 19 fylkeskommuner med ansvar for alle helse- og sosialtjenestene.

I Norge fikk fylkeskommunene det formelle ansvaret for spesialisthelsetjenestene med Sykehusloven av 1969. Fra 1. januar 2002 overtok staten eierskapet til spesialisthelsetjenesten gjennom den såkalte helseforetaksreformen. Formålet ble beskrevet slik i Ot.prp. nr. 66 (2000-2001) *Om lov om helseforetak m.m. (helseforetaksloven)*:<sup>128</sup>

Reformen dreier seg i hovedsak om organisatoriske endringer. Den dreier seg ikke om endringer i helsepolitikken mål. Denne reformen må derfor sees på som en nødvendig, men ikke tilstrekkelig forutsetning for et bedre helsevesen i framtiden. Målet med Proposisjonen er å legge grunnlaget for en helhetlig styring av spesialisthelsetjenesten og å lovfeste et tydelig statlig ansvar, foruten å legge til rette for bedre utnyttelse av de ressursene som settes inn i sektoren og derved sikre bedre helsetjenester til hele befolkningen. De helsepolitiske målene realiseres på lengre sikt gjennom den samlede bruken av virkemidler og ressurser, og ikke minst, gjennom den enkelte helsearbeiders innsats i møte med pasienten.

Helseforetaksreformen var basert på to hovedelementer:

- *Staten overtok eierskapet* til de fylkeskommunale sykehusene og øvrige virksomheter innenfor spesialisthelsetjenesten.
- *Virksomhetene ble organisert i foretak* (regionale helseforetak og helseforetak) der helseforetakene langt på vei følger den tradisjonelle fylkesstrukturen. Foretakene er egne rettssubjekter og således ikke en integrert del av den statlige forvaltningen. Overordnede helsepolitiske mål og rammer fastsettes av staten og ligger til grunn for

---

<sup>128</sup> NOU 2016: 25 Organisering og styring av spesialisthelsetjenesten – Hvordan bør statens eierskap innrettes framover?

styring av foretakene. Staten har et helhetlig ansvar for spesialisthelsetjenesten med både sektoransvar, finansieringsansvar og eierskap.

Helseforetaksloven ble behandlet og vedtatt av Stortinget i juni 2001.

## 22.2 To modeller – den fylkeskommunale og helseforetakene

### 22.2.1 Den fylkeskommunale styringsmodellen

De 18 fylkeskommunene og Oslo kommune som også var tillagt fylkeskommunale oppgaver, organiserte som hovedregel sykehusene som forvaltningsorganer.<sup>129</sup> De fleste fylkeskommuner hadde en sykehusstruktur basert på et sentralsykehus med akuttberedskap både på generelle og spesialiserte avdelinger, og lokalsykehus med akuttberedskap ved generelle avdelinger, dvs. fødeavdelinger, generelle kirurgiske avdelinger og indremedisinske avdelinger. Det fantes også mindre lokalsykehus som kun drev planlagt virksomhet.<sup>130</sup>

I perioden etter 1974 ble det gradvis utviklet en modell for arbeidsdeling mellom fylkeskommunene der de mest spesialiserte tjenestene ble sentralisert og lagt til universitetssykehusene. Dette skjedde gjennom frivillig samarbeid mellom fylkeskommunene innenfor fem helseregioner.<sup>131</sup>

Som fylkeskommunenes øverste politiske organ delegerte fylkestingene styringen til politisk sammensatte driftsstyrer ved hver enkelt institusjon. I løpet av 1990-årene skjedde det endringer i den politiske styringen ved at driftsstyrene for institusjonene ble slått sammen. Ofte ble det etablert et felles styre for alle sykehusene i et fylke. Styrene hadde som mål å se alle sykehusene i et fylke i sammenheng, vurdere og gi tilrådinger om eventuelle endringer i funksjonsfordeling og følge opp økonomi. På samme tid fikk sykehusene større økonomiske fullmakter.<sup>132</sup>

Rundt tusenårsskiftet var eierskapet til sykehusene tema for offentlige utredninger. Verken Hellandsvikutvalget<sup>133</sup> eller Oppgavefordelingsutvalget<sup>134</sup> klarte å enes om en bestemt modell, men i begge tilfeller var flertallet tilhengere av fortsatt regional folkevalgt styring.

Det ble i denne perioden også vedtatt nye helselover som fikk stor betydning for driften av spesialisthelsetjenesten (lov om pasientrettigheter, lov om etablering og gjennomføring av psykisk helsevern, lov om helsepersonell, og lov om spesialisthelsetjenesten). Pasientene fikk en sterkere rettsstilling gjennom ventetidsgaranti og fritt sykehusvalg. Den økte pasientmobiliteten som følge av økt arbeidsdeling og fritt pasientvalg ble håndtert ved videreutvikling av oppgjørsordningene mellom fylkeskommunene ("gjestepasientoppgjørene").

Tilsvarende endringer i lovverket ble gjennomført i de andre nordiske landene. På ett punkt skilte endringene i Norge seg vesentlig fra endringene i de andre nordiske landene. Den

---

<sup>129</sup> To fylkeskommuner, Buskerud og Møre og Romsdal, gjorde i årene rett før sykehusreformen forsøk med organisering av sykehusene som foretak.

<sup>130</sup> NOU 1996: 5. Hvem skal eie sykehusene?

<sup>131</sup> Eksempelvis ble behandlingen av hjerteinfarkt sentralisert i slutten av 1980-årene ved at det ble etablert sentra for utblokkning (PCI - perkutane koronare intervensjoner) ved Ullevål sykehus (Helseregion Øst), Rikshospitalet (Helseregion Sør), Haukeland sykehus (Helseregion Vest), Regionsykehuset i Trondheim (Helseregion Midt-Norge) og Regionsykehuset i Nord-Norge (Helseregion Nord). Senere kom det PCI-avdelinger i Arendal, Stavanger og den private Feiringklinikken. Tilsvarende sentralisering skjedde på andre kliniske områder, for eksempel innenfor avansert kreftkirurgi.

<sup>132</sup> NOU 1999: 15. Hvor nært skal det være? — Tilknytningsformer for offentlige sykehus.

<sup>133</sup> NOU 1996: 5

<sup>134</sup> NOU 2000: 22

statlige finansieringen av fylkeskommunene ble endret fra 1.7.1997 ved innføring av innsatsstyrt finansiering (ISF). ISF innebar at deler av rammebevilgningen fra staten til fylkeskommunene ble erstattet av et aktivitetsbasert tilskudd avhengig av antall behandlede pasienter klassifisert gjennom systemet for diagnoserelaterte grupper (DRG-systemet). Fylkeskommunene videreførte den aktivitetsbaserte komponenten til sykehusene slik at det ble etablert et reelt aktivitetsbasert finansieringssystem. Målet med endringen var å øke aktiviteten i sykehusene noe som også ble realisert. Den aktivitetsbaserte komponenten var i utgangspunktet lav (30 prosent). Selv om den økte noe dekket den ikke marginalkostnadene ved aktivitetsøkningen i sykehusene. Den sterke aktivitetsveksten som fulgte, ledet til betydelige underskudd både på sykehus- og fylkeskommunenivå. Fylkeskommunene hadde på sin side liten økonomisk handlefrihet siden de ikke kunne variere skattesatsene. Resultatet ble underskuddsoppbygging og "svarteper"-spill mellom fylkeskommunene og staten om dekningen av underskuddet.

### 22.2.2 Foretaksreformen

Forslaget til foretaksreformen ble lagt fram i april 2001 av Regjeringen Stoltenberg I ved Ot.prp. nr. 66 (2000-2001) *Om lov om helseforetak m.m.* Som bakgrunn for reformen ble det i Proposisjonen pekt på flere forhold som illustrerte at sykehussektoren hadde mer enn et ressursproblem. Bevilgningsøkningene hadde vært store de siste årene uten at de økonomiske problemene var løst. Pasientbehandlingen hadde økt mye uten at ventelistene hadde blitt kortere. Det var personellmangel til tross for økt utdanningskapasitet. Samarbeidet for å utnytte ledig kapasitet var for dårlig, og kapitalutstyret var dårlig utnyttet. Dette ble et stykke på vei sett som et uttrykk for organisatoriske og styringsmessige problemer. Det ble stilt spørsmål ved om forvaltningsorganiseringen satte begrensninger for sykehusenes ansvar på en slik måte at det ble vanskelig å oppfylle de helsepolitiske målsettingene.

Tre forhold ble særlig trukket fram som problematiske:

- *Målsettingen om likeverdige tjenester.* Det var store forskjeller i ventetid for behandling av samme lidelse i forskjellige fylker. Det var også store geografiske variasjoner i medisinsk praksis innenfor enkelte fagområder. Det var tiltagende faglig enighet om at kvaliteten på enkelte helsetjenester kunne forbedres ved å fordele funksjoner mellom sykehus slik at det nås et minstevolum på aktiviteten.
- *Forskjell i ressursbruk.* Det ble vist til betydelige forskjeller i ressursbruk, som dels kunne tilskrives lokale forhold, men som også kunne skyldes ulik tilrettelegging fra eiers side.
- *Uklare ansvarsforhold.* Ansvarsforholdet var todelt. Fylkeskommunene hadde ansvaret for eierstyring og arbeidsgiveransvaret, mens finansieringen i hovedsak var statens ansvar. Staten hadde også det overordnede ansvaret for helsesektoren. Oppsplittingen i eier- og finansieringsansvar skapte uklare ansvarsforhold, både internt i sektoren og enda mer utad.

I Proposisjonen ble det lagt vekt på at en gjennom reformen sikret at staten kom i en helhetlig ansvarsposisjon for spesialisthelsetjenesten. Sektoransvaret, finansieringsansvaret og eierskapet ble samlet. Dette ga staten en sterkere styringsrolle på de områdene det var nødvendig. Reformens intensjon var å oppnå sterkere styring med helsetjenestens struktur, for eksempel gjennom funksjonsfordeling, og å forbedre kostnadskontrollen i sektoren.

Foretaksorganisering markerte i prinsippet et klart organisatorisk skille mellom virksomheten og overordnet politisk organ. Ledelsen ved sykehusene skulle få et mer helhetlig ansvar for løpende drift, mens eierstyringen skulle konsentreres om overordnede forhold. Foretaksorganisering ble vurdert å være en viktig forutsetning for å oppnå en ønsket styringskultur

mellom eier og virksomhetsledelse og redusere muligheten for "spill" om rammebetingelsene. Det ville også være et virkemiddel for å gi sykehusledelsen autoritet. Dette er ikke minst viktig i sykehus, som drives etter faglige standarder som i stor utstrekning fastsettes av profesjonene selv.<sup>135</sup> Et siste argument for den valgte modellen var intensjonen om mer bevissthet om innsatsfaktoren kapital i sykehus. Foretaksorganisering med bruk av prinsippene i regnskapsloven skulle inspirere til langt mer bevisste holdninger til bruken av kapital.

Etter at helseforetaksloven ble vedtatt i 2001, har det i begrenset grad vært gjennomført lovendringer. De viktigste endringene ble foreslått i Prop. 120 L (2011–2012) *Endringer i helseforetaksloven mv.* Blant annet ble den nasjonale styringen i større grad synliggjort i loven. Det ble foreslått enkelte utvidelser av de organisatoriske valgmulighetene, blant annet ved at det ble åpnet for felles eide helseforetak. Videre ble det lovfestet at styremøter i helseforetakene skulle holdes for åpne dører med noen unntak av hensyn til taushetsplikt og personvern mv. En nærmere beskrivelse av organiseringen er gitt i innstillingen fra Kvinnslandsutvalget.<sup>136</sup>

## 22.3 Erfaringer etter helseforetaksreformen

Kapittel 4 i NOU 2016: 25 gir en vurdering av utviklingen i spesialisthelsetjenesten etter helseforetaksreformen i 2002, med utgangspunkt i de målene som ble satt og utfordringene helseforetaksmodellen var forutsatt å skulle løse. Vurderingen er i hovedsak basert på norske data og dermed ikke egnet til å svare på spørsmålet om styringsmodellen vi har valgt i Norge har andre effekter enn styringsmodeller i de andre nordiske landene.

Utvalget har valgt å vurdere følgende forhold:

- Mulighetene for kostnadskontroll
- Funksjonsfordeling og investeringer
- Effektivitetsutvikling
- Aktivitetsutvikling og ventetider
- Kvalitet målt ved overlevelse etter bestemte sykdommer

### 22.3.1 Kostnadskontroll

Kostnadskontroll er definert som forholdet mellom planlagt og realisert ressursbruk. Det er ikke direkte knyttet til nivået på bevilgningene, men er lettere å oppnå i perioder med høy planlagt vekst i ressursene enn i perioder med lavere planlagt vekst. Selv om helseforetaksreformen hadde flere målsettinger, for eksempel knyttet til funksjonsfordeling og kvalitet, var det manglende kostnadskontroll etter innføringen av Innsatsstyrt finansiering (ISF) i 1997 som var den utløsende årsak til reformen.

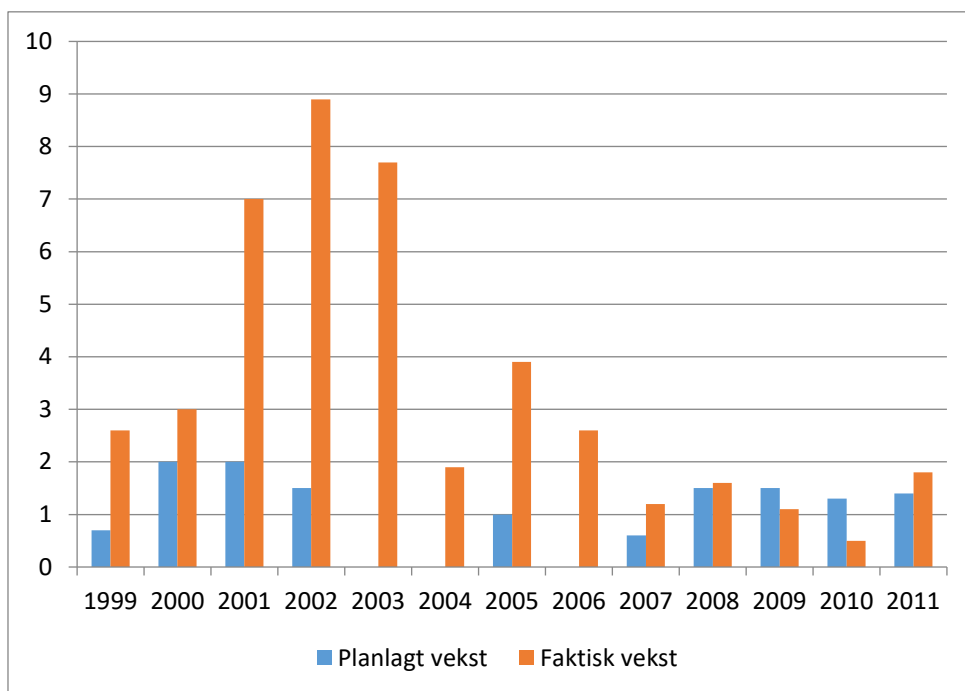
Det oppstod betydelige styringsmessige problemer etter innføring av ISF fra 1. juli 1997: Aktivitetsveksten ble høyere enn planlagt. Ettersom den aktivitetsbaserte komponenten ikke dekket marginalkostnadene ved den økte aktiviteten, ble det generert underskudd i sykehus og fylkeskommuner. Fylkeskommunene manglet økonomisk handlefrihet fordi de ikke kunne variere skattesatsene, og sendte regningen til staten, som betalte.<sup>137</sup> Figur 22.1 viser forholdet mellom planlagt og faktisk aktivitetsvekst i perioden 1999–2011.

---

<sup>135</sup> NOU 1997: 2 Pasienten først! Ledelse og organisering av sykehus, trakk opp viktige prinsipper for ledelse og organisering som også lå til grunn for vurderingene i Ot.prp. nr. 66 (2000–2001).

<sup>136</sup> NOU 2016: 25

<sup>137</sup> Hagen og Kaarbøe (2006) The Norwegian Hospital Reform of 2002: Central Government Takes Over Ownership of Public Hospitals. *Health Policy*, (76): 320–333.



Figur 22.1 Planlagt og faktisk vekst i DRG<sup>138</sup>-aktivitet, 1999-2011 (kilde: Norsk pasientregister og budsjettproposisjoner fra Helse- og omsorgsdepartementet)

Styringen av aktiviteten ble ikke umiddelbart bedre etter at staten overtok eierskapet til sykehusene og behovet for tilleggsbevilgninger økte de første årene etter helseforetaksreformen. En viktig årsak til de styringsmessige problemene var trolig at Norge i perioden fram til høsten 2005 hadde mindretallsregjeringer. Særlig i årene 1999-2005 ble det dannet allianser i Stortinget som systematisk svekket regjeringens autoritet i styringen av sykehusene.<sup>139</sup> Først fra 2008, etter vel to år med flertallsregjering, oppnådde staten kostnadskontroll. Dette skjedde som følge av flere tiltak: Staten innførte klarere aktivitetsmål,<sup>140</sup> Helsedepartementet etablerte systematiske oppfølgingsmøter med de regionale helseforetakene, og de regionale helseforetakene innførte liknende møter med helseforetakene. Helseforetakene ble også tilført økte ressurser gjennom forbedringer i finansieringen av investeringer og pensjoner.

Tabell 22.1 viser utviklingen i resultater fra 2002 som avvik i forhold til styringskravene til økonomisk resultat fra departementet.

<sup>138</sup> Systemet for diagnoserelaterte grupper.

<sup>139</sup> Tjerbo og Hagen (2009) Deficits, soft budget constraints and bailouts: Budgeting after the Norwegian hospital reform. *Scandinavian Political Studies*, 32 (3): 337-358.

<sup>140</sup> NOU 2003: 1. Behovsbasert finansiering av spesialisthelsetjenesten.

Tabell 22.1 Økonomisk resultat i regionale helseforetak og for landet samlet i perioden 2002-2015. mill. kroner (nominelle kroner) (kilde: NOU 2016:25)

	Helse Øst RHF	Helse Sør RHF	Helse Sør- Øst	Helse Vest	Helse Midt- Norge	Helse Nord	Samlet
2002	97	-514		-313	24	-120	-826
2003	-29	-697		-524	-461	-262	-1 973
2004	58	-779		-531	-498	-175	-1 925
2005	42	-498		-182	-572	-165	-1 375
2006	-15	-307		-405	-711	-433	-1 871
2007			-1 087	-90	-10	-263	-1 450
2008			-425	-141	86	-221	-701
2009			-157	156	214	100	313
2010			172	436	548	112	1 268
2011			-478	455	417	373	767
2012			211	565	524	437	1 737
2013			483	648	286	488	1 905
2014			816	796	802	363	2 777
2015			1 046	680	393	617	2 736
2002-2015	153	-2 795	581	1 550	1 042	851	1 382

Den svake kostnadskontrollen i sykehussektoren i perioden 1998-2008 var et særnorsk fenomen. Det har også vært perioder med underskuddsoppbygging og tilleggsbevilgninger i de andre nordiske landene, men ikke i samme omfang som i Norge.

### 22.3.2 Funksjonsfordeling og investeringer

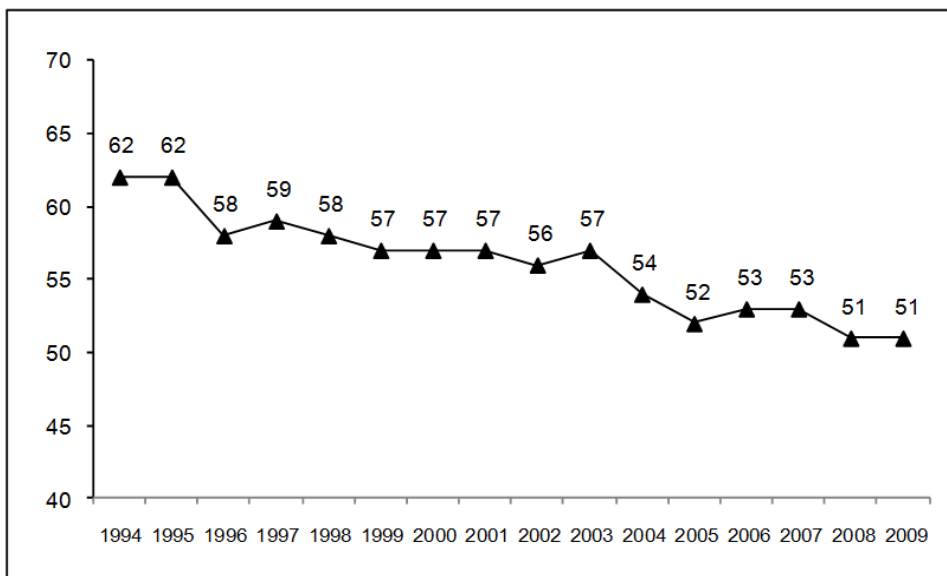
Behovet for bedre funksjonsfordeling mellom sykehusene har vært et viktig argument for statlig overtakelse av sykehusene. Dette gjelder særlig behovet for å sentralisere spesialiserte tjenester.<sup>141</sup> Det har skjedd betydelige endringer på dette feltet etter 1974. Når det gjelder akuttkirurgi tilsier faglige råd ytterligere endringer.

Funksjonsendringer innebærer prosesser som ofte møter motstand, og endringer må skje i forståelse med folkevalgte organer. Føringer har vært gitt av departementet og Stortinget i ulike perioder. Retningslinjer for organisering av fødselsomsorgen er et eksempel.

Det er imidlertid ikke klart at disse forholdene er endret i vesentlig grad etter statlig overtakelse av spesialisthelsetjenestene. Figur 22.2 viser at antall fødeavdelinger ble redusert med like mange enheter i syvårsperioden før foretaksreformen som i syvårsperioden etter reformen.

<sup>141</sup> NOU 1996: 5





Figur 22.2 Antall enheter der det faktisk skjedde fødsler, 1994-2009. (kilde: Medisinsk fødselsregister)

I perioden 1994-2001 ble antall fødesteder redusert med 5 enheter, fra 62 til 57, og i perioden 2002-2009 også med 5 enheter, fra 56 til 51. Trolig drives strukturendringene av andre forhold enn av hvem som fatter de konkrete beslutningene; primært av teknologi, utviklingen i sentrale retningslinjer om kvalitet og pasientsikkerhet, og befolkningens flyttemønster.

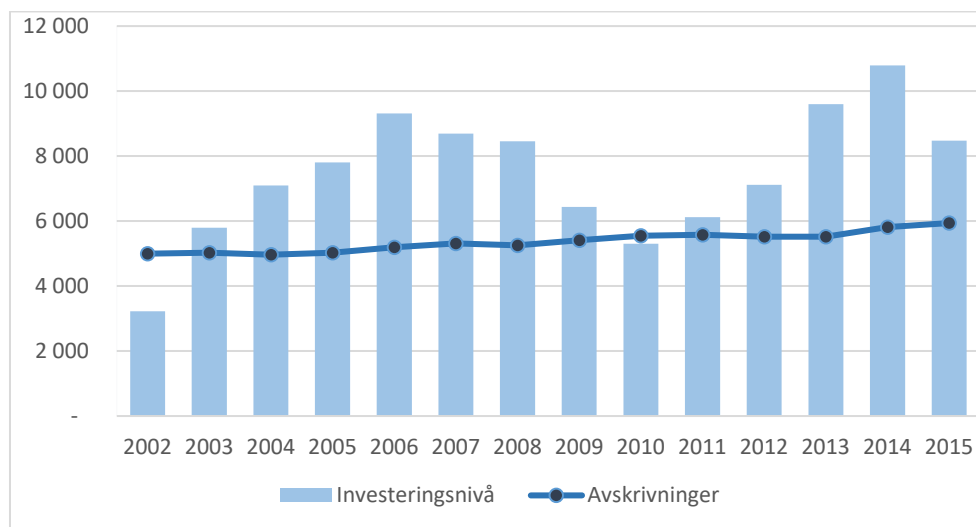
Det foreligger ingen sammenliknende analyser av funksjonsfordeling mellom sykehusene basert på data fra de nordiske landene over tid, men både i Sverige og særlig i Danmark har det skjedd endringer de siste 10-15 årene. De fem folkevalgte regionene i Danmark har gjennomført betydelige strukturendringer, i flere tilfeller kombinert med investeringer i større regionsykehus. Et eksempel er Region Midtjylland som har strukturert alle sine sykehus rundt fem større enheter som alle har fulle akutfunksjoner. På lengre sikt legges det opp til færre enheter primært gjennom nyinvesteringer og utvidelser av eksisterende enheter.

Finansiering av investeringer er en av prosessene som er vesentlig endret etter statens overtakelse av spesialisthelsetjenesten. Mens større investeringer tidligere ble finansiert gjennom egne statlige tilskudd, er det nå etablert et regime med langt større ansvar lagt på de regionale helseforetakene og helseforetakene. I enkelte av regionene innebærer finansieringsregimet at helseforetakene tilføres opparbeidet likviditet fra RHF. Det er fortsatt slik at det er staten som fastsetter lånerammene for investeringsaktiviteten.

En av hensiktene med helseforetaksmodellen var å oppnå økt bevissthet om innsatsfaktoren kapital. Intensjonen er oppnådd på den måten at investeringene finansieres av de regionale helseforetakene selv og inngår i en helhetlig prioritering. Investeringsnivået er klart høyere enn på 1990-tallet. Samtidig er det fremdeles utfordringer knyttet til sykehusbygg med dårlig standard. Figur 22.3 viser årlige investeringer i perioden fra 2002 til 2015.<sup>142</sup> Økningen i

<sup>142</sup> Fram til 2008 ga helseforetakenes inntekter kun rom for å oppgradere to tredeler av bygningsmassen. I 2008 ble det gitt en permanent årlig bevilgningsøkning på 1,67 mrd. kroner, som la til rette for at hele bygningsmassen kunne reanskaffes og holdes vedlike. Når investeringsnivået var relativt høyt også i perioden fram til 2008, må det ses i lys av byggingen av St. Olavs hospital og Akershus universitetssykehus som ble finansiert ved særskilte investeringstilskudd og låneopptak.

investeringer de siste årene reflekterer at de regionale helseforetakene har fått økonomisk handlingsrom til å øke investeringsnivået.



Figur 22.3 Årlige investeringer i helseforetakene (mill. kroner i løpende priser) (kilde: Helse- og omsorgsdepartementet)

For ikke-medisinske støttefunksjoner er det også tatt grep for bedre samordningen. For innkjøp av legemidler skjedde dette på 1990-tallet. For apotekdriften skjedde det fra 2002 ved at denne ble organisert i egne selskaper i regionene. Det er også egne IKT-selskaper i alle regioner. Samordning mellom de regionale helseforetakene (RHF) har dels vært gjennomført gjennom etablering av felleseide selskaper. Grepene som er tatt med å etablere felleseide selskaper, dels etter pålegg fra departementet, er uttrykk for et ønske om en sterkere nasjonal samordning på viktige områder.

### 22.3.3 Produktivitetsutvikling

Ett av målene med helseforetaksreformen var å legge til rette for bedre ressursutnyttelse, eller økt produktivitet definert ved forholdet mellom innsatsfaktorer (årsverk og annet) og output, gjerne målt ved antall behandlede pasienter klassifisert gjennom DRG-systemet.<sup>143</sup> Grovt sett kan de siste 25 årene klassifiseres på følgende måte (se figur 22.4):<sup>144</sup>

- Perioden 1992-1997: Fylkeskommunalt eierskap og rammefinansiering. I store trekk et stabilt produktivitetsnivå, med andre ord ingen vekst i produktiviteten.
- Perioden 1997-2002: Fylkeskommunalt eierskap, innføring av og eskalering av ISF. En umiddelbar positiv effekt av ISF, men deretter ingen videre vekst i produktiviteten.
- Perioden 2002-2006: Statlig eierskap, varierende andel ISF. En umiddelbar positiv effekt av helseforetaksreformen, deretter ingen videre vekst i produktivitet.
- Perioden 2006-2014: Statlig eierskap, jevn andel ISF, men en økning til 50 prosent fra 2014. Vekst i produktiviteten.

<sup>143</sup> Det må tas forbehold om endringer i DRG-systemet over tid derfor vil det være noe usikkerhet ved sammenlikninger i produktivitet.

<sup>144</sup> Professor Jon Magnussen, NTNU, "Produktivitet og effektivitet i spesialisthelsetjenesten i Norge". Innledning for utvalget 9. oktober 2017.

## Produktivitet somatikk: 1992-2014



Figur 22.4 Produktivitet somatikk 1992-2014 (kilde: NTNU).

Det er videre gjort analyser av "optimal størrelse" av sykehus.<sup>145</sup> Begrepet "optimal størrelse" er ikke entydig og avhenger blant annet av hvilken type aktivitet som måles. Det er en viss usikkerhet i resultatene. Likevel tyder analysene på at sykehusene gjennomgående er for store. Dette bildet er blitt tydeligere etter foretaksreformen.

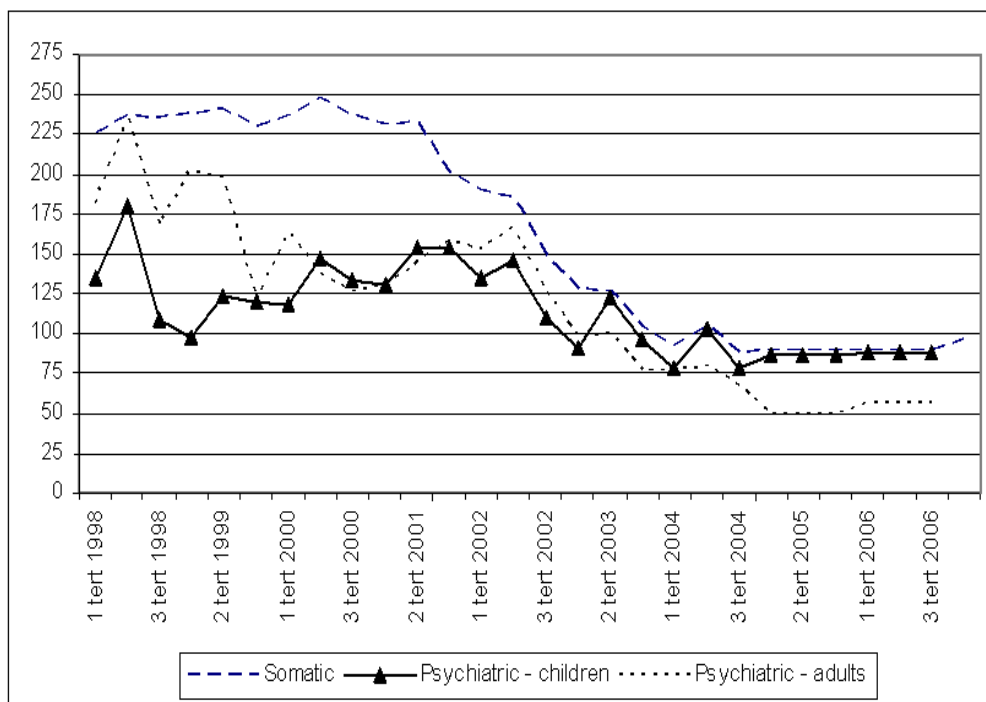
Sammenlikner vi sykehuseffektivitet mellom nordiske land,<sup>146</sup> rangerer Finland på topp. Norge, Sverige og Danmark har kostnadseffektivitet på om lag samme nivå.

### 22.3.4 Aktivitetsutvikling og ventetider

Ventetid er en sentral indikator på tilgjengelighet og kvalitet i helsetjenesten. Ventetidene til somatisk behandling i Norge gikk ned fra 2000 og fram til 2004 da de stabiliserte seg. For psykisk helsevern har det vært reduksjon i ventetider siden registreringen av ventetider startet i 1998. Fra 2004 har gjennomsnittlig ventetid til somatisk behandling vært relativt stabil, men med en liten reduksjon de siste årene. Gjennomsnittlig ventetid var 59 dager i andre tertial 2016.

<sup>145</sup> Anthun, Kittelsen og Magnussen (2017): Productivity growth, case mix and optimal size of hospitals. A 16-year study of the Norwegian hospital sector. *Health Policy*, 121(4), s 418- 425.

<sup>146</sup> Kittelsen, Anthun, Goude, Huitfeldt, Schaumburg, Häkkinen, Kruse, Medin, Rehnberg og Rättö (2015): Costs and quality at the hospital level in the Nordic countries. *Health Economics*, 24, s. 140- 163.



Figur 22.5 Gjennomsnittlig ventetid (dager) for ordinært avviklede pasienter. Ulike fagområder. 2002-2015 (kilde: Norsk pasientregister)

Reduksjonen i ventetider falt sammen med den sterke og langt på vei uplanlagte aktivitetsveksten i perioden fra innføringen av ISF i 1997 og fram til 2005. Reduksjonen i ventetider startet med andre ord før gjennomføringen av helseforetaksreformen.

### 22.3.5 Kvalitet målt ved overlevelse

Kvaliteten på helsetilbudet i Norge er generelt godt. OECD-rapporten Health at a Glance viser at Norge har høyere forventet levealder og lavere sykelighet og dødelighet enn gjennomsnittet for EU-landene i OECD. Det er små forskjeller mellom de nordiske landene.

Av særlig interesse når en sammenlikner kvaliteten i helsetjenestene er analyser av dødelighet for utvalgte diagnoser. Slike analyser gir gode muligheter for å kontrollere for variasjoner i pasientenes risikoprofil slik at effekten av selve behandlingstilbudet kan rendyrkes. Analyser gjennomført av det finske folkehelseinstituttet (THL) viser overlevelsen er relativt lik mellom de nordiske landene:<sup>147</sup>

- I Norge, Sverige og Danmark er dødeligheten etter hjerteinfarkt på om lag samme nivå, mens dødeligheten i Finland er noe høyere enn for disse landene.
- Norge har litt høyere dødelighet etter hoftebrudd enn de andre nordiske landene.
- De fire landene har om lag samme dødelighet etter slag.

I stortingsmeldingen om kvalitet og pasientsikkerhet som regjeringen la fram høsten 2015, går det fram at det har vært en gradvis forbedring av resultater over tid på mange av de områdene der det er etablert målesystemer. Det er imidlertid ikke grunnlag for å konkludere med at det har ført til et mer likeverdig tilbud. Ulikhet i tilbud dokumenteres i ulike rapporter. Det er ellers en utfordring at det på flere områder ennå ikke er etablert kvalitetsindikatorer, og det

<sup>147</sup> <http://www.eurohope.info/map/atlas.html>

arbeides med å etablere bedre systemer for å kunne vurdere og følge opp kvaliteten på pasientbehandlingen.

## 22.4 Utvalgets vurderinger

Utvalget vil understreke at Norge har et velutviklet helsetjenestesystem som sammen med en god folkehelsepolitikk bidrar til lav sykkelighet og høy levealder. Utvalgets gjennomgang viser imidlertid at det ikke er vesentlige forskjeller mellom de nordiske landene på disse punktene tross ulikhet i organiseringen av spesialisthelsetjenestene. En kan altså oppnå liknende resultater ved organisering av spesialisthelsetjenestene på regionalt folkevalgt nivå. Dette gjør en diskusjon av organiseringen av spesialisthelsetjenestene med utgangspunkt i utvalgets retningslinjer for oppgavefordelingen, særlig retningslinje 1, 2 og 3, relevant.

### *Hvilket geografisk nivå er best egnet til å ivareta spesialisthelsetjenestene?*

Ifølge retningslinje 1 bør oppgaver bør legges så nært innbyggerne som mulig, men på et så høyt nivå som nødvendig for å sikre en effektiv oppgaveløsning. Selv om ikke momentet var særlig framme i forbindelse med foretaksreformen av 2002, har et hovedargument for statlig overtakelse av spesialisthelsetjenestene vært at fylkeskommunene har vært for små til å sikre samordning av ressurser og finansiering av investeringer. Dette har særlig vært påpekt i forbindelse med finansieringen av større sykehusbygg – som universitetssykehusene. Fraksjonen i Oppgavefordelingsutvalget som gikk inn for fortsatt fylkeskommunalt eierskap til sykehusene, påpekte også at en reduksjon i antall fylkeskommuner var nødvendig for å bedre samordningen.<sup>148</sup>

Fylkeskommunene som etableres fra 2020 vil i utgangspunktet ha en størrelse som gjør dem bedre i stand til å drive sykehusene enn dagens fylkeskommuner. I gjennomsnitt vil folketallet i fylkeskommunene øke fra om lag 275 000 til om lag 475 000 og være nesten dobbelt så høyt som det gjennomsnittlige folketallet på helseforetaksnivå. Det er også rimelig grad av samsvar mellom dagens helseforetaksstruktur og strukturen til de nye fylkeskommunene, men avvik på noen områder: Sykehuset i Narvik (Nordland) ligger under Universitetssykehuset i Nord-Norge (Troms), Helse Fonna HF omfatter sykehus som ligger både i Rogaland og Hordaland og Kongsvinger (Hedmark) sykehus vil fra 2018 ligge under Akershus Universitetssykehus (Akershus). Det er utvalgets syn at fylkeskommunene som etableres fra 2020 har en tilstrekkelig størrelse til å bære spesialisthelsetjenestene.

### *Bør spesialisthelsetjenestene tilpasses regionale forhold og i større grad underlegges regionalpolitiske prioriteringer?*

Sykehusene er profesjonsstyrte organisasjoner der særlig den medisinske profesjon i lys av den medisinsk-teknologiske utviklingen bestemmer aktivitetsutvikling og prioriteringer. En eventuell overføring av eierskapet til fylkeskommunene vil ikke endre dette, men vil kunne gi økt innslag av regionalpolitisk skjønn særlig i lokaliseringsspørsmål. Dette vil ha to effekter. For det første vil lokaliseringsbeslutninger reflektere regionale areal- og transportplaner. For det andre vil beslutningene bli fattet av organer som debatterer alternativene i åpne fora og av politikere som kan stilles til ansvar for valgene som gjøres. Utvalget betrakter begge disse endringene som ønskelige.

Det kan også bli økt innslag av skjønn i prioriteringene mellom spesialisthelsetjenester og andre områder. En kan tenke seg at dette leder til større grad av ulikheter i tjenestetilbudet.

---

<sup>148</sup> NOU 2000: 22

Det er imidlertid ikke dokumentert at overgangen fra fylkeskommunalt til statlig eierskap ledet til mindre ulikhet. Trolig bestemmes prioriteringene på dette nivået av det generelle inntektsnivået og demografiske variasjoner vel så mye som av unikt politiske prioriteringer.

*Det myndighetsorgan som er tillagt ansvar og beslutningskompetanse for en oppgave, skal også ha ansvaret for å finansiere utgiftene til oppgaveløsningen og ha et totalansvar.*

Innsatsstyrt finansiering innebærer at 50 prosent av forventede inntekter til somatisk sykehusbehandling kommer som aktivitetsbaserte tilskudd. Aktivitetsbaserte tilskudd bryter i seg selv ikke med det finansielle ansvarsprinsipp, men var en betydelig utfordring for både fylkeskommunen og statens styringsevne de første årene etter at det ble innført. Kombinert med klare mål for aktivitetsøkning har finansieringsmodellen gitt god kostnadskontroll og kanskje visse insentiver til kostnadseffektiv drift.

Både i perioden med fylkeskommunalt eierskap og perioden med statlig eierskap har det eksistert oppgjørsordninger som har kompensert for pasientmobilitet mellom sykehusene (gjestepasientoppgjør). I begge perioder har det også eksistert tilskudd til universitetssykehusene utover gjestepasientoppgjørene. I perioden med fylkeskommunalt eierskap ble det gitt egne regionsykehusstilskudd. I perioden med statlig eierskap har tilskuddet ved to av RHF-ene hatt karakter av abonnementsordninger som innebærer at helseforetakene utenom universitetssykehusene betaler for et bestemt antall høyspesialiserte behandlinger ved universitetssykehuset. Oslo universitetssykehus får i 2018 om lag 2,3 mrd. kroner i overføringer gjennom abonnementet.

Ved en eventuell overføring av eierskapet fra staten til fylkeskommunene vil særlig Oslo universitetssykehus blir avhengig av tilførsel av ressurser utover gjestepasientoppgjørene. Oslo universitetssykehus er også det av universitetssykehusene som får størst andel av pasientene fra andre fylker enn der sykehuset er lokalisert. Dette har sammenheng med at Rikshospitalet historisk har hatt lokalsykehusfunksjoner for deler av Akershus fylke. Det er ikke ønskelig at disse forholdene håndteres ved øremerkede inntekter fra staten. Det må derfor komme som tilskudd fra andre fylkeskommuner. Ved en større fylkeskommune i hovedstadsområdet, for eksempel ved at Oslo innlemmes i den nye fylkeskommunen Akershus/Buskerud/Østfold eller ved etableringen av en egen hovedstadsregion, vil behovet for slike ordninger bli mindre.

## **22.5 Utvalgets forslag**

Utvalget har merket seg at Den norske legeforening på sitt landsstyremøte i 2017 gikk inn for å avvikle de regionale helseforetakene og at "sykehusorganiseringen må inngå i arbeidet med ny regionreform."

Utvalget ser klart behovet for en nærmere diskusjon av dette spørsmålet og anbefaler at organiseringen av sykehusene vurderes på nytt. En fylkeskommunal modell bør da inngå i vurderingene. Inntil da bør en ha utredet finansieringsordninger som gir stabilitet til finansieringen av universitetssykehusene. Når det gjelder investeringsnivået i spesialisthelsetjenestene så bestemmes dette langt på vei av størrelsen på enhetene som står ansvarlig for investeringene og disses inntektsvilkår. Større fylkeskommuner vil håndtere dette problemet.

## *Del VII Regional planlegging*

I Meld. St. 22 (2015–2016) vektlegger regjeringen til at helhetlig samfunnsutvikling er viktig for å kunne operasjonalisere og oppnå politiske mål. For å lykkes med dette er samordning viktig – både mellom sektorer og mellom forvaltningsnivåer. Helhetlige løsninger er imidlertid vanskelig å oppnå all den tid forvaltningen er sektor- og nivådelte. Samordning av innsats handler om interesseavveining og avklaring av målkonflikter i et større geografisk perspektiv. Regional planlegging er et sentralt verktøy for nettopp dette. Samtidig ser utvalget behov for å vurdere tiltak for å realisere potensialet i regional planlegging.

### **23 Regional planlegging**

Kapittel 3.2.4 beskriver i korte trekk planlegging som verktøy for helhetlig samfunnsutvikling. Dette kapitlet redegjør kort for plan- og bygningsloven som en viktig samordningslov. Deretter beskrives utfordringer med dagens system og praksis, etterfulgt av utvalgets vurdering av mulige tiltak for å styrke regional planlegging.

#### **23.1 Plan- og bygningsloven er en samordningslov**

Plan- og bygningslovgivningen (pbl) skal ivareta en rekke hensyn og oppgaver. Loven av 2008 har sin forløper i bygningsloven av 1965, som igjen bygget på lov om byplanlegging av 1924. Planleggingens overordnede historiske målsetting har vært kontroll med arealbruken, blant annet i form av rammer for utforming av byer, tettsteder, bygningsmiljøer og det fysiske rom. Bygningsloven av 1965 innførte integrert helhetsplanlegging på kommunalt og regionalt nivå. Pbls planbestemmelser er senere endret flere ganger.<sup>149</sup>

Pbl er en viktig samordningslov. Dette er nedfelt flere steder i loven, og beskrevet på følgende vis i lovkommentaren:<sup>150</sup>

- § 1-1 angir at planleggingen skal være et sektorovergrep og felles redskap for offentlige myndigheter og organ, og at planer skal samordne ved at de er et felles gjennomføringsgrunnlag som både myndigheter og private skal legge til grunn og følge. Bestemmelsen peker på det sentrale formålet med en samordnet samfunnsplanlegging hvor bruken av arealer og andre ressurser skal vurderes i en bredere samfunnsmessig sammenheng.
- § 3-1 om oppgaver og hensyn i planleggingen, som slår fast at et hovedformål med planleggingen er å fremme helhet ved å se sektorer, interesser og oppgaver i sammenheng. Samordningen skal få fram de ulike interessene og hensynene som skal avveies i planprosessen, og deretter skal planene være et felles grunnlag for gjennomføring og være forpliktende for alle medvirkende myndigheter.
- § 3-2 om ansvar og bistand i planleggingen fastslår at alle offentlige organer både har rett og plikt til å delta i planleggingen når den berører deres saksfelt. At de har plikt innebærer at de ikke kan "stille seg utenfor" planleggingen og på den måten unngå å bli forpliktet av de planene som vedtas. Planleggingen skal være en felles arena som

---

<sup>149</sup> NOU 2001: 7 Bedre kommunal og regional planlegging etter plan- og bygningsloven — Planlovutvalgets første delutredning.

<sup>150</sup> Lovkommentar til plandelen av ny plan- og bygningslov. Miljøverndepartementet 2009.

alle relevante myndigheter skal delta i for å utveksle og formidle informasjon som kan ha betydning for planleggingen.

Tabell 23.1 Planverktøyene i plan- og bygningsloven på nasjonalt, regionalt og lokalt nivå

Nivå	Retningslinjer og føringer	Midlertidig båndlegging	Bindende arealplaner
Nasjonalt	Nasjonale forventninger Statlige planretningslinjer	Statlig planbestemmelse	Statlig arealplan
Regionalt	Regional planstrategi Regionale planer med retningslinjer	Regional planbestemmelse	
Kommunalt	Kommunal planstrategi Samfunnsdelen av kommuneplanen Tematiske kommunedelplaner	(Inngår i bindende planer)	Arealdelen av kommuneplanen Kommunedelplan for areal Reguleringsplan

Hvert fjerde år utarbeider regjeringen *nasjonale forventninger* til kommunal og regional planlegging, som synliggjør viktige nasjonale interesser som grunnlag for samordning i de regionale og kommunale planprosessene. De nasjonale forventningene skal legges til grunn for arbeidet med regionale og kommunale planstrategier, og også for hvordan de statlige myndighetene skal ta del i planleggingen. Nasjonale forventninger ble sist vedtatt ved kongelig resolusjon 12. juni 2015 og er samlet under tre hovedoverskrifter: 1) Gode og effektive planprosesser, 2) Bærekraftig areal- og samfunnsutvikling og 3) Attraktive og klimavennlige by- og tettstedsområder.<sup>151</sup>

I tillegg blir statlige planretningslinjer og statlige planbestemmelser brukt for å konkretisere de nasjonale forventningene til planleggingen og for å markere nasjonal politikk på viktige områder. De skal legges til grunn ved statlig, regional og kommunal planlegging og ved enkeltvedtak etter pbl og annen lovgivning. Statlige planbestemmelser gjelder for et tidsrom på inntil ti år og er et forbud mot å sette i verk spesielt angitte bygge- og anleggstiltak uten samtykke fra departementet, eller kun i samsvar med bindende arealdel av kommuneplan eller reguleringsplan.<sup>152</sup>

Gjennom Stortingets behandling av Meld. St. 22 (2016-2017) og Prop. 84 S (2016-2017) om regionreform ble det besluttet å *vurdere hvordan regional planlegging kan gjøres mer forpliktende for regionalt folkevalgt nivå, for kommunene og for de regionale statlige aktørene som deltar i prosessene.*<sup>153</sup> Bakgrunnen for forslaget er at regjeringen vurderer at virkemidlene knyttet til regional planlegging ikke blir fullt ut utnyttet. I det følgende blir utfordringer ved dagens system og praksis drøftet, og på denne bakgrunn har utvalget vurdert ulike måter å styrke regional planlegging på.

<sup>151</sup> Meld. St. 18 (2016–2017)

<sup>152</sup> Meld. St. 18 (2016–2017)

<sup>153</sup> Jf. Innst. 337 S (2016–2017) og Innst. 385 S (2016–2017).



## 23.2 Utfordringer med dagens plansystem og praksis

En sektorisert og fragmentert forvaltning vil ifølge Hofstad og Hanssen<sup>154</sup> ha vanskeligheter med "å løse grenseoverskridende og gjenstridige utfordringer knyttet til folkehelse, næringsutvikling, naturmangfold, utslippsreduksjon (klima), klimatilpasning (for eksempel knyttet til redusering av naturskade fra flom, skred), samordnet areal- og transportplanlegging."

Plansystemet, slik det er utviklet gjennom plan- og bygningsloven (pbl), er ment å være nettopp det verktøyet som skal gripe sektor- og grenseoverskridende utfordringer – og danne en felles arena for samordning av sektorer og interesser. Intensjonen er at regionale planprosesser skal fungere som et møtepunkt i forvaltningen, slik at det regionale plannivået danner et felles grunnlag for både statlig, regional og lokal gjennomføring. Styrking av regional plan vil få implikasjoner for hvor mye ulike aktører kan fravike den retningen som angis i regional plan.

Helt siden fylkesplaner ble innført i 1973 har spørsmålet om maktforholdet mellom de tre styringsnivåene blitt diskutert.<sup>155</sup> Utviklingen har gått i retning av en stadig mer fragmentert og spesialisert stat, samtidig som det kommunale selvstyret har fått større tyngde.<sup>156</sup> Det regionale folkevalgte nivået har på sin side vært løftet frem som bindeleddet mellom nasjonale føringer og lokal gjennomføring.

Det er to viktige premisser for planleggingen som samtidig innebærer en grunnleggende utfordring i planleggingen etter pbl: Det ene er at statlige sektormyndigheter både har rett og plikt til å treffe sine avgjørelser i samsvar med sine respektive lover, med sine materielle rettslige rammer og sine saksbehandlingsregler. En regional plan kan ikke sette disse til side (uten at det evt. er nedfelt uttrykkelig i vedkommende lov). Det andre er at det politiske målet om stor grad av kommunalt selvstyre begrenser hva planlegging på det regionale nivået kan og bør omfatte.

Disse to premissene, eller det man kan kalle spenningen mellom demokratiske prinsipper, har konsekvenser for deltakelse i regionale planprosesser og for oppfølgingen av regionale planer.

### 23.2.1 Manglende deltakelse i regionale planprosesser

Pbl gir klare rammer for gjennomføring av planprosessene, uavhengig av plantype. Gode planprosesser krever samarbeid og samordning mellom statlige, regionale og kommunale organ, private organisasjoner og institusjoner og allmenheten. Pbl har krav om at det i planprosessene blir lagt til rette for medvirkning fra allmenheten og personer, virksomheter, organisasjoner og myndigheter. Gode medvirkningsprosesser er viktig for å få fram relevant kunnskap og aktuelle interesser. Samordning i den enkelte planprosessen handler i stor grad om å se de ulike interessene og aktørene i et område i sammenheng og komme frem til helhetlige og felles løsninger. Dette krever en avveining mellom ulike interesser.<sup>157</sup>

Fylkeskommunen har en krevende samordningsoppgave på grunn av den sterke sektorlogikken hos de statlige fagorganene. Både statlige organer og kommuner har imidlertid "rett og plikt til å delta i planleggingen når den berører deres virkeområde eller egne planer og vedtak."<sup>158</sup>

---

<sup>154</sup> Hofstad og Hanssen (2015) Samfunnsutviklerrollen til regionalt folkevalgt nivå. Videreutvikling av rollen gjennom partnerskapsbasert regional utvikling og planlegging. NIBR-rapport 2015: 17, s. 40.

<sup>155</sup> Holth og Winge (2016) Juridisk betenkning. Styrking av regional plan og regionale styringsmidler i plan- og bygningsloven.

<sup>156</sup> Amdam, Halvorsen og Bakke (2014) Alternativer for regionalt folkevalgt nivå. Rapport nr. 58. Møreforskning.

<sup>157</sup> Meld. St. 18 (2016–2017)

<sup>158</sup> Plan- og bygningsloven § 8-3.

Selv om statlige organer etter pbl har plikt til å delta i den regionale planleggingen, kan det være manglende deltakelse fra statlige organer i arbeidet med utforming av regionale planer. Dette gjelder først og fremst statlige myndigheter som godkjenner tiltak etter egne sektorlover. Energiloven har for eksempel en direkte avgrensning mot plan- og bygningsloven (se også kapittel 12 om ressursforvaltning). Statsetater som har mulighet for å ivareta sine interesser gjennom regional plan, har større insentiv til å delta i planprosessene.

Hanssen og Hofstad<sup>159</sup> mener svake sanksjonsmuligheter i lovverket gjør at deltakelse i regionale planprosesser og planfora nedprioriteres av de statlige fagetatene, og at departementene ikke legger tydelige nok føringer på sine underliggende organer om å delta. Fylkeskommunen har derfor begrensede formelle virkemidler for å sikre god samordning før, under og etter planprosesser. En konsekvens er at det kan finne sted prosesser etter sektorlover som ikke blir drøftet i det regionale planarbeidet, og at det treffes vedtak etter sektorlovgivningen som er i strid med regionale planer.

En annen utfordring er at beslutninger om større statlige infrastrukturtiltak (som vei og jernbane) og institusjonsutbygginger (som sykehus og universitet/høyskole) utredes og besluttet utenfor plansystemet. Et eksempel er veimyndighetenes konseptvalgutredninger (KVU) og etterfølgende ekstern kvalitetssikring (KS1), som skjer etter egne prosedyrer og i forkant av formell behandling gjennom planer etter pbl.<sup>160</sup>

Fylkeskommunen har ansvar for å mobilisere og involvere kommunene i regionale planprosesser.<sup>161</sup> Det er flere utfordringer knyttet til dette, blant annet om kommunene har interesse, ressurser og perspektiver til å delta i mange ulike regionale planprosesser – men også om fylkeskommunen prioriterer og har ressurser og metoder for å involvere kommunene i de regionale planprosessene på en god måte. Erfaring viser at god involvering av kommunene i planprosessen er avgjørende for kommunenes oppfølging i etterkant. Planens legitimitet styrkes gjennom eierskapet til planens resultat.

Det finnes mange eksempler på gode regionale planprosesser der både kommuner og statlige aktører deltar godt og aktivt, og slik legger grunnlag for en regional plan med legitimitet utover fylkeskommunens organisasjon. Et eksempel er regional plan for areal og transport på Nord-Jæren, som trekker opp en langsiktig utbyggingsgrense som kommunene og staten i stor grad forholder seg til – som resultat av god involvering, deltakelse og forankring i planprosessen.

### **23.2.2 Manglende forpliktelse og oppfølging**

Regionale planer skal legges til grunn for videre planlegging og vedtak på alle forvaltningsnivåer, men oppfølging og gjennomføring av planene kan være mangelfull. Dagens bestemmelser om regional planlegging fremstår som lite forpliktende, og de begrensede rettslige rammene for innholdet i og virkningen av regionale planer kan gi uklare signaler med tanke på fylkeskommunenes rolle og ansvar.<sup>162</sup> Fokuset i pbls bestemmelser om regional planlegging ligger i all hovedsak på prosess. Loven bygger på en partnerskapslogikk, som igjen bygger på tillit til at regionale planer blir fulgt opp i praksis, noe som ikke alltid skjer.

---

<sup>159</sup> Hanssen og Hofstad (2017) Regional planlegging som flernivåkoordinering. Kart og plan, Vol. 77, s 21-39.

<sup>160</sup> Bugge (2016) Norge som lavutslippssamfunn. Hvordan utvikle plan- og bygningsloven som klimapolitisk virkemiddel? Notat 17. juni 2016.

<sup>161</sup> Plan- og bygningsloven § 8-3.

<sup>162</sup> Holth og Winge (2016) Juridisk betenkning. Styrking av regional plan og regionale styringsmidler i plan- og bygningsloven.

Ifølge Hofstad og Hanssen<sup>163</sup> er den regionale samfunnsutviklerrollen i større grad enn kommunenes samfunnsutviklerrolle betinget av at partnerskapslogikken fungerer. Spørsmålet er om forutsetningene er tilstede for at partnerskaps- og nettverklogikken kan fungere. En av utfordringene er at aktørene i slike partnerskap ikke har *instruksjonsmyndighet* overfor hverandre. Dermed må forpliktelsen sikres på annet vis: "Antagelsen er at forpliktelsen sikres, eller skapes, gjennom prosessen og samarbeidet – ved at alle aktørene på arenaen får eierforhold til resultatet." Dette vil i sin tur sikre at deltakende parter blir ansvarliggjort til å jobbe med egne mål og virkemiddelbruk i den retningen som er valgt. Men dette fungerer ikke alltid i praksis. Et nettverk preges ofte av asymmetrisk maktfordeling og konkurrerende interesser, og særlig på områder der økonomiske interesser er involvert. Aktørene kan heller ikke tvinges til å delta i slike samarbeid.

Det er vesentlig for oppfølgingen av vedtatte regionale planer at de er forpliktende for alle parter. Kommunene skal legge regional planlegging til grunn for egen planlegging, og regional plan kan gi grunnlag for innsigelse til kommunale planer fra både fylkeskommune, fylkesmann, statlig aktører og andre kommuner. Fylkeskommunene er ikke alltid lojale mot egne vedtatte regionale planer, noe som blant annet kommer til uttrykk ved å unnlate å fremme innsigelse til kommunale planer i strid med regional plan eller ved ikke å følge opp egen vedtatt plan i senere enkeltvedtak. Det kan gi uheldige signaler om regional plans status både til den aktuelle kommunen og til andre kommuner. Det finnes også eksempler på at fylkesmannen fremmer innsigelse med hjemmel i regional plan i situasjoner der fylkeskommunen ikke gjør det. Samtidig er innsigelse et sterkt verktøy å ta i bruk, og det kan være legitimt for fylkeskommunen å unnlate å fremme innsigelse hvis den kommunale planens veivalg ikke innebærer et stort avvik fra den regionale planen.

Statsforvaltningen, inkludert fylkesmannen, har fått føringer om at innsigelser bare skal fremmes når det er nødvendig og begrunnes godt. Hensynet til kommunalt selvstyre skal tillegges større vekt når innsigelse vurderes.<sup>164</sup> I Meld. St. 18 (2016–2017) står det at "Regjeringa legg større vekt på omsynet til lokaldemokratiet i arealplanlegginga. Terskelen for motsegner er heva, og kommunane har fått auka handlingsrom."

Mer makt til lokaldemokratiet stiller samtidig større krav til kommunenes planlegging og deres ansvar for å sikre nasjonale og regionale interesser i planleggingen. Det står i nevnte stortingsmelding at kommunene av ulike grunner kan velge å fremme arealplaner i strid med nasjonale eller vesentlige regionale interesser: "I slike tilfelle kan andre offentlege styresmakter kome med motsegn til planen, dersom det får følgjer for interesser dei skal sikre. Regjeringa er oppteken av at motsegner berre skal fremjast når det er naudsynt for å sikre nasjonale eller viktige regionale interesser, og at dei skal vere grunnjevne."

Kommunal- og moderniseringsdepartementet avgjør kommunale arealplansaker der det er fremmet innsigelse og partene ikke har blitt enige om en løsning. Etter regjeringsskiftet i 2013 er innsigelser til kommunale planer sjeldnere blitt tatt til følge: "Regjeringa Solberg har stadfesta vedtaket til kommunestyret i 50 prosent av sakene, medan regjeringa Stoltenberg II berre støtta kommunen i 22 prosent av sakene." Det er fylkesmannen, fylkeskommunene og Statens vegvesen som fremmer flest innsigelser til kommunale arealplaner.<sup>165</sup>

---

<sup>163</sup> Hofstad og Hanssen (2015) Samfunnsutviklerrollen til regionalt folkevalgt nivå. Videreutvikling av rollen gjennom partnerskapsbasert regional utvikling og planlegging. NIBR-rapport 2015: 17, s. 29-30.

<sup>164</sup> Brev fra kommunal- og moderniseringsministeren til fylkesmannsembetene datert 18.02.2014., i forbindelse med rundskriv H-2/14 Retningslinjer for innsigelse til plansaker etter plan- og bygningsloven.

<sup>165</sup> Meld. St. 18 (2016–2017), s. 156.

Både kommuner og fylkeskommuner har også rett og mulighet til, som politiske organ, å kunne endre synspunkt – også innenfor en valgperiode. Det ligger i politikkenes natur. Men det er en utfordring for regional plans funksjon som samordnende og forpliktende verktøy at den ikke følges; også fordi det kan påvirke hvordan andre aktører prioriterer deltakelse i planprosessene. Endring i synspunkt bør imidlertid tilsi at regional plan bør revideres, fremfor at den brytes eller ses bort fra.

I de regionale planstrategiene skal fylkeskommunen hvert fjerde år vurdere behovet for de planene som gjelder og eventuelt for nye planer. Allikevel kan omfanget av regionale planer oppleves som en utfordring. Et stort antall planer utfordrer fylkeskommunenes kapasitet – både administrativt og politisk – til aktivt å følge opp gjennom egen forvaltning og gjennom mobilisering og oppfølging av andre aktører. Det kan være krevende for fylkeskommunen å kombinere delvis overlappende tema- og sektorplaner i en helhetlig oppfølging. Det kan være tendenser til at de enkelte sektorene i fylkeskommunen ønsker å synliggjøre "sitt" tema gjennom en egen regional plan. Dette vil hindre den regionale planens intensjon om å se ulike temaer i sammenheng. Det er derfor viktig at fylkeskommunen bruker planverktøyet til å samordne innad i organisasjonen. I det følgende blir det vurdert ulike måter å styrke regional planlegging på.

## 23.3 Utvalgets vurderinger

### 23.3.1 Økt statlig involvering i regionale planprosesser

For å sikre statlig involvering, foreslo Kommunal- og moderniseringsdepartementet i Meld. St. 22 (2015–2016) blant annet å

legge til rette for regelmessige møter mellom regionalt folkevalgt nivå, berørte departementer og relevante underliggende etater i forberedelsen av de regionale planstrategiene. Dette for å sikre at ulike mål og interesser avstemmes tidlig i de regionale planprosessene og sikre statlig involvering.

Formålet med regelmessige møter er bedre samhandling regionalt, mer effektive regionale planprosesser, utvikling av felles problemforståelse knyttet til regionale utfordringer og eventuelle målkonflikter, og å legge grunnlag for forpliktende deltakelse fra regionale stats-etater i planprosessene og i oppfølgingen av planene. Samtidig vil det gi departementene økt innsikt i og forståelse for de utfordringene den enkelte fylkeskommune står overfor.

Det legges også opp til at statlige etater skal pålegges av sine respektive departementer en *aktiv og forpliktende deltakelse* i regionale planprosesser:<sup>166</sup>

Regjeringa føreset at statlege organ deltek i regionale planprosessar på ein meir aktiv måte enn dei har gjort til no. Departementa vil påleggje sine underliggande etatar aktiv og forpliktande deltaking i regionale planprosessar, og å delta som aktive partnare ved oppfølging av planane, óg gjennom avtalar.

Departementenes pålegg til underliggende etater skal skje gjennom eier- eller etatsstyringen (for eksempel i årlige oppdragsbrev eller tildelingsbrev), og departementene bes om å understreke at statlige organ "har plikt til å bruke verkemidla sine til å gjennomføre tiltak i handlingsprogrammet i regionale planer som vedkjem det einskilde organ".<sup>167</sup>

---

<sup>166</sup> Prop. 84 S (2016–2017)

<sup>167</sup> Prop. 84 S (2016–2017), s. 68.

Regjeringens forslag om dialog og statlig involvering har en parallell til Planlovutvalgets<sup>168</sup> forslag om at regional planlegging skulle være en *arena for dialog* mellom sentrale og regionale myndigheter. I en slik dialog kunne regjeringen få tilbakemelding på sine forventninger til fylkeskommunen, samtidig som fylkeskommunen fikk drøftet sine forventninger og krav til staten. Planlovutvalget mente videre at ordningen med sentral behandling og godkjenning av fylkesplaner var en viktig arena for kommunikasjon, som av den grunn burde bestå, men *videreutvikles til et samråd* mellom sentralt og regionalt nivå. Regjeringens behandling av fylkesplaner skulle med andre ord dreies fra formell godkjenning til *dialog*.

Den sentrale godkjenningsordningen av regionale planer ble fjernet med ny plan- og bygningslov av 2008. Fra og med 2017 opphørte også den sentrale godkjenningen av de regionale planstrategiene. Med dette har en potensiell arena for direkte dialog mellom fylkeskommunen og departementer forsvunnet. Det betyr at det i dag ikke finnes noe formalisert grunnlag for dialog mellom staten sentralt og fylkeskommune på noe trinn i den regionale planleggingen. Dialogen mellom departementene og regional planmyndighet foregår med de regionale statsetatene som mellomledd. Dette er uheldig både når det gjelder gjennomføring av nasjonal politikk og mulige innspill til framtidig nasjonal politikk.

For å forplikte sektorene til deltakelse og oppfølging, foreslo Planlovutvalget parallelle endringer i andre deler av loven og i sektorlover. Planlovutvalget mente at problemet ikke var bestemmelsene i pbl, men manglende kobling mellom fylkesplaner og sektorplaner. De anbefalte at statlige sektormyndigheter brukte fylkesplanleggingen til sine planformål, og ikke stilte seg utenfor.<sup>169</sup> Samtidig måtte departementene gi rom for regional tilpasning og prioritering i sektorpolitikken på sine ansvarsområder, og åpne for koblinger med andre politikkområder. Planlovutvalget presiserte at det er en *forutsetning* at departementene delegerer ansvar og myndighet for å delta i samarbeidet til sine regionale etater, og gir dem fullmakt til å finne regionale løsninger på departementets vegne.<sup>170</sup>

*Utvalget støtter* regjeringens forslag om å gjenopprette en mer direkte samhandling eller dialog mellom sentrale statlige organer og fylkeskommunene for å sikre påfølgende forpliktelse til deltakelse og oppfølging. Dette kan bidra til å avklare hvordan statlige myndigheter vil følge opp regional plan, som igjen vil gi grunnlag for tildelingsbrev til regionale statsetater og komme til uttrykk i departementenes styringssignaler. Det vil styrke regional plan som en gjensidig politisk forpliktende avtale mellom sentrale myndigheter og de ulike partene i det regionale fellesskapet.

Plikten til deltakelse er allerede formulert i pbl § 8-3, og i § 7-2 *Behandling og virkning av regional planstrategi* står det at "statlige og regionale organer og kommunene skal legge den regionale planstrategien til grunn for det videre planarbeidet i regionen". Spørsmålet er om formuleringene "delta" og "legge til grunn" er presise nok til å sikre *forpliktende oppfølging*. Det kan være behov for å nedfelle i loven en formulering som forplikter statsetatene til å følge opp og gjennomføre regionale planer – for eksempel i henhold til et handlingsprogram og retningslinjer for arealbruk – innen sine respektive ansvarsområder. Utvalget mener videre at det bør vurderes om plikten til deltakelse og oppfølging ikke kun bør forankres i departementenes styringsinstruks til underliggende etater, men også i pbl, for eksempel som en *forsterket plikt for staten til å delta i og følge opp planene*.

---

<sup>168</sup> NOU 2003: 14 Bedre kommunal og regional planlegging etter plan- og bygningsloven II. Planlovutvalgets utredning med lovforslag.

<sup>169</sup> Ot.prp. nr. 32 (2007–2008) Om lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) (plandelen).

<sup>170</sup> NOU 2003: 14

Utvalget mener det også er viktig å gjennomgå sektorlover med sikte på bedre harmonisering til pbl. Det er behov for å styrke pbls status og legitimitet i det sentrale styringssystemet.

Utvalget vil samtidig påpeke at mer aktiv deltakelse fra de statlige sektorene er helt nødvendig for at pbl skal fungere etter intensjonen. I den forbindelse mener utvalget at det bør vurderes hvordan *fylkesmannen kan innta en tilsynsrolle* overfor statlige etater med hensyn til faktisk deltakelse i planprosesser og oppfølging i tråd med pbl. Utvalget mener dette bør være en naturlig del av fylkesmannens samordningsansvar overfor regional stat. Å tydeliggjøre en slik rolle for fylkesmannen vil også styrke og utvide embetets tilsynsrolle. Fylkesmannen kan da være klarere på sine forventninger til at de regionale statsetatene følger opp sine plikter etter pbl. For at fylkesmannen skal kunne ta en tilsynsrolle også med hensyn til å sørge for at de viktige statsetatene er involvert i de regionale planene og oppfølgingen av dem, mener utvalget det er nødvendig med tydeligere signaler fra fagdepartementene. Styringsdialogen mellom departement og etat må ses i sammenheng med den dialogen fylkeskommunen har med staten om de regionale planstrategiene, jf diskusjonen over.

### 23.3.2 Regionale avklaringer i den statlige planleggingen

Regjeringen vil styrke fylkeskommunens deltakelse i planleggingen av store statlige infrastrukturprosjekter:

Regjeringa vil styrke deltakinga til regionalt folkevaldt nivå i planlegginga av store statlege infrastrukturprosjekt. Samferdselsdepartementet vil arbeide for at regionalt nivå kan få ei medverkande rolle i transportetatane sitt arbeid med å kartlegge behovet for KVVU-ar. Vidare skal det skje gjennom auka vekt på fylkeskommunen sin deltaking i arbeidet med KVVU-ar til store statlege infrastrukturprosjekt og byutgreiningar. [...] Dette må skje på ein slik måte at fylkeskommunen ikkje legg bindingar på kva konsept eller alternative løysingar som skal greiast ut.<sup>171</sup>

I behandlingen av Meld. St. 22 (2015-2016) mente stortingsflertallet at regionale bolig-, areal- og transportplaner kan gi bedre forankring av konseptvalgutredninger (KVVU), og at regional plan kan "medverke til å avklare regionale prioriteringar av samfunnsmåla ved nye store infrastrukturtiltak og sjå desse i samanheng med arealspørsmål i eit breiare perspektiv."<sup>172</sup>

En KVVU er en del av KS-systemet (kvalitetssikringssystemet) ved store statlige investeringer.<sup>173</sup> Systemet er utviklet som redskap for kostnadskontroll med store investeringsprosjekter. KS-systemet og plansystemet har derfor ulik begrunnelse og funksjon. Formålet med KS-systemet er å ansvarliggjøre tiltakshaver til å velge samfunnsøkonomiske løsninger. Systemet er knyttet til statens rolle som *tiltakshaver* for store prosjekter, mens plansystemet handler om mål, strategier og tiltak gjennom planer for den bredere samfunnsutviklingen.

*Utvalget ser det som en utfordring* for helhetlig samfunnsutvikling at det foregår statlig sektorplanlegging på siden av plansystemet etter pbl. Et eksempel på dette er konseptvalgutredninger (KVVU).

KS-systemet er et godt redskap for å få kostnadskontroll på de store prosjektene. Men det gjenstår en utfordring med den initierende fase for hvilke konsepter som velges. Fase 1

---

<sup>171</sup> Prop. 84 S (2016–2017)

<sup>172</sup> Innst. 377 S (2015–2016)

<sup>173</sup> KS-systemet er inndelt i åtte faser: Fase 1 er idéfase. KVVU er del av fase 2 (*forstudien*). KVVU etterfølges av KS1, som utarbeides før fase 3 (*forprosjektet*). Også kommunedelplan og evt. reguleringsplan utarbeides før fase 3. Deretter følger KS2, etterfulgt av prinsippvedtak og bevilgning (fase 3). Fase 2-3 er Finansdepartementets ansvar som rammeavtaleeier og forvalter på vegne av staten. Så overtar fagdepartementet ansvaret (fase 4-8, som består av detaljprosjekt, gjennomføring, idriftsettelse, drift (ett år), justering/ komplettering).

(idéfasen) av KS-systemet er i dag en overordnet fase som ikke er klart definert med hensyn til eierskap og ansvar. Her bør fylkeskommunen gis en viktig rolle i å definere konkrete samfunns mål som skal ligge til grunn for konseptvalget. Mange av de store statlige infrastrukturinvesteringene har konsekvenser for regional og lokal samfunnsutvikling. For eksempel vil utbygging av kapasiteten på vei og jernbane påvirke framtidsutsiktene og markedet for boligbygging i en region. Samfunnsnyten av investeringen vil være avhengig av at kommuner og fylkeskommuner legger til rette for styrking av kundegrunnlaget for jernbanen og annen kollektivtransport, blant annet gjennom fortetting i transportknutepunkter.

Utvalget mener derfor det er behov for fastere prosedyrer for å sette *samfunns mål* for KVVU-arbeidet i den innledende idéfasen i KS-systemet, og for tilsvarende prosesser for vurdering av andre store statlige investeringer. Det er her prosjektets samfunns mål bør defineres, og det er nettopp fastsettelsen av prosjektets samfunns mål som er svakheten ved dagens KS-system. Dette fordi prosjektets tiltakshaver ikke alene er den rette til å definere samfunns målene. Dette er en oppgave først og fremst for et folkevalgt organ. Utvalget mener at fylkeskommunen – gjennom aktiv bruk av regional planlegging som virkemiddel der planer er avstemt mot andre nasjonale mål og kommunene er godt involvert – bør ha en sentral rolle i å definere samfunns målet for prosjektet. Utvalget mener det er viktig at KVVU'en vurderer konseptenes samfunnsøkonomiske verdi i et bredere samfunns perspektiv der fylkeskommunens og kommunenes planer for utvikling av det aktuelle området tas med i betraktning.

Ved å definere et samfunns mål som inkluderer hvilke hensyn investeringen skal ivareta, vil kostnadselementene som skal inn i analysen kunne bli flere, som igjen vil påvirke hvordan konseptenes lønnsomhet vurderes. Resultatet er at prosjektets samfunnsøkonomiske lønnsomhet vil vurderes i et mer helhetlig perspektiv på samfunnets totale kostnader og nytte, ikke kun med utgangspunkt i isolerte sektorkostnader. Ved at KVVU-prosjekter i større grad ses i sammenheng med andre planer og investeringsbehov på lokalt/regional nivå, kan samlet samfunnsøkonomisk nytte/lønnsomhet bli større, og man kan unngå suboptimale valg som i neste ledd vil innebære økte kostnader/reduert effektivitet for et annet forvaltningsnivå eller sektor.

Utvalget mener at regionale myndigheter må delta i utarbeidelsen av samfunns mål for alle større statlige investeringsprosjekter. Investeringsprosjektene må i en tidlig vurderingsfase forholde seg til vedtatt regional plan, og til det samfunns målet som er forankret i regional plan – ikke omvendt. Utvalget mener at dette prinsippet også skal gjelde for utredninger innen andre sektorer enn samferdsel, som for eksempel helse, sykehus og undervisningsbygg. Statlige aktører som Statsbygg og Forsvarsbygg må trekkes inn i dette arbeidet.

### **23.3.3 Bruk av avtaler**

En annen måte å forplikte på er gjennom avtaler. I Prop. 84 S (2016–2017) står det at:

Kommunal- og moderniseringsdepartementet vil videreutvikle rammeverket for utviklingsavtaler knytte til oppfølging av handlingsprogrammet i regionale planer i samarbeid med regionalt folkevalt nivå og aktuelle departement.

Tanken bak regjeringens forslag er at avtalene skal utformes etter at regional plan med handlingsprogram er vedtatt, og at avtalene skal gjøre rede for hvilke tiltak i handlingsprogrammet som inngår. Dette vil øke graden av forpliktende oppfølging fra alle berørte parter. Alle partene som slutter seg til avtalene, forplikter seg til å arbeide for å gjennomføre dem, men de er ikke juridisk bundet av dem. Avtalene kan knyttes til gjennomføring av tiltak i alle typer regionale planer.

Det var Planlovutvalget som i sin tid foreslo en egen bestemmelse om *regionalt handlingsprogram*, som skulle være et forpliktende program for gjennomføring av regional plan. Planutvalgets forslag til lovparagraf var som følger:<sup>174</sup>

Regionalt handlingsprogram skal utarbeides for innsatsområdene i fylkesplanen.

Handlingsprogrammet skal redegjøre for nødvendige tiltak for å gjennomføre planen, hvem som har ansvar for tiltakene, og for avtaler om hvordan de skal finansieres.

Handlingsprogrammet kan også omfatte regionalt utviklingsprogram, og gjennomføring av interkommunale og kommunale planer som varetar regionale oppgaver. Regionalt handlingsprogram skal vedtas av fylkestinget og rulleres årlig.

Planlovutvalget foreslo at regionalt handlingsprogram skulle være et forpliktende program for gjennomføring av planens innsatsområder. Handlingsprogrammet skulle ikke bare omfatte fylkeskommunens virksomhet, men også hva statlige myndigheter, kommunene, næringslivet og andre skulle gjøre for å følge opp mål og tiltak i planen. For at fylkesplanleggingen skulle tjene sitt formål, måtte man ifølge Planlovutvalget få aktørene til å forplikte seg til å ta et ansvar, noe som skulle skje gjennom medvirkning i planprosessen.

Planlovutvalget poengterte at en viktig funksjon ved planleggingen er å bidra til at virkemidler som påvirker utviklingen i et fylke må brukes i samsvar med målene i fylkesplanen. For at fylkesplanleggingen skal tjene sitt formål, må aktørene, gjennom medvirkning i planprosessen, forplikte seg til å ta et hovedansvar eller delansvar for gjennomføring av planens innsatsområder.

Planlovutvalget mente også at ordningene for å følge opp og gjennomføre vedtatte planer burde bli bedre, blant annet ved at regionale statsorganer i større grad bruker plansystemet for sine planbehov. Planlovutvalget presiserte videre at regionalt handlingsprogram burde utarbeides med utgangspunkt i tilgjengelige ressurser i partnerskapet: "Dette vil sikre større grad av realisme i gjennomføringen av den enkelte plan og det enkelte tiltak. Oppfølging bør videre sikres ved gjensidig forpliktende avtaler de ulike aktørene i mellom." Planlovutvalget mente at de ulike partnerskapene burde ledes av den parten som har de viktigste virkemidlene, og at årlig rullering av handlingsprogrammer måtte ha en tett kobling til økonomiplan og årsbudsjett hos de enkelte partene. Til slutt poengterte Planlovutvalget at de kunne være "aktuelt med samarbeidsavtale mellom regionalt og sentralt nivå i forbindelse med den sentrale behandlingen."<sup>175</sup>

Dagens pbl presiserer i § 8-1 at det som del av regional plan skal utarbeides et handlingsprogram for gjennomføring av planen. Handlingsprogrammet skal gjøre rede for tiltak som er nødvendige for gjennomføring av planen. Det gjelder alle aktørers bidrag. Berørte parter kan gi høringsuttalelse til planen med handlingsprogram, men det er kun fylkeskommunen som vedtar planen. Da er det kun fylkeskommunen som i prinsippet er forpliktet til å følge opp planen, mens kommuner og statlige etater skal legge den til grunn for sin planlegging og virksomhet. I praksis er handlingsprogrammet i dag først og fremst et verktøy for gjennomføring av fylkeskommunens egne tiltak i oppfølgingen av regional plan.

*Utvalgets vurdering* er at forpliktelseselementet i regional plan og handlingsprogrammet er for svakt. At det har blitt nødvendig å utvikle et avtaleverktøy slik regjeringen foreslår, er en bekreftelse på dette. Gitt dagens situasjon, støtter utvalget forslaget om å videreutvikle et slikt avtaleverktøy.

---

<sup>174</sup> NOU 2003: 14, s. 18.

<sup>175</sup> NOU 2003: 14, s. 118.



Utvalget støtter også regjeringens forslag om ikke å utvikle et avtaleverktøy på siden av pbl, men at avtaler må forankres i regionale planer og knyttes til gjennomføringen av handlingsprogram. Utvalget mener at Planlovutvalgets opprinnelige intensjon for handlingsprogrammet bør følges opp, og at avtaleverktøyet videreutvikles i tråd med dette.

Utvalget mener det er viktig at fylkeskommunen er en part i avtalene så lenge disse berører kommuneoverskridende interesser og perspektiver, og at avtalen må være forankret i en regional plan. Det må være et prinsipp om at den som "eier" planen må være part i avtalen. Fordelen med avtaleformen er at den fokuserer på samarbeid mellom partene. Det er viktig at dette virkemiddelet er tydelig koblet på plansystemet, og at slike avtaler og det forpliktelses-elementet de innebærer kommer til uttrykk i loven.

### 23.3.4 Mer forpliktende regionale arealplaner

Flere har tatt til orde for å innføre rettsvirkninger av regional plan. Holth og Winge<sup>176</sup> bygger på Planlovutvalgets vurderinger når de foreslår å innføre en bestemmelse som gir mulighet for å gi regionale planer rettslige virkninger. De foreslår at den rettslige bindingen bør være forbeholdt konkrete temaer som klima og miljø, mineralutvinning, reindrift, energi, infrastruktur og "andre kryssende kommunale interesser". Holth og Winge åpner for at man kan ha to typer regionale planer; de retningsgivende og de rettslig bindende. De foreslår videre at rettslig bindende regional plan kan likestilles med, og erstatte, kommuneplanens arealdel for det konkrete området, og at en rettslig bindende regional plan skal gi grunnlag for utarbeidelse av reguleringsplan.

Planlovutvalget foreslo å innføre fylkesdelplan for arealbruk med særlig rettsvirkning, og mente rettslig binding kun skulle brukes i visse tilfeller, som "å sikre korridorer for større veinlegg eller annen infrastruktur, verne landbruksområder i pressområder som omfatter flere kommuner, sikre en helhetlig utvikling av større fjellområder eller andre viktige natur- og friluftsområder, eller gjennomføre en vannressursplanlegging for vassdrag som renner gjennom mange kommuner." Fylkesdelplan for arealbruk med særlig rettsvirkning skulle være et verktøy *bare* i de tilfeller der det var behov for helhetlig arealstyring over kommunegrensene, "og for øvrig når partene i den regionale planleggingen finner det ønskelig å bruke dette planverktøyet."<sup>177</sup> De samme bestemmelsene om rettsvirkning, innhold og regler for behandling i arealdel til kommuneplan skulle gjelde for fylkesdelplan for arealbruk.

Planlovutvalgets forslag om fylkesdelplan for arealbruk med særlig rettsvirkning ble ikke fulgt opp i pbl av 2008. I stedet ble *regional planbestemmelse* innført som virkemiddel i pbl, jf. § 8-5. Det betyr at regionale planer i dag kan gis rettsvirkning ved at det gis regional planbestemmelse knyttet til retningslinjer for arealbruk i en regional plan. Disse skal ivareta nasjonale eller regionale hensyn og interesser. Bestemmelsen kan fastsette at det for et tidsrom av inntil ti år (kan forlenges med fem år av gangen) nedlegges forbud mot at det blir iverksatt særskilt angitte bygge- eller anleggstiltak uten samtykke innenfor nærmere avgrensede geografiske områder, eller bestemme at slike tiltak uten slikt samtykke bare kan iverksettes i samsvar med godkjent arealplan etter denne lov, jf. pbl § 8-5. Formålet er å forhindre arealbruksendringer som er i strid med planens mål og retningslinjer. Bestemmelsen er juridisk bindende for private utbyggere og kommunene, og gir kommunene tid til å justere

---

<sup>176</sup> Holth og Winge (2016) Juridisk betenkning. Styrking av regional plan og regionale styringsmidler i plan- og bygningsloven, s. 10.

<sup>177</sup> Ot.prp. nr. 32 (2007–2008) Om lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) (plandelen), s. 91.

sitt plangrunnlag i samsvar med den regionale planen. Den regionale planbestemmelsen gjelder foran tidligere vedtatte planer. Forbudet bortfaller når kommunen har vedtatt en arealplan som ivaretar hensynet bak bestemmelsen.

Både Planlovutvalget og Holth og Winge<sup>178</sup> har vurdert muligheten for å utforme *regionale planer med særlig rettsvirkning* med hensyn til arealbruk. Det fremheves at dette kan gi fylkeskommunene et mer reelt verktøy for å forhindre aktivitet og stimulere utviklingen av ulike områder, og for bedre å ivareta viktige nasjonale og regionale mål og hensyn (som blant annet jordvern, strandsonen, kystsonen, samordning av areal og transport, natur- og arts- mangfold, friluftsområder, klimatilpasning).

*Utvalget har vurdert forslaget om regionale planer med særlig rettsvirkning*, men erkjenner at dette vil være en radikal systemendring. I dag er det kun kommuneplaner/reguleringsplaner som kan være rettslig bindende. Dagens plansystem er bygd opp rundt prinsippet om nivå-basert planlegging. Kommunale planer er direkte juridisk bindende for tiltakshaver. Regionale planer er retningsgivende for kommunene og kan følges opp gjennom innsigelsesinstituttet dersom kommunene vedtar arealplaner som avviker fra de regionale planene.

Innføringen av *regionale planbestemmelser* har gitt fylkeskommunene en mulighet til å legge forpliktende føringer for arealbruk. Utvalget mener at fylkeskommunene bør stimuleres til mer aktivt å ta dette virkemiddelet i bruk, også på andre arealbruksområder enn hva som praktiseres i dag. Brukt på en aktiv måte kan regionale planbestemmelser trekke opp mer forpliktende hovedlinjer for fremtidig arealbruk som danner rammer for både kommunal planlegging og statlige beslutninger.

For å styrke forpliktelsen i regionale planer, mener utvalget at regional planbestemmelse bør videreutvikles som et virkemiddel for en langt større bredde av temaer enn hvordan bestemmelsen brukes i dag. Hofstad og Hanssen<sup>179</sup> foreslår for eksempel å innføre krav om regionale planbestemmelser (§ 8-5) knyttet til retningslinjer for arealbruk på bestemte områder, som samferdsel (prioriterte kollektivakser), viktig infrastruktur, viktig regional grøntstruktur, markaområder, kystsoner og vassdragsforvaltning, lokalisering av kjøpesentre og handels-sentre, bolig- og næringsstruktur, og viktige miljøvernoppgaver. Utvalget mener dette er et aktuelt perspektiv. I tillegg er klimaspørsmål, jordvern og strandsonen aktuelle temaområder.

Dagens praksis viser at fylkeskommunene finner det utfordrende å benytte regionale planbestemmelser. I dag brukes regional planbestemmelse kun der det foreligger en statlig planbestemmelse. Samtlige av de syv fylkeskommunene som har tatt virkemiddelet i bruk, har brukt det som oppfølging av Rikspolitisk bestemmelse for kjøpesentre (2008). Utvalget vil påpeke at fylkeskommunene gjennom pbl kan bruke regionale planbestemmelser også der det ikke foreligger nasjonale føringer. Utvalget ser imidlertid at legitimiteten til bruk av virkemiddelet i det enkelte fylket vil være avhengig av hvordan kommunene er involvert i prosessen og i hvilken grad det er forståelse for bruk av det.

En annen tilnærming til spørsmålet om mer forpliktende regional planlegging kan være å gi fylkeskommunene mulighet til å *ivareta kommunale planoppgaver* – etter anmodning fra enten kommunene eller staten:

Utvalget mener det i pbl bør åpnes for at fylkeskommunen skal kunne påta seg (etter anmodning fra aktuelle kommuner eller etter pålegg fra staten) å utarbeide en plan som gjelder flere kommuner, etter bestemmelsene for kommunal plan for særskilte geografiske

---

<sup>178</sup> Holth og Winge (2016)

<sup>179</sup> Hofstad og Hanssen (2015) Samfunnsutviklerrollen til regionalt folkevalgt nivå. Videreutvikling av rollen gjennom partnerskapsbasert regional utvikling og planlegging. NIBR-rapport 2015: 17, s. 51.

områder eller problemstillinger. Dette kan være aktuelt for eksempel for kystsonoplanlegging. Utvalget mener en slik mulighet vil styrke det tverrkommunale perspektivet der dette er avgjørende for å ivareta og løse nasjonale og viktige regionale hensyn og oppgaver.

Når gjennomføringen av viktige statlige eller regionale utbyggings-, anleggs- eller vernetiltak gjør det nødvendig, eller når andre samfunnsmessige hensyn tilsier det, kan departementet henstille til vedkommende kommune å utarbeide arealdel til kommuneplan eller reguleringsplan etter lovens kapittel 11 og 12, jf. pbl § 6-4. På samme vilkår kan departementet selv utarbeide og vedta slik plan, og da som en statlig arealplan. Departementet trer da inn i myndigheten til kommunestyret. Utvalget mener at det i loven bør åpnes for at *enten* fylkeskommunen eller staten kan utarbeide nødvendig plan som grunnlag for gjennomføring av viktige statlige eller regionale utbyggings-, anleggs- eller vernetiltak som strekker seg over flere kommuner. Behovet for raskere planprosesser i forbindelse med store statlige infrastrukturtiltak har medført økt bruk av statlig plan. Med et regionalt ansvar for utforming av denne type planer, mener utvalget det legger til rette for åpnere planprosesser og bedre involvering av de berørte kommunene. Det legger også grunnlag for at flere hensyn inkluderes og avveies i prosessen.

### 23.3.5 Tydeligere nasjonale forventninger til regional planlegging

For å kunne forplikte andre aktører, er det viktig av fylkeskommunen og regional planlegging har legitimitet til å gjøre dette, både overfor kommunene og statlige etater.

Pbl har få bestemmelser om innholdet i planene og om hvordan arealene skal brukes eller ikke brukes. Pbl er en vid fullmaktslov som gir regler om hvordan planleggingen skal skje, og inneholder hjemler for hva som *kan* bestemmes, uten å gi klare plikter.<sup>180</sup> Planlovutvalget foreslo at viktige oppgaver og hensyn som skal vareta i planleggingen "angis konkret i lovbestemmelsene som definerer de kommunale og regionale planformene."<sup>181</sup> Bugge<sup>182</sup> foreslår for eksempel å nedfelle plikten til å utarbeide klimaplaner direkte i loven, som en del av region- og kommuneplanen.

I dag formidles føringer for og forventninger til den regionale planleggingen blant annet gjennom Nasjonale forventninger til kommunal- og regional planlegging, statlige planbestemmelser og planretningslinjer og årlige forventningsbrev til fylkeskommunene. Videre kan staten oppfordre til utforming av regionale planer omkring konkrete tema – slik det ble gjort med hensyn til regionale planer for villrein – eller staten kan pålegge fylkeskommunene å utforme konkrete regionale planer, jf. pbl § 8-1. Oslo og Akershus ble for eksempel pålagt å utforme en felles areal- og transportplan. Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus ble vedtatt i 2016 og legges nå til grunn i kommunenes arealplanlegging.

Fylkeskommunen har som nevnt en viktig rolle i å planlegge for og samordne oppgaver som går på tvers av sektorer og kommunegrenser. Dette innebærer at fylkeskommunen på visse områder bør kunne innta en "overkommunal" funksjon ved at regionale planer gir overordnede avklaringer og rammer for kommunale planer. Det vil være nødvendig for å kunne løse flere av dagens komplekse nasjonale oppgaver og målsettinger. Særlig viktig i denne sammenheng er kanskje klimahensyn og samordnet areal- og transportplanlegging. Fylkeskommunenes legitimitet til å innta en slik overordnet førende rolle gjennom regional planlegging henger ikke kun sammen med forankringen i kommunene som del av planprosessen,

---

<sup>180</sup> Bugge (2016) Norge som lavutslippssamfunn. Hvordan utvikle plan- og bygningsloven som klimapolitisk virkemiddel? Notat 17. juni 2016.

<sup>181</sup> NOU 2003: 14, s. 53

<sup>182</sup> Bugge (2016)

men også i hvilken grad staten synliggjør sine forventninger til fylkeskommunene om å faktisk ta en slik rolle.

*Utvalget mener* en lovfesting av spesifikke tema for den regionale planleggingen ikke er hensiktsmessig. Det vil lett kunne bli omfattende og ulike tema vil også ha ulik aktualitet i ulike fylker. Gjennom planstrategiarbeidet skal fylkeskommunene i dialog med kommunene, staten og andre regionale aktører peke ut de prioriterte temaene for videre regional planlegging.

Samtidig vil utvalget understreke betydningen av statens forventninger til regional planlegging. Utvalget mener staten i større grad bør synliggjøre sine forventninger til hvilke problemstillinger og temaer regionale planer bør gripe for å være et redskap for gjennomføring av nasjonal politikk. Tydeligere nasjonale oppdrag for den regionale planleggingen kan gi fylkeskommunen større legitimitet. Det kan også gi større forutsigbarhet for kommunene, og det kan avklare en del problemstillinger som vil bidra til å forenkle kommunenes konkrete planprosesser og håndteringen av enkeltsaker. Regional planlegging kan også gi større forutsigbarhet for staten gjennom å avklare overordnede rammer også for statlig virksomhet i ulike områder. Utvalget mener derfor at det ikke nødvendigvis er et motsetningsforhold mellom å styrke det regionale plannivå og å ivareta statlige og lokale interesser. Tvert imot vil andre myndigheter kunne ha fordel av å delta i regionale planprosesser og følge regionale planer når staten selv fremhever regional plan som et virkemiddel for egen politikkgjennomføring. En tydeligere spesifisering av tema for den regionale planleggingen i de nasjonale forventningene gir fleksibilitet med hensyn til skiftende regjeringers politiske prioriteringer.

## **23.4 Utvalgets forslag**

Et viktig mål med regionreformen er å styrke samhandlingen mellom forvaltningsnivåene for å legge til rette for mer helhetlig samfunnsutvikling. Mange av de oppgavene utvalget mener bør ivaretas av fylkeskommunen er komplekse, sammensatte og grenseoverskridende. Derfor er de også vanskelig å løse. Regional planlegging er et verktøy nettopp for å løse sammensatte problemstillinger. Dette verktøyet har et stort potensial, som utvalget mener bør utnyttes bedre.

For at regional planlegging skal fungere etter intensjonene, må 1) planprosessen skje i samarbeid med statlige sektormyndigheter og kommuner, og 2) vedtatte regionale planer må bli fulgt når det senere treffes beslutninger. For at fylkeskommunene skal kunne være sentrale samfunnsutviklingsaktører, må de ha legitimitet og gjennomslagskraft.

Fordelene av å gi tydeligere forventninger til fylkeskommunens ansvar på komplekse, tverrgående oppgaver, er flere:

- bedre og mer helhetlige løsninger for arealbruk, infrastruktur, utbygging, miljøtiltak osv.
- større forutsigbarhet for kommuner, innbyggere og næringsliv
- omsette nasjonal politikk til konkret regional tilpasset handling
- mer effektiv planlegging og økt effektivitet i forvaltningen
- være en støtte for kommunene i form av føringer på grenseoverskridende, komplekse oppgaveområder
- tydeligere ansvarsfordeling mellom kommune og fylkeskommune

Utvalget støtter regjeringens forslag til tiltak for å styrke regional planlegging som virkemiddel. Videre foreslår utvalget:

- å tydeligere og forankre statens plikt til deltakelse og oppfølging av regionale planer i pbl.
- å vurdere hvordan fylkesmannen kan innta en tilsynsrolle overfor statlige etater med hensyn til faktisk deltakelse i planprosesser og oppfølging i tråd med pbl.
- å utvikle fastere prosedyrer for å sette *samfunns mål* for KVVU-arbeidet i den innledende idéfase i KS-systemet, og for tilsvarende prosesser for vurdering av andre store statlige investeringer. Utvalget mener at regionale myndigheter må delta i utarbeidelsen av samfunns mål for alle større statlige investeringsprosjekter.
- at regionale planbestemmelser videreutvikles og formidles som et virkemiddel for en langt større bredde av temaer enn hvordan det brukes i dag.
- at det i pbl åpnes for at fylkeskommunen (etter anmodning fra aktuelle kommuner eller pålegg fra staten) i tillegg til staten kan tre inn i myndigheten til kommunestyret og utarbeide plan etter bestemmelsene for kommunal plan med juridisk bindende virkning. Dette er aktuelt for særskilte geografiske områder eller problemstillinger, eller for gjennomføring av viktige statlige eller regionale utbyggings-, anleggs- eller vernetiltak som strekker seg over flere kommuner.
- at staten aktivt bruker muligheten til å gi tydelige nasjonale forventningene til regional planlegging som virkemiddel for gjennomføring av nasjonal politikk.

Utvalget mener det også er viktig å gjennomgå sektorlover med sikte på bedre harmonisering til pbl.

## 24 Planjuridisk veiledning av kommunene

Fylkeskommunene har et lovpålagt ansvar for veiledning om plansystemet og planprosessene, mens fylkesmannen er gitt ansvar for planjuridisk veiledning. Undersøkelser viser at fylkeskommune og fylkesmann samarbeider om den planfaglige veiledningen av kommunene, men dette har ulik form og ulik grad av formalisering i ulike fylker. Grenseflatene mellom fylkeskommunens og fylkesmannens veiledningsansvar er også i ulik grad avklart og operasjonalisert.<sup>183</sup>

Fylkeskommunene skal veilede og bistå kommunene i deres planlegging, jf. pbl § 3-2. Det planfaglige veiledningsansvaret er særlig knyttet til fylkeskommunenes kompetanse på planprosesser og helhetlig areal- og samfunnsutvikling. Fylkeskommunene skal veilede om medvirkning og mobilisering av lokalsamfunn, hvordan kommunene kan gi retning til samfunnsutviklingen og om gode helhetsgrep i den kommunale areal- og samfunnsplanleggingen. Fylkeskommunens veiledningsansvar er knyttet til behandling av konkrete plansaker og til kompetanseheving gjennom regionale plansamlinger og faglige nettverk. Gjennom ledelse av regionalt planforum har fylkeskommunen, sammen med fylkesmannen, ansvar for å sikre helhetlige løsninger i konkrete plansaker.

Fylkeskommunene har også veiledningsansvar innen sine øvrige ansvarsområder. Dette omfatter områder som kulturminner og kulturmiljø, friluftsliv, samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, kjøpesenter, barn og unges interesser, universell utforming, folkehelse, fylkesveier og akvakultur og om hvordan disse hensynene skal ivaretas i kommunale planer.

Fylkesmannen skal påse at kommunene oppfyller plikten til planlegging etter loven, jf. pbl § 3-2. Fylkesmannen har ansvar for å veilede kommunene om juridiske spørsmål knyttet til

---

<sup>183</sup> Asplan Viak (2017) Rollen som regional planmyndighet og planfaglig veileder i framtidens regioner. Gjennomført på oppdrag fra KS.

plan- og bygningsloven, samt tilsyn og klagebehandling for kommunale vedtak. Fylkesmannen skal etter behov vurdere den juridiske holdbarheten av kommuneplaner og reguleringsplaner<sup>184</sup> og kan fremme innsigelse om planfaglige mangler ved planer.

## 24.1 Utvalgets vurderinger

Fylkeskommunene har det generelle planfaglige veiledningsansvaret overfor kommunene, mens fylkesmannen skal veilede om juridiske spørsmål knyttet til plan- og bygningsloven. I lys av fylkeskommunenes ansvar for regionalt planforum og den løpende kontakten de har med kommunene om planspørsmål, mener utvalget at det vil være hensiktsmessig å forsterke veiledningsansvaret til fylkeskommunen. Det vil kunne forsterke fagmiljøene, samtidig som kommunene forholder seg til kun ett planfaglig veiledningsorgan. Det vil gi forenkling og tydeliggjøring av ansvar og er i tråd med retningslinje 4 for oppgavefordelingen. En overføring av oppgaver innen landbruk og miljø/klima vil ytterligere styrke planveilederkompetansen og -rollen overfor kommunene. Fylkesmennene har i dag ansvaret for juridisk veiledning knyttet til plan- og byggesaker. Dersom fylkeskommunene bygger opp kompetansen på planjuridisk veiledning, bør være en del av den planfaglige veiledningen og styrke denne.

Veiledning skal i prinsippet være etterspørselsbasert. Når det gjelder forholdet mellom veiledning og kontroll/tilsyn/klage, mener utvalget at det vil styrke fylkesmannens kjernefunksjoner dersom det juridiske veiledningsansvaret overføres til fylkeskommunene. Det vil rendyrke den uavhengige posisjonen til fylkesmannen og styrke habiliteten i gjennomføring av kontroll, tilsyn og klagebehandling overfor kommunene.

En overføring av det planjuridiske veiledningsansvaret vil ikke endre fylkesmannens samordningsrolle eller veiledningsansvar innen sine fagområder.

## 24.2 Utvalgets forslag

Utvalget foreslår at ansvaret for planjuridisk veiledning av kommunene overføres fra fylkesmannen til fylkeskommunene. Innsigelsesmyndigheten knyttet til dette overføres også.

## 25 Samordning av innsigelser og megling i plansaker

I den grad kommuner ikke følger opp retningslinjene i regionale planer, vil fylkesmannen og øvrig regional statsforvaltning kunne fremme innsigelser til planforslaget i medhold av plan- og bygningsloven innenfor sine sektorinteresser/-ansvar. Fylkeskommunen og statlige fagmyndigheter kan også fremme innsigelse til kommunale planer ut fra nasjonale mål og hensyn, samt egne sektorlover.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet gjennomførte i perioden 2013–2017 et forsøk i 12 fylker der fylkesmannen hadde ansvar for å samordne statlige innsigelser til kommunale planer. Formålet med forsøket var å få til en mer effektiv og målrettet behandling av plansaker og et bedre samarbeid mellom kommunene og statlige myndigheter. Samordningsfunksjonen med hensyn til statlige innsigelser har blitt praktisert ulike i ulike embeter, men generelt det er fokusert på både å avdekke konflikter tidlig – blant annet gjennom regionalt

---

<sup>184</sup> Virksomhets- og økonomiinstruksen for fylkesmennene, pkt. 5.3.7.1.

planforum, redusere behovet for innsigelser og å samordne avgitte innsigelser for å unngå motstridende statlige signaler til kommunene.<sup>185</sup>

I de tilfellene der kommunen ikke finner å kunne ta hensyn til innsigelse som er fremmet til kommunal plan, skal det ordinært foretas megling mellom partene, jf. pbl § 5-6. Det er i dag fylkesmannen som megler i plansaker. Fylkesmannen kan bidra til å løse konflikten og gjennomføre megling der kommuner, statlige etater, fylkeskommunen og/eller fylkesmannen selv har fremmet innsigelse mot kommunale planer. Det kan også innebære megling mellom ulike statlige interesser. Fylkesmannen defineres ikke som inhabil i forvaltningslovens forstand ved megling knyttet til embetets egne innsigelser.<sup>186</sup> Megleren i innsigelsessaker treffer ikke selv avgjørelser om løsningen i plansaker, men har en viktig rolle som katalysator for å få partene i saken til å komme fram til en omforent løsning.

## 25.1 Utvalgets vurderinger

Utvalget mener i prinsippet at både fylkesmannen og fylkeskommunen kan ivareta en regional meglingsrolle ved innsigelser til kommunale planer. Meglerrollen innebærer ingen myndighet til å gripe inn verken i statens eller kommunenes disposisjoner. Dersom megling mislykkes, vil saken uansett avgjøres av Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Megling innebærer å finne lokale og regionale løsninger innenfor rammene av nasjonal politikk. Utvalget mener at fylkeskommunen som regional planmyndighet, har gode forutsetninger og et godt planfaglig grunnlag for å koble og diskutere lokale, statlige og regionale hensyn i meglingsaker.

Enten meglingsansvaret ligger hos fylkesmannen eller fylkeskommunen, vil megleren kunne komme i en dobbeltrolle ved å måtte megle om egne innsigelser. Derimot vil et fylkeskommunalt meglingsansvar gjøre at fylkeskommunen må megle mellom ulike *statlige* interesser, noe utvalget ser som utfordrende. En eventuell overføring av fagansvar innen klima, miljø og landbruk vil også øke fylkeskommunens mulighet for å måtte megle omkring *egne* innsigelser. Det styrker argumentene for å bevare fylkesmannens meglingsrolle.

Fylkesmennene har opparbeidet stor legitimitet i rollen som statens representant på regionalt nivå, herunder rollen som megler i innsigelsessaker. Denne ordningen er godt innarbeidet, og megling i disse sakene har høy prioritet hos fylkesmennene. Meglingen er et sentralt element i løsningen av innsigelsessaker. Kun 1-2 prosent av kommunalt vedtatte arealplaner sendes til avgjørelse i departementet.<sup>187</sup>

Utvalget mener fylkesmannen, som statens representant i fylket, har en legitimitet overfor andre statsorganer som fylkeskommunen ikke har, og at det derfor taler for at fylkesmannen fortsatt skal ha et ansvar for å sikre samordning av statlige interesser i planleggingen – blant annet gjennom samordning av innsigelser. Innsigelser dreier seg for en stor del om å ivareta nasjonale hensyn. Utvalget understreker at denne rollen betinger et tett samarbeid med kommunene og fylkeskommunene.

---

<sup>185</sup> Buanes, Nyseth og Nylund (2016) Samordning av statlige innsigelser. Evaluering av forsøket med samordning av statlige innsigelser til kommunale planer. Norut-rapport 11/2016.

<sup>186</sup> Kommunal- og moderniseringsdepartementets Rundskriv H-2/14 17.02.2014.

<sup>187</sup> Tall fra KOSTRA/SSB.

## **25.2 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår at ansvaret for samordning av statlige innsigelser og megling i plansaker ligger til fylkesmannen.



# *Del VIII Konklusjoner*

## **26 Oppsummering og konklusjoner**

Utvalget mener endring i oppgavefordelingen kan bidra til å løse grunnleggende sektor-overgripende samfunnsutfordringer landet står overfor på en bedre måte enn i dag. Regionreformen gir en mulighet for å samle og legge oppgaver som bør ses i sammenheng, til ett folkevalgt organ og én administrasjon. Det vil legge til rette for mer koordinert og tilpasset offentlig virkemiddel- og ressursbruk i forvaltningen.

Samlet sett foreslår utvalget overføring av oppgaver på en rekke samfunnsområder. Utvalgets tilnærming er å bygge opp under de oppgaver og roller fylkeskommunene har som tjenester, samfunnsutvikler, planmyndighet og som bindeledd i forvaltningen. Dette krever at ansvar og oppgaver reelt sett overføres juridisk og/eller økonomisk. Utvalget vil styrke den politiske og faglige helhetstenkingen slik at oppgaveløsningen kan ses i sammenheng og dra i samme retning. Utvalget mener det er særlig tre store politikkfelt der fylkeskommunene bør ha oppgaver og handlingsrom til å bygge opp en sterk og tydelig regional politikk. Politikken og prioriteringene inne disse feltene er avgjørende for samfunnsutviklingen i det enkelte fylke og krever tilpasning til regional kontekst og forutsetninger. Dette er knyttet til:

- arealbruk, naturverdier, miljø/klima og samferdsel,
- virkemidler for næringsutvikling og kompetanse, og
- virkemidler og tjenesteoppgaver som er viktige for folks helse, trivsel og levekår.

### **26.1 Utvalgets forslag**

Utvalget foreslår oppgaveoverføringer til fylkeskommunene innen fem områder:

#### *Næring, kompetanse og integrering*

- Oppdragsgiveransvar for minst halvparten av det offentliges midler som i dag forvaltes av Innovasjon Norge. Eierandel i Innovasjon Norge på mellom 50 og 66 prosent.
- Ansvar for oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Siva. Siva nedlegges.
- Ansvar for om lag halvparten av det offentliges innsats for næringsrettet forskning som i dag ligger til Forskningsrådet. Midlene forvaltes etter modell av regionale forskningsfond.
- Ansvar for Regionalt næringsprogram som i dag ligger til fylkesmannen. Midlene til investeringer og bedriftsutvikling i landbruket (IBU-midlene) overføres fra Landbruks- og matdepartementet til fylkeskommunene som gir oppdrag til Innovasjon Norge.
- Ansvar for oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Distriktssenteret. Distriktssenteret nedlegges.
- Ansvar for om lag halvparten av midlene over tilskuddsordningen *Arktis 2030* som involverer nordnorske aktører overføres til fylkeskommunene i Nord-Norge. Ansvaret ligger i dag til Utenriksdepartementet. Utvalget mener staten bør vurdere å gi fylkeskommunene i Nord-Norge et mer aktivt og formelt ansvar for å delta og forberede møter i Arktisk Råd.

- Ansvar for oppgavene og virkemidlene knyttet til karriereveiledning som i dag ligger til Kompetanse Norge og NAV.
- Ansvar for å legge til rette for og finansiere opplæring og utdanningstiltak som ikke er finansiert over ordinære bevilgninger til universiteter og høyskoler eller over fylkeskommunenes budsjetter til videregående opplæring og fagskoler. Det omfatter blant annet ansvar for ulike tilskudd som i dag ligger til Kompetanse Norge. Nasjonale oppgaver i Kompetanse Norge kan overføres til Utdanningsdirektoratet. Kompetanse Norge nedlegges.
- Ansvar for store deler av oppgavene som i dag ligger til IMDi, herunder veiledning av kommunene, utbetaling av tilskudd til kommunene, kompetansetiltak og bosetting. Utbetaling av integreringstilskuddet og gjenværende oppgaver av nasjonal karakter kan overføres til ansvarlig departement. IMDi nedlegges.

### *Samferdsel*

- Ansvar for kjøp av fylkesinterne togruter og kjøp av togruter mellom henholdsvis Østfold/Akershus/Buskerud, Telemark/Vestfold, Hedmark/Oppland og Oslo, som i dag ligger til Jernbanedirektoratet. Ansvar for grenseoverskridende togruter forutsetter et nært samarbeid mellom fylkeskommunene, for eksempel ved at Østfold/Akershus/Buskerud tar et vertskommuneansvar som det største "jernbanefylket".
- Den statlige tilskuddsordning for utvidet TT-tilbud overføres til fylkeskommunene gjennom rammetilskuddet.
- Ansvar for forvaltning av tilskudd til utbygging av bredbånd som i dag ligger til Nasjonal kommunikasjonsmyndighet.

### *Klima, miljø og naturressurser*

- Ansvar for klima- og miljøoppgavene som i dag ligger til fylkesmannen, med unntak av forurensingsområdet og oppgaver knyttet til kontroll, tilsyn og klage.
- Fylkeskommunene får et regionalt samordningsansvar på klimaområdet knyttet til oppfølgingen av klimaloven.
- Myndighet til å fatte vedtak om konsesjon til utbygging av vannkraft på 1-10 MW og vindkraft over 1 MW/fem turbiner som i dag ligger til NVE. Fylkeskommunene kan benytte NVE i saksbehandlingen.

### *Kultur og kulturminnevern*

- Ansvar for prosjektmidler og driftsstøtte til institusjoner og arrangementer av lokal eller regional karakter og som i dag ligger til Norsk Kulturråd.
- Ansvar for samtlige institusjoner innenfor kap. 323 *Musikk og scenekunst*, post 60 *Landsdelsmusikerne i Nord-Norge*, post 71 *Region-/landsdelsinstitusjoner* og post 73 *Region- og distriktsopera* som i dag ligger til Kulturdepartementet. Fra post 70 under samme kapittel overføres Den Nationale Scene og Bergen Filharmoniske Orkester. Flertallet av tilskuddene som finansieres over post 78 under samme kapittel, foreslår også overført.
- Ansvar for flertallet av museer som finansieres over kap. 328 *Museum og visuell kunst*, post 70 *Det nasjonale museumsnettverket*. Flertallet av tilskudd som i dag finansieres over post 78 under samme kapittel, foreslås også overført.

- Ansvar for investeringsmidler tilhørende ovennevnte institusjoner innen musikk, scenekunst og museum som i dag ligger til Kulturdepartementet (kap. 322 *Bygg og offentlige rom*, post 70 *Nasjonale kulturbygg*).
- Ansvar for forvaltning av spillemidler til kulturbygg, Den kulturelle skolesekken, Musikkutstøttsordningen, Ordningen for innkjøp av musikkinstrumenter, Aktivitetsmidler kor, Krafttak for sang og Ordningen for historiske spill som i dag ligger til Kulturdepartementet.
- Ansvar for forvaltning av spillemidler på biblioteks-, arkiv- og museumsfeltet som i dag ligger til Nasjonalbiblioteket, Arkivverket og Kulturrådet. Spillemidlene til idrettsanlegg i kommunene foreslås fordelt direkte til fylkeskommunene uten forutgående behandling i Kulturdepartementet.
- Ansvar for hovedmengden av førstelinjeoppgaver på kulturminnefeltet som i dag ligger til Riksantikvaren. Ansvar for relevante tilskuddsordninger foreslås lagt til fylkeskommunene.

### *Helse og levekår*

- Ansvar for folkehelseoppgavene som i dag ligger til fylkesmannen, med unntak av oppgaver knyttet til tilsyn. Ansvar for tilskuddsordninger med relevans for lokalt og regionalt folkehelsearbeid som i dag ligger til Helsedirektoratet og fylkesmannen.
- Ansvar for pedagogiske-psykologiske støttetjenester (PPT) som i dag ligger til Statped, og overtar ansvaret for veiledning og støttetjenester overfor kommunene. Ansvar for statens spesialskole i Skådalen foreslås overført til Oslo kommune som må ivareta et landsdekkende tilbud. Øvrige oppgaver i Statped kan overføres til Utdanningsdirektoratet. Statped nedlegges.
- Ansvar for barnevernsinstitusjoner, fosterhjem og adopsjon som i dag ligger til Bufetat. Ansvar for omsorgssentre for enslige mindreårige asylsøkere under femten år forblir statlige. Bufetat legges ned. Bufdir beholdes som fagdirektorat for barnevernet.
- Ansvar for familievern som i dag ligger til Bufetat.

Utvalgets forslag innebærer at fylkeskommunene får forvaltningsansvar for relevante tilskudds- og prosjektmidler innenfor de oppgaveområdene som foreslås overført, og som i dag er lagt til departementer, direktorater og fylkesmannen.

Utvalgets forslag medfører nedleggelse av fem statlige institusjoner: IMDi, Kompetanse Norge, Statped, Distriktsenteret og Siva. I tillegg medfører det nedleggelse av Bufetat. Flere av oppgavene til departementer og direktorater som oppdragsgiver, fagorgan og/eller forvalter reduseres vesentlig.

Utvalget støtter regjeringens forslag til tiltak for å styrke regional planlegging som virkemiddel for samordning. Videre foreslår utvalget:

- å tydeliggjøre og forankre statens plikt til deltakelse og oppfølging av regionale planer i plan- og bygningsloven.
- å vurdere hvordan fylkesmannen kan innta en tilsynsrolle overfor statlige etater med hensyn til faktisk deltakelse i planprosesser og oppfølging i tråd med plan- og bygningsloven.
- å utvikle fastere prosedyrer for å sette samfunns mål for KVVU-arbeidet i den innledende idéfasen i KS-systemet, og for tilsvarende prosesser for vurdering av andre store statlige investeringer.
- at regionale planbestemmelser videreutvikles og formidles som et virkemiddel for en langt større bredde av temaer enn hvordan det brukes i dag.

- at det i plan- og bygningsloven åpnes for at fylkeskommunen (etter anmodning fra aktuelle kommuner eller pålegg fra staten) i tillegg til staten kan tre inn i myndigheten til kommunestyret og utarbeide plan etter bestemmelsene for kommunal plan med juridisk bindende virkning.
- at staten aktivt bruker muligheten til å gi tydelige nasjonale forventninger til regional planlegging som virkemiddel for gjennomføring av nasjonal politikk.

Utvalget foreslår at ansvar for planjuridisk veiledning av kommunene som i dag ligger til fylkesmannen, overføres til fylkeskommunene. Utvalget mener det er viktig å gjennomgå sektorlover med sikte på bedre harmonisering til plan- og bygningsloven.

Figur 26.1 illustrerer de fem områdene der utvalget har drøftet og foreslår overføring av oppgaver og ansvar.



Figur 26.1 Fylkeskommunens oppgaver og ansvar i lys av utvalgets forslag

Utvalget mener regionreformen legger grunnlag også for ytterligere utredning av endringer:

- Det bør utredes overføring av barnevernsoppgavene som i dag ligger til kommunene, til fylkeskommunen.
- Det bør utredes overføring av ansvar for tilskuddsordningene innenfor arbeidsmarkedsopplæringen og bedriftsintern opplæring som i dag ligger til NAV, til fylkeskommunene.
- Staten bør kartlegge dagens tilsyns- og klagehemler overfor fylkeskommunene med sikte på en reduksjon av antall hemler og sterkere ansvarliggjøring av fylkeskommunen.

- Spørsmålet om organiseringen av sykehusene bør vurderes på nytt, der en fylkeskommunal modell inkluderes i utredningen.

## **26.2 Finansiering av fylkeskommunene**

### **26.2.1 Rammefinansiering**

Utvalget mener fylkeskommunen i hovedsak bør finansieres av skatteinntekter og rammetilskudd. Frie inntekter legger til rette for fylkeskommunale prioriteringer i lys av behovene regionalt og de prioriteringer de folkevalgte gjør. Frie inntekter understøtter fylkeskommunens rolle som demokratisk organ og deres samfunnsutviklerrolle. Frie inntekter forenkler rapporteringen i det offentlige og legger til rette for prioriteringseffektivitet fordi oppgaveløsningen kan tilpasses lokale og regionale behov, og fordi det gir mulighet for å se ulike oppgaveområder i sammenheng.

Utvalget vil også peke på muligheten for overgangsordninger når oppgaver overføres til fylkeskommunene. Det kan for eksempel gjøres ved at fordelingen av midler tar utgangspunkt i den historiske fordelingen på området, og der en eventuell omfordeling gjøres over en bestemt tidsperiode. I den sammenheng vil utvalget peke på muligheten for særskilt fordeling (over den såkalte tabell c i grønt hefte) som en midlertidig modell for fordeling av midler på enkeltområder.

### **26.2.2 Øremerkede tilskudd**

Til tross for at rammefinansiering av fylkeskommunene bør være hovedregelen, ser utvalget at det fortsatt vil være behov for øremerkede ordninger når nasjonale styringshensyn tilsier det og det er i tråd med veileder for statlig styring av kommuner og fylkeskommuner.<sup>188</sup> Øremerkede ordninger omfatter også tilskudd og prosjektmidler og har i tillegg til å ivareta nasjonale styringshensyn en viktig funksjon med hensyn til å stimulere til aktivitet, samarbeid og innsats som ellers ikke ville funnet sted. Det gir mulighet for å støtte målrettet innsats selv med mindre beløp.

Utvalget vil legge til at øremerkede ordninger og tilskuddsmidler bør innrettes slik at fylkeskommunene – innenfor hovedformålet med ordningene – får en større grad av frihet til å prioritere og målrette ordningene til de regionale behov. Rapporteringskravene utformes på måte som sikrer god nok styringsinformasjon, men uten for sterke krav til detaljer.

### **26.2.3 Forvaltningen av tilskuddsmidler**

Utvalget mener fylkeskommunene bør overta forvaltningen av tilskuddsordninger og prosjektmidler overfor kommuner, frivillige, næringsliv og innbyggere innenfor de oppgaveområder fylkeskommunene har ansvaret for og/eller som faller innenfor rollen som samfunnsutvikler. Det er i tråd med Stortingets merknader som påpeker at fylkeskommunene bør få et større ansvar for "prosjektmidler", jf. Innst. 333 S (2014–2015).

Mange tilskuddsordninger er ikke rettighetsfestede, men krever tilpasning til regionale og lokale muligheter og behov, jf. retningslinje 1 og 3 om geografisk nivåplassering og i hvilken grad ordningene gir rom for utøvelse av politisk skjønn. Fylkeskommunene som politiske

---

<sup>188</sup> Veileder om statlig styring av kommuner og fylkeskommuner. Kommunal- og moderniseringsdepartementet 2016.

organ har legitimitet til å gjøre slike prioriteringer. Med færre og større fylker vil fylkeskommunene også få styrket administrativ og faglig kapasitet og kan føre en tilskuddsforvaltning som er effektiv, faglig fundert og samordnet. Ved å samle flere tilskuddsordninger i fylkeskommunene vil en kunne se midlene og formålene i sammenheng – også på tvers av sektorer/samfunnsområder – og vil kunne stimulere de delene av fylket som har størst behov, jf. retningslinje 4: oppgaver som krever stor grad av samordning, og/eller oppgaver som har store kontaktflater med hverandre, bør legges til samme forvaltningsorgan. Fylkeskommunene vil gjennom sin kontakt og kjennskap til kommunene, frivillige og næringsliv være en god veileder for kommunene med hensyn til å dra nytte av ulike tilskuddsordninger. Fylkeskommunene vil kunne se flere ordninger og virkemidler i sammenheng overfor den enkelte kommune. Fylkeskommunene som kjenner de lokale forholdene, kan samle tilskudd for å stimulere til økt satsing som stimulerer verdiskapingen i fylket.

Utvalgets forslag omfatter derfor overføring av ansvar for tilskuddsordninger som følger av fylkeskommunenes nåværende oppgaver og utvalgets forslag om overføring av ytterligere ansvar. Dersom statlige tilskuddsordninger avvikles bør ordningene gå inn i fylkeskommunenes rammetilskudd.

Utvalget vil legge til at fylkeskommunene selv også kan etablere egne (ikke statlige) tilskuddsordninger til fordeling innad i fylkene. Slike ordninger finansieres eventuelt av fylkeskommunenes egne inntekter (skatt, rammetilskudd, andre inntekter).

## **27 Administrative og økonomiske konsekvenser**

Utvalget har innenfor tidsrammen for utvalgets arbeid gjort noen overordnede vurderinger av økonomiske og administrative konsekvenser.

### **27.1 Budsjettmessige konsekvenser og årsverk berørt**

Utvalget anslår at forslagene samlet sett vil medføre en overføring i størrelsesorden 23,5 mrd. kroner fra staten til fylkeskommunene. I dette ligger midlene som i dag går til drift i de institusjonene som foreslås overført i sin helhet til fylkeskommunene, og utgjør om lag 8,5 mrd. kroner.

Midlene i tilskuddsordningene og virkemidlene som foreslås overført utgjør om lag 15 mrd. kroner. Av disse er de fire største områdene:

- Kultur: om 4,5 mrd. kroner
- Næring, innovasjon og forskning: om lag 3,5 mrd. kroner
- Samferdsel: om lag 2,5 mrd. kroner
- Integrering: om lag 2 mrd. kroner

Om lag 4760 årsverk blir direkte berørt av forslagene, jf. tabell 27.1.

I tillegg vil flere statlige institusjoner bli berørt budsjett- og personalmessig som følge av en reduksjon i oppgaver og økonomiske virkemidler.

Tabell 27.1 Antall årsverk i berørte etater og statsforetak

	Antall årsverk (estimat)
Kompetansesenter for distriktsutvikling (Distriktsenteret)	25
Selskapet for industrivekst (SIVA)	45
Kompetanse Norge (tidl. VOX)	95
Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi)	245
Statlig spesialpedagogisk tjeneste (Statped)	745
Barne, ungdoms- og familieetaten (Bufetat)	3605
<i>Sum</i>	<i>4760</i>

## 27.2 Effektiviseringsgevinster

### *Prioriteringseffektivitet*

En overføring av oppgaver til fylkeskommunene legger til rette for prioriteringseffektiv (allokeringseffektiv) forvaltning av samfunnets ressurser. Prioriteringseffektivitet betyr at ressursene fordeles slik at omfanget, sammensetningen og standarden på de offentlige tjenestene er tilpasset befolkningens preferanser. Effektiv ressursbruk er et sentralt argument for at en oppgave bør løses nærmest mulig innbyggerne. Fylkeskommunene (og kommunene) er prioriteringseffektive både fordi de gjennom nærhet til innbyggere og næringsliv er i stand til å oppfatte og tilpasse oppgaveløsningen til lokale og regionale behov, og fordi det gir mulighet for å se ulike oppgaveområder, virkemidler og prioriteringer i sammenheng. Reformen løser opp på nåværende organisatoriske bindinger og gir rom for politikkutforming tilpasset regionale muligheter og forutsetninger.

### *Kostnadseffektivitet*

Isolert sett og ut fra et sektorperspektiv kan konsekvensene av en overføring av oppgaver til fylkeskommunene medføre smådriftsulemper. Nåværende statlige oppgaver som ofte er samlet i sentrale direktorater eller landsdekkende organisasjoner, fordeles på 11 fylkeskommunale enheter. Samtidig vil ikke overføring av oppgaver til fylkeskommunene nødvendigvis øke deres utgifter til administrasjon og støttefunksjoner fordi fylkeskommunene allerede har et apparat til å støtte opp under oppgaveløsningen. En overføring vil derfor trolig ikke øke utgiftene til administrasjon og støttefunksjoner nevneverdig.

### *Tydligere oppgavefordeling*

På mange områder foreslår utvalget å samle oppgaver som bør ses i sammenheng i én organisasjon. Kompetansen samles i større grad i fylkeskommunene, med redusert omfang av kostnadsøkende og ineffektiv dobbeltkompetanse som konsekvens. Prosesskostnadene kan reduseres som følge av en klarere rolle- og ansvarsdeling. En tydeligere ansvars- og oppgavefordeling mellom forvaltningsnivåene vil også innebære en forenkling for innbyggere og næringsliv, og dermed gi effektivisering for samfunnet som helhet. Således mener utvalget at reformen gir et innspareingspotensial for det offentlige samlet sett.

## **27.3 Omstillingskostnader**

Endringer i tråd med utvalgets forslag vil kreve utgifter i forbindelse med selve gjennomføringen av endringene både i staten og fylkeskommunene. Dette er engangsutgifter i forbindelse med omstilling til nye enheter. Utgiftene vil blant annet være knyttet til samordning av IKT, saksbehandlingsrutiner, opplæring, organisasjonsutvikling, flytting og leie/kjøp av bygninger.

## **27.4 Lokalisering av offentlige arbeidsplasser**

Utvalgets forslag vil innebære en geografisk refordeling av offentlige arbeidsplasser, fra Oslo og andre store og mellomstore byer og til alle deler av landet. Endringene som foreslås, berører arbeidsplasser i enkeltdepartementer, men omfatter i hovedsak oppgaver som ligger i direktorater med regionale strukturer. En desentralisering av offentlige oppgaver slik utvalget foreslår, vil være i tråd med regjeringens lokaliseringspolitik og det vil styrke regionale arbeidsmarkeder i alle deler av landet.

## **27.5 Mulig tidspunkt for overføring**

Det vil være nesten to år fra utvalgets fremleggelse av rapport til regionreformen trer i kraft fra 1.1.2020. Utvalget mener at de av utvalgets forslag som ikke krever omfattende lov- og forskriftsendringer, i hovedsak bør kunne overføres fra 2020. På områder som kan kreve særlig omfattende lovendringer, vil overføring av oppgaver kunne skje fra 2021.

## **27.6 Medarbeidernes arbeidsgiverforhold**

Utvalget foreslår overføring av oppgaver fra stat til fylkeskommune og også overføring av ansvar som vil berøre hele eller store deler av statlige institusjoner. Oppgaveoverføring forutsetter god håndtering av de ansatte og dialog med de tillitsvalgte. Det må legges til rette for samarbeid med tillitsvalgte slik det er forutsatt i hovedavtalene for kommunene og for staten.<sup>189</sup> En overføring av oppgaver og ansvar fra statlig sektor til kommunal sektor vil kunne innebære at det defineres som en virksomhetsoverdragelse etter arbeidsmiljøloven kapittel 16 (aml). En virksomhetsoverdragelse foreligger "ved overdragelse av en virksomhet eller del av virksomhet til en annen arbeidsgiver. Med overdragelse menes overføring av en selvstendig enhet som beholder sin identitet etter overføringen.", jf. aml § 16-1.

At det foreligger en virksomhetsoverdragelse, innebærer at det gis vern for rettigheter til de ansatte som eventuelt blir overført til kommunen. Sentrale rettigheter er lønns- og arbeidsvilkår (aml § 16-2), reservasjonsrett (§ 16-3) og vern mot oppsigelse (§ 16-4).

Som ledd i oppfølging av ekspertutvalgets rapport må det gjøres en konkret vurdering av hva som er virksomhetsoverdragelse, og hva som er vil ha mer preg av omdisponering av ressurser og overføring av myndighet.

## **27.7 Ivaretagelsen av samiske interesser**

Overføring av oppgaver til fylkeskommunene i tråd med utvalgets forslag vil kunne medføre behov for styrket dialog og samarbeid mellom fylkeskommunene og Sametinget. Dette gjelder i tilknytning til regional planlegging, men også i forbindelse med utøvelsen av

---

<sup>189</sup> KMD 13.5.2016: Høringsnotat Nye oppgaver til større kommuner.



forvaltningsansvar som overføres til fylkeskommunene. Det må vurderes å styrke dialog-verktøy og samarbeidsredskaper til bruk i planleggingen, samt andre strategi og beslutningsprosesser i fylkeskommunene. Kommuner og fylkeskommuner har på eget initiativ – og som en del av lokaldemokratiet – plikt til å følge opp aktuelle forpliktelser overfor de samiske innbyggerne. Kommunal- og moderniseringsdepartementet arbeider nå med et lovforslag med sikte på å forankre konsultasjonsplikten for statlige myndigheter, fylkeskommunene og kommunene i lov. En lovfesting av fylkeskommunenes konsultasjonsplikt vil kunne sikre at samiske interesser også blir ivaretatt ved en overføring av oppgaver fra statlig sektor til fylkeskommunene.



Utgitt av:

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Rapporten er tilgjengelig på internett: [www.regjeringen.no/kmd](http://www.regjeringen.no/kmd)

Offentlige institusjoner kan bestille flere eksemplarer fra:

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon

Internett: [www.publikasjoner.dep.no](http://www.publikasjoner.dep.no)

E-post: [publikasjonsbestilling@dss.dep.no](mailto:publikasjonsbestilling@dss.dep.no)

Telefon: 22 24 00 00

Forsidebilde: Colourbox/KMD

Publikasjonskode: H-2410 B

Trykk: Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon 02/2018 - opplag 1000

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se Dato: 10.04.2018  
mottakerliste nedenfor.

Saksref.: 201700582-13

Deres ref.:

Sider: 2

## Høringsbrev – Jernbanesektorens handlingsprogram 2018–2029

Jernbanedirektoratet sender med dette Jernbanesektorens handlingsprogram for perioden 2018–2029 på høring. Høringsfrist er 22. juni 2018. [Link til høringsutkast](#)

Handlingsprogrammet er en konkretisering av Nasjonal transportplan 2018–2029, med vekt på første seksårsperiode. Handlingsprogrammet er et viktig styringsverktøy for sektoren og danner grunnlaget for fordelingen av midler til ulike jernbaneformål i de årlige statsbudsjettene. Første år i handlingsprogrammet er i overensstemmelse med Stortingets behandling av Prop. 1 S. (2017–2018) statsbudsjettet for 2018. Den endelige rammen og konkrete tiltak for hvert år fastsettes i de årlige budsjettprosessene.

Dette handlingsprogrammet er det første som legges frem etter at regjeringens jernbanereform (Meld. St. 27 «På rett spor») trådte i kraft 1. januar 2017.

Jernbanedirektoratet har utformet handlingsprogrammet, etter innspill fra Bane NOR SF, Entur AS og Norske tog AS. Ved utformingen er det tatt utgangspunkt i å tilrettelegge for en fremtidsrettet, effektiv og forutsigbar jernbane, slik at flere reiser kollektivt og mer gods blir fraktet på bane. Jernbanesektoren skal bidra til å skape gode mobilitetsløsninger og en enklere reisehverdag, med sømløse overganger mellom tog og andre transportmidler.

Jernbanesektorens handlingsprogram er et offentlig dokument som sendes på høring til fylkeskommunene og de fire største bykommunene. Det vil bli utført justeringer på grunnlag av pågående arbeid og høringsuttalelser fram til handlingsprogrammet blir stadfestet i begynnelsen av juli 2018.

Med vennlig hilsen

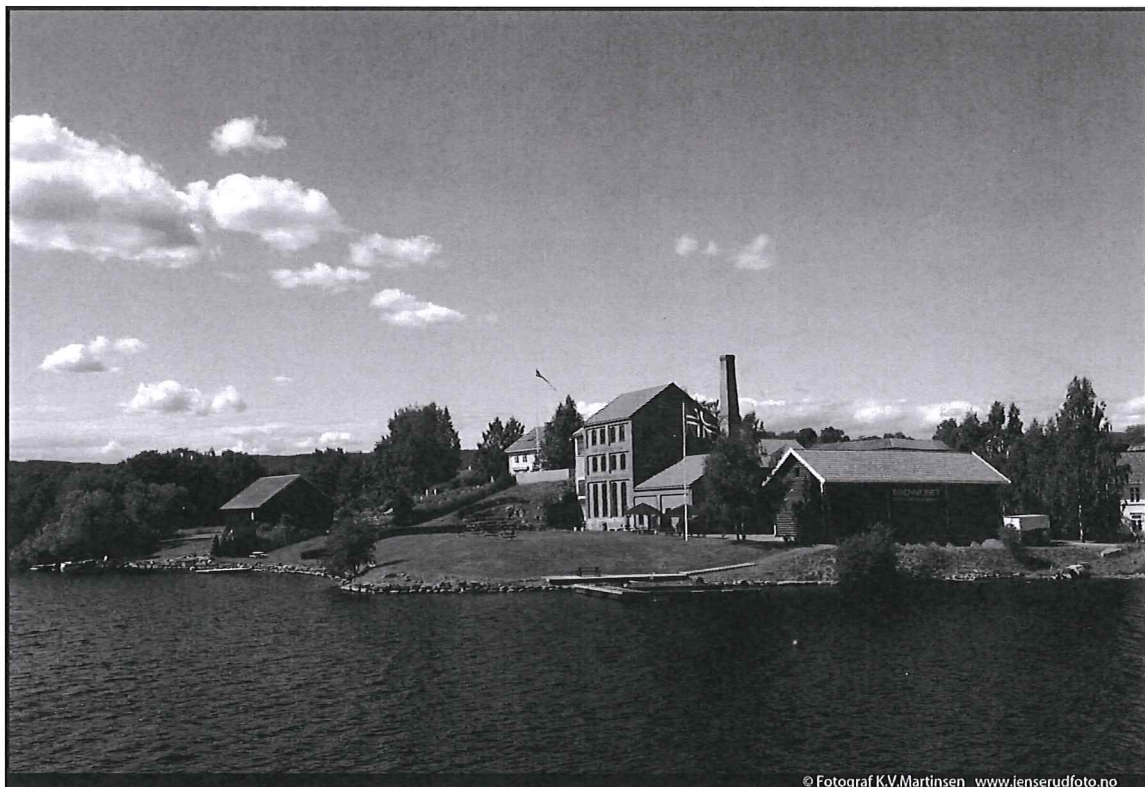
Kirsti L. Slotsvik  
Jernbanedirektør

Anita Skauge  
Direktør jernbanestrategi

Mottaker(e): Østfold Fylkeskommune, Oppland Fylkeskommune, Akershus Fylkeskommune, Hedmark Fylkeskommune, Nordland Fylkeskommune, Buskerud fylkeskommune, Møre og Romsdal fylkeskommune, Hordaland fylkeskommune, Vest-Agder fylkeskommune, Vestfold fylkeskommune, Telemark Fylkeskommune, Rogaland fylkeskommune, Sogn og Fjordane fylkeskommune, Aust-Agder Fylkeskommune, Troms fylkeskommune, Oslo Kommune, Finnmark Fylkeskommune, Trøndelag Fylkeskommune

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

# OPERAFEST; RØYKENVIK



FORPROSJEKT

Utarbeidet av

prosjektleder Randi Eek Thorsen på oppdrag fra Gjøvikregionen, Hadeland, Ringerike  
reiseliv ved prosjekt for Arrangementsutvikling.

## INNHALDSFORTEGNELSE

1. BAKGRUNN FOR PROSJEKTET .....	s. 3
2. NAVN, FORMÅL, VISJON OG OVERORDNEDE MÅL .....	s. 3 - 4
2.1 Navn	
2.2 Formål	
2.3 Visjon	
2.4 Overordnede mål	
3. KONKRETISERINGER, AVKLARINGER OG AVGRENSNINGER .....	s. 4 - 5
3.1 Forprosjektets omfang og avgrensning	
3.2 Arenaer	
3.3 Tillatelser	
3.4 rettigheter	
4. OMFANG, INNHOLDSELEMENTER OG PROGRAMSKISSE ÅR 1.....	s. 5
4.1 Festivalens omfang og innholdselementer	
4.2 Programskisse år 1	
4.3 Grønn profil	
5. ORGANISERING .....	s. 5 - 6
5.1 Styringsgruppe	
5.2 Referansegruppe	
5.3 Anbefalt organisasjonsmodell	
5.4 Frivillighet	
5.5 Interimfase	
6. BESLUTNINGSPUNKTER OG MILEPÆLER .....	s. 6 - 7
7. KRITISKE SUKSESSFaktorER .....	s. 7
8. ØKONOMI .....	s. 7
9. KONKLUSJONER OG ANBEFALINGER .....	s. 7
10. VEDLEGG	
Vedlegg 1. Programskisse	
Vedlegg 2. Budsjett med finansieringsplan 2018	
Vedlegg 3. Forslag til vedtekter	
Vedlegg 4. Oversikt referansegruppe	

## 1. BAKGRUNN FOR PROSJEKTET

Hadeland er så heldig å få huse noen kunstnere og artister på høyt nasjonalt og internasjonalt nivå. En av disse er Eli Kristin Hanssveen, til daglig fast ansatt solist ved Den Norske Opera & Ballett. Eli Kristin har i ti år drømt om å lage en operafest midt i hjertet av Hadelands nasjonalt verdifulle kulturlandskap, hennes eget «Toscana», i Røykenvika ved Randsfjorden. Hennes utgangspunkt er å fremme interessen for opera og stemmen som instrument, inspirere unge talenter til klassisk skoling og artistisk utvikling samt bringe opera «ut til folket». For å folkeligjøre opera må man søke ypperste kunstneriske kvalitet på scenen, men ha lav «dørterskel» til opplevelsene. «*Grunnen til at nordmenn elsker skisport er jo at vi har de beste utøverne i verden*», er Eli Kristins enkle og presise sammenlikning.

I kultur- og festivalfylket Oppland er så langt Vest-Oppland unntaket. Ideen om en årlig Operafest i Røykenvik harmonerer med kulturstrategien for Oppland 2016-2020. Samtidig innebærer festivalen en mulighet for videreutvikling og synliggjøring av den langsiktige satsingen på verdiskaping basert på natur- og kulturarven som Gran kommune, Regionrådet, Fylkeskommunen, Riksantikvaren og en rekke private aktører har bidratt til de seneste årene.

*«Når jeg med min bakgrunn og ungdomsinteresser, kunne bli operasanger, så kan alle like minst en opera-arie»*, sier hun. Vi tror hun har rett. Vi tror tiden er inne.

## 2. NAVN, FORMÅL, VISJON OG OVERORDEDE MÅL

### 2.1 NAVN

#### **OPERAFEST RØYKENVIK**

Styringsgruppa anbefaler et navn som klart forteller hva og hvor festivalen er. Operafest foreslås i stedet for Operafestival, fordi man ikke ser for seg fullverdige operaoppsetninger på denne festivalen. Røykenvik er et poetisk ord som skaper positive assosiasjoner, og som med fordel kan løftes opp som stedsnavn i omverdenens bevissthet.

### 2.2 FORMÅL

Skape et årlig arrangement der det beste av hva operakunsten har å by på møter det beste Hadeland har å by på.

### 2.3 VISJON

#### **Best kvalitet. Alltid utsolgt!**

En visjon skal være lett å huske, lett å bruke, retningsgivende og ikke helt oppnåelig. Vår visjon skal uttrykke at vi alltid tilstreber høyeste kvalitet og bred appell.

## 2.4 OVERORDNEDE MÅL

- Fremme interessen for opera og vokal kunst.
- Inspirere unge til klassisk skoleing og utvikling.
- Øke oppmerksomheten og interessen for Hadeland med fokus på kulturlandskap, levende historie og matopplevelser.
- Skape en livskraftig festival på internasjonalt nivå i Vest-Oppland.

## 3 KONKRETISERINGER, AVKLARINGER OG AVGRENSNINGER

### 3.1 FORPROSJEKTETS OMFANG OG AVGRENSNING

Forprosjektet har hatt i oppdrag å videreutvikle og konkretisere idéene som lå til grunn i søknaden om forprosjektstøtte til Oppland Fylkeskommune. Forprosjektet har testet ut og forankret ideene i lokalsamfunnet og i fagmiljøet, utredet organisasjonsform og satt budsjetttramme for første festivalår. Sammen med praktiske og økonomiske sonderinger ligger dette til grunn for konklusjon og anbefalinger. Forprosjektet inneholder ikke konkret arbeid knyttet til gjennomføring av festivalen.

### 3.2 ARENAER

**Hovedarena** skal være en flytescene, «Halvdan Svarte», beliggende i vannet utenfor Brenneriet selskapslokaler i Røykenvik.

**Øvrige arenaer** er i første omgang avgrenset geografisk til området Røykenvik – Brandbu - Tingelstadhøgda – Granavollen. Aktuelle arenaer her er Lokstallen, Café Oscar, MS Brandbu, Hemlaga på Næs, Brandbu sentrum, Hadeland Folkemuseum, Glasslåven kunstsenter, Søsterkirkene, Nes kirke og Steinhuset.

### 3.3 TILLATELSER

#### - **Bruk av arena foran og lokalene i Brenneriet**

Eier, Andreas Hoel, er positiv til at vi planlegger hovedscenen i vannkanten foran hans eiendom. Han er villig til å la Operafesten disponere både bygget og uteområdet. Leiepris er ikke avtalt, bl. a fordi stedet i dag ikke har noen fast driftsansvarlig. Eier har forsikret om at det fra hans side er uproblematisk å legge inn gjennomføring av Operafesten som en forutsetning ved en framtidig utleie. Det er avtalt at dialogen skal fortsette når forprosjektet er vedtatt og Operafesten er etablert som egen juridisk enhet.

#### - **Fuglereservatet**

Gran kommunes landbruksavdeling og Oppland fylkeskommune er kontaktet for å avklare utfordringer knyttet til Fuglereservatområdet. Begge instanser har muntlig bekreftet at prosjektet ikke kommer i konflikt med forvaltning av reservatet.



### 3.4 RETTIGHETER

Nye konsertprosjekter som utvikles i regi av Operafesten må alltid rettighetssikres som et ledd i planleggingen. I forprosjektperioden har vi inngått en intensjonsavtale med Knut Anders Sørum og hans management. Detaljer rundt rettigheter må inngå i den endelige avtalen når den signeres mellom partene.

## 4 FESTIVALENS OMFANG MED INNHOLDSELEMENTER OG PROGRAMSKISSE ÅR 1

### 4.1 OMFANG OG INNHOLDSELEMENTER

«Operafest Røykenvik» skal som hovedregel avvikles årlig, 2. helg i juni. Hovedarenaen med utescene skal være i Røykenvik, foran Brenneriet. Det skal arrangeres to hovedkonserter på hovedscenen hvert år; «Operafest Spesial» (eget konsertprosjekt) fredag og «Operagalla» lørdag kveld. I tillegg skal det tilbys en rekke mindre og varierte arrangementer i nært samspill med kultur- og reiselivsaktører i nærområdet. I første omgang i området Røykenvik – Brandbu – Tingelstadhøgda – Granavollen. Det er ingenting i veien for å utvide det geografiske området når festivalen og tiden er moden for det. Inspirasjon og opplæring skal inngå som en del av festivalen, for eksempel med egne arrangement der barn og unge fra bygda inviteres til å delta og/ eller kurs og masterclasses for unge talenter. Lokal mat, drikke, kunst og håndverk skal inngå som en viktig del av totalkonseptet.

### 4.2 PROGRAMSKISSE ÅR 1 (vedlagt)

Skissen presenterer det ønskede ambisjonsnivå for festivalens første år. Nøkkelpersoner er kontaktet og positive til deltagelse, noen intensjonsavtaler er inngått. Avtaleinngåelse med de mest sentrale aktørene må gis topp prioritet så snart juridiske og tilstrekkelig økonomiske forutsetninger foreligger.

### 4.3 GRØNN PROFIL

Røykenvik ligger innenfor det som benevnes som et nasjonalt verdifullt kulturlandskap. I disse dager er området igjen invitert til å være med som en av «Utvalgte kulturlandskap» med støtte fra Klima- og miljødepartementet. Sammen med Hadelands satsing som grønn region både forplikter og inspirer dette festivalen til en tydelig grønn profil! Lokal, kortreist mat, kildesortering, kollektive transportløsninger, materialbruk og kommunikasjonsplattform vil være fundamentet i festivalens grønne profil.

## 5 ORGANISERING

### 5.1 STYRINGSGRUPPE

Randi Eek Thorsen ble engasjert som prosjektleder og leder styringsgruppas arbeid. Som styringsgruppe ble foreslått Eli Kristin Hanssveen (idéhaver, operasanger og fast ansatt solist ved Den Norske Opera & Ballett), Sigmund Hagen (regionrådet for

Hadeland) og Bente Erichsen (tidligere Riksteatersjef og direktør for Nobels Fredssenter, nå bl.a. styreleder for Stiklestad Nasjonale Kultursenter).

## 5.2 REFERANSEGRUPPE

En bredt sammensatt referansegruppe med representanter fra regionens kultur- og næringsliv (se vedlegg) har bidratt i forprosjektet, og det anbefales at referansegruppen følger prosjekter til første gjennomføring. Deretter er det naturlig at den erstattes av en samarbeidsgruppe.

## 5.3 ANBEFALT ORGANISASJONSMODELL

Stiftelse, forening og aksjeselskap har vært vurdert som mulig organisasjonsform. Forening anses som en for løs og uegnet struktur for en virksomhet som en operafestival. Stiftelse anbefales heller ikke, blant annet fordi det er svært vanskelig å endre vedtekter for stiftelser. I noen sammenhenger kan det være et poeng, men for en festival i støpeskjeen anses stiftelse som en for rigid organisering. Et ordinært AS med eiere og utbytte som mål vurderes heller ikke som hensiktsmessig. Dette vil for eksempel gjøre mange støtteordninger utilgjengelige. Styringsgruppa foreslår at «Operafest Røykenvik» etableres som et ideelt aksjeselskap med vedtekter som tydelig understreker at selskapet ikke har erverv til formål, og at eventuelle overskudd skal anvendes for videreutvikling av festivalen/festivalens formål. Forslag til vedtekter vedlegges forprosjektet.

## 5.4 FRIVILLIGHET

Kulturen for å bidra med frivillig arbeid er sterk i bygda. Som arrangør er det en prioritert oppgave å utvikle et sterkt og kompetent frivillighetskorps. Dette er viktig både for å få et økonomisk forsvarlig arrangement, for å bygge kompetanse samt sterkest mulig lokal forankring og eierskap i befolkningen. Prosjektleder må vektlegge arbeidet med frivillige fra dag en.

## 5.5 INTERIMSFASE

Fra forprosjektet er avsluttet til prosjektleder engasjert anbefales det at Styringsgruppa fungerer som Interimsstyre. Denne fasen er å anse som styringsgruppas og leder av forprosjektets frivillige innsats for arrangementet.

## 6 BESLUTNINGSPUNKTER OG MILEPÆLER

- Oktober 2017. Forprosjektrapporten med anbefalinger sendes oppdragsgiver.
- Oktober/ november 2017. Tilbakemelding om økonomisk støtte fra regionale offentlige instanser og lokal Sparebankstiftelse.
- September - november 2017. Skriftlige intensjonsavtaler med involverte nøkkelpersoner.
- November 17 – januar 2018. Finansieringsarbeid.
- November 17 – januar 2018. Avtaler medvirkende og samarbeidspartnere.
- Desember 2017. Etablering av Operafest Røykenvik AS og engasjement av prosjektleder.

- Januar 2018. Rekruttering frivillighetskorps.
- Februar 2018. Endelig program klart.
- Februar 2018. Avtale tekniske løsninger.
- Februar 2018. Markeds- og kommunikasjonsplan foreligger.
- Februar 2018. Billettsalget starter.
- Mars – juni 2018. Produksjonsplaner og gjennomføring.

## 7 KRITISKE SUKSESSFAKTORER

- Tilstrekkelig økonomisk fundament avklart i tide.  
Dvs. grunnfinansiering før engasjement av prosjektleder og avtaleinngåelse med nøkkelpersoner. Restfinansiering før endelig programomfang vedtas og resterende avtaler inngås.
- Lokalt engasjement og bred interesse fra samarbeidspartnere innen kultur- og matsegmentet.
- Samarbeidsvilje fra eier og eventuelt driver av Brenneriet selskapslokaler.
- Operativ prosjektleder fra november 2017.
- Oppstart kommunikasjons- og markedsføringsarbeid i interimfasen.

## 8 ØKONOMI

Budsjett for Operafest 2018 innenfor en ramme på 3,5 millioner er utarbeidet.

Tilsagn på minimum 50 % av beløpet må være avklart før prosjektleder tilsettes og avtaler med de mest sentrale aktørene inngås.

Hvis ønsket økonomisk fundament ikke er sikret innen angitt frist, justeres prosjektet noe i 2018. Hovedkonsertene skal gjennomføres, samt noen av de mindre prosjektene i nært samarbeid med lokasjonene.

## 9 KONKLUSJON/ ANBEFALINGER

Styringsgruppen har møtt overveldende positiv respons fra alle som er forelagt idé og planer. Under de forutsetninger som forprosjektrapporten beskriver, er det styringsgruppens klare anbefaling at det arbeides videre med å etablere Operafest Røykenvik AS som arrangør av en årlig operafestival i Røykenvik.

Gran, 30. oktober 2017

Randi Eek Thorsen  
Leder av forprosjektet

Sigmund Hagen  
Medlem Styringsgruppen

Eli Kristin Hanssveen  
Medlem Styringsgruppen

Bente Erichsen  
Medlem Styringsgruppen

## PROGRAMSKISSE FESTIVAL 2018

### **Torsdag 7. juni:**

«*Offisiell åpning*» - i samarbeid med Hadeland Folkemuseum. Avdukning og sjøsetting av NYE Ms Brandbu. Scene: Røykenvik båthavn

«*Stemme på glass*» - en hands on improvisasjon i glass og stemme av og med Ulla-Mari Brantenberg og Eli Kristin Hanssveen. Scene: Glasslåven, Granavollen

«*Opera Gourmet*» - en helaftens spa-opplevelse for alle sanser.

Gourmet-sangere, Gourmet-pianister og Gourmet-kjøkken.

Eli Kristin Hanssveen (sopran), Svein Erik Sagbråten (tenor), Gunnar Flagstad og Kristin Fyrand Mikkelsen (klaver). Scene: Næsgarda Låve, Røykenvik

«*Opera Pub*» - Operasangerne synger arier på flaske! Thor Inge Falch (tenor), Gunda-Marie Bruce (sopran) Scene: Café Oscar, Røykenvik

### **Fredag 8. juni:**

«*Caldera*» - et nydelig damekor fra Nittedal tar med seg et spennende samarbeidsprosjekt til Hadeland. Scene: Søsterkirkene, Granavollen

«*Røykenvik Spesial*»: Et musikalsk samarbeidsprosjekt mellom Operasanger Eli Kristin Hanssveen og «soul man» Knut Anders Sørum. På scenen finner man de to solistene, symfoniorkester, band, korister og dirigent Peter Szilvay. Alt arrangeres for anledningen av Kjetil Bjerkestrand.

OL-låten «Barcelona» fyller 30 år i 2018 (den ble skrevet i 1988 - brukt i OL 1992)! Med denne cross over-idéen som paraply møtes de i musikk og forener genre på scenen. Egne komposisjoner fra begge hovedartistene, ispedd Pink Floyd og opera-arianer blir et sterkt kort under den første festivalen i 2018. Scene: Halvdan Svarte, Randsfjorden

«*Opera Pub*» - Operasangerne synger arier på flaske! Thor Inge Falch (tenor), Gunda-Marie Bruce (sopran) Scene: Café Oscar

## Lørdag 9. juni:

«*Til Eva*»: En intim opplevelse hvor vi møter Isa Katharina Gericke (sopran) og Christian Ihle Hadland (pianist), som tar oss gjennom Eva Sars Nansens liv, som sangerinne, og kone til Fridtjof Nansen. Scene: Søsterkirkene, Granavollen

«*Quiz*»: uformell gjettekonkurranse med Per Sundnes, Scene: Lokstallen. Røykenvik

«*Opera Galla*»: Høydepunkter fra Opera-litteraturen, fabelaktige solister, symfoniorkester og dirigent Peter Szilvay.

Solister: Patricia Racette (sopran), Bror Magnus Tødenes eller Magnus Staveland (tenor), Yngve Søberg (baryton), Ingeborg Gillebo (mezzo-sopran), Siv Misund (mezzo sopran), Darlene Ann Dobisch (koloratur sopran), Eli Kristin Hanssveen (sopran). Scene: Halvdan Svarte, Randsfjorden

«*Opera Pub*» - Operasangerne synger arier på flaske! Thor Inge Falch (tenor) og Gunda-Marie Bruce (sopran). Scene: Café Oscar

## Søndag 10. juni:

«*Gudstjeneste Røykenvik*» - gjestende operasangere deltar i gudstjenesten, som solister og forsangere.

«*Mirjam*»- *Barneopera* - Mirjam var den 7 år eldre søsteren til Moses og Aron. Hun ble profet og sanger. Ingebjørg Kosmo (solist ved Nasjonaloperaen) står bak denne produksjonen. Barna fra kirkekoret Popcorn og Hadeland kulturskole medvirker. Musikere er bl.a. Sasa al Saadi (fløyte og perkusjon), som også har skrevet en arabisk vuggevise til produksjonen. Inkludert i denne produksjonen vil det i forkant foregå auditions til solistrollene, workshop med barn på sang, workshop med barn med perkusjonist Sasa al Saadi.

«*Stjernerdryss*» - avslutningskonsert med et knippe av de beste unge sangerne i Norge i dag, akkompagnert av pianist. Scene: Halvdan Svarte, Randsfjorden.

## Vokal kunst

Vokal-kunsten er hovedfokuset på denne festivalen. Det vil være naturlig å trekke artister fra andre genre, som kan defineres innen «vokal kunst»- samt samarbeidspartnere med samme fokus.

## Talentbygging

Vi ønsker å vise hvor små de avgjørende forskjellene er i musikk. Hvor kort eller lang vei det egentlig er fra Solveig Kringlebotn til den lokale unge sangeren på 17 år? På én måte kan det være store forskjeller, samtidig er det innimellom uhyre små marginer fra talent til verdensstjerne. Dette må ut til publikum.

Hovedprioritet er å få til en «Vocal Work shop», som starter samme uken som festivalen og kulminerer i konsert med pianist. Hanssveen har vært i kontakt med John Lidal, som driver «lidalnorth», som mer enn gjerne bidrar med talenter fra hele verden og ikke minst sine egne talenter, som vocal coach og pianist. Andre coacher kan være Patricia Racette, Eli Kristin Hanssveen, Solveig Kringlebotn, Darlene Ann Patterson, Andrea Secchi (repetitør). Denne listen vil kompletteres etter ønske og behov.

<b>Budsjett OPERAFEST RØYKENVIK</b>	<b>2018</b>	
<b>UTGIFTER</b>		
<b>Honorarer og lønn</b>	<b>1 720 000</b>	
Artisthonorarer, norske	650 000	Orkester og solister
Artisthonorarer, utenlandske	120 000	Solister
Andre kunstnerhonorarer	150 000	Musikkarr., dirigent, produsent
Fagpersoner	100 000	PR, rådgivere
Teknikkere	90 000	Innleid ekskl. utstyr
Andre	60 000	Lag/ foreninger for vakthold, renhold o.l.
Lønnskostnad administrasjon	300 000	Prosjektleder 50%
Andre lønnsutgifter	250 000	Kunstnerisk leder
<b>Reisekostnader</b>	<b>82 000</b>	
<b>TONO vederlag</b>	<b>38 000</b>	
<b>Kost og losji</b>	<b>120 000</b>	
<b>Produksjonskostnader (scene)</b>	<b>300 000</b>	
<b>Leie</b>	<b>220 000</b>	
Leie av teknisk utstyr	150 000	
Leie av tjenester	20 000	
Leie av lokaler	50 000	
<b>Markedsføring</b>	<b>340 000</b>	
Utviklingskostnader visuell profil	150 000	Etableringskostnad år 1
Annonsering	80 000	
Annen markedsføring	110 000	Bannere, FB, promo
<b>Driftsutgifter</b>	<b>270 000</b>	
Engangskostnad kontor/ datautstyr	110 000	
Husleie	10 000	
Regnskap, revisjon	40 000	
Renhold	10 000	
Strøm, internett	60 000	
Øvrige driftsutgifter	40 000	
<b>Annet uforutsett</b>	<b>250 000</b>	
<b>Avsatt til videreføring 2019</b>	<b>150 000</b>	
<b>Sum utgifter</b>	<b>3 490 000</b>	

<b>FINANSIERINGSPLAN</b>		
<b>Offentlige tilskudd</b>	<b>1 200 000</b>	
Norsk kulturråd	550 000	Søknad sendt
Oppland Fylkeskommune	400 000	
Gran kommune	50 000	Pluss tjenester
Andre offentlige tilskudd	200 000	
<b>Billettinntekter</b>	<b>800 000</b>	
<b>Salgsinntekter</b>	<b>90 000</b>	
Barinntekter	30 000	Usikker pga varianter av løsninger;
Andre salgsinntekter	60 000	Provisjon eller ansvarlig selv
<b>Sponsorinntekter/ private tilskudd</b>	<b>1 400 000</b>	
<b>Sum inntekter</b>	<b>3 490 000</b>	



Vedlegg

Forprosjekt Operafest Røykenvik

**Følgende har vært invitert inn som forprosjektets referansegruppe:**

Vika Uteliv v/ Carsten Nielsen

Lokstallen v/ Benedikte Ferner

Hemlaga på Næs v/ Mari Sagnæs

Røykenvik vel og Randsfjorden samarbeidsråd v/ Knut Raddum

Kulturkontoret for Gran og Lunner v/ kulturskolerektor Knut André Bjerke

Kirken i Gran v/ kantor Ann Toril Linstad

Gjøvik Turist v/ arrangementsutvikler Marianne Aashaug

Styringsgruppa for arrangementsutvikling i regionen v/ Morten Wien

Glasslåven kunstsenter v/ Karin Fristad

Hadeland folkemuseum v/ Maja Musum

Brandbu og omegn handel og næring v/ Britt Viberg

Landsbyen Brandbu v/ Ole Christian Bakke

Frivillighetssentralen v/ Hilde Tangen

Nabo og ildsjel Lars Jacob Hvinden

Nabo og ildsjel Anne Hagen Grimsrud

Naboer og ildsjeler Morten og Elisabeth Mo

## VEDTEKTER OPERAFEST RØYKENVIK

### § 1

Selskapets navn skal være Operafest Røykenvik AS

### § 2

Selskapet skal ha forretningskontor i Gran kommune

### § 3

Selskapets formål skal være å arrangere en årlig operafestival på internasjonalt nivå med hovedarena i Røykenvik i Gran kommune.

### § 4

Selskapet drives på ikke-kommersiell basis og det skal ikke utbetales utbytte til aksjonærene. Overskudd benyttes i samsvar med foretakets formål. Ved oppløsning følges aksjelovens alminnelige regler.

### § 5

Aksjekapitalen skal være på 30 000,-, fordelt på 30 aksjer, hver pålydende kr. 1000.

### § 6

Selskapets styre skal ha 3 – 5 styremedlemmer. Selskapets signatur tegnes av to styremedlemmer i fellesskap.

### § 7

For øvrig gjelder aksjelovens bestemmelser slik de til enhver tid lyder.

Gran, xx xx 2017

*Ufullstendig  
Punkter om  
generalforsamling  
skal inn*

**Service & Reparasjoner alle bilmerker!**



**NORDLI BIL A/S**  
MORAGATA 8, 2770 JAREN  
Tlf. 61 33 82 77

**NORDLI BIL RDA A/S**  
HADELANDSVEGEN 2105, 2740 RDA  
Tlf. 40 00 23 73

# Hadeland

MANDAG

18. desember 2017

Nr. 244 • Årgang 100

hadeland.no

Løssalg kr 40.00



FOTO: KRISTINE BENTESTUEN LUDVIGSEN

# Fikk opera-festival til jul

**OPERAFESTIVAL:** Randi Eek Thorsen og Eli Kristin Hanssveen ble så glade at tårene ikke var langt unna da Sparebankstiftelsen Gran overrakte en million kroner fredag. Da kan nemlig damene for alvor planlegge operafestival til sommeren.

SIDE 2-3



• BUDSJETTET I GRAN

## Budsjettvedtak mot bygdelista

Senterpartiet fikk flertall for sitt budsjettforslag i Gran. Bygdelista led nederlag. Men fortsatt er det usikkert om budsjettvedtaket er fullstendig. Det blir nytt kommunestyremøte onsdag. **SIDE 6-7**



• LANGRENN

## - Slutt med skijæleriet for barn

Trener i Gran IL, Rolf Robøle-Sørensen, kaller det jæleri å bruke festesmurning og glivoks for 10.000 kroner i året for løpere under junioralder. Han ber foreldrene gå for det enkle. **SIDE 8-9**

**JULEKALENDER**  
VINN PREMIE HVER DAG FRAM TIL JULAFTEN

Delta via vår facebookside



Avisen Hadeland




25<sup>00</sup>

**FREIA STORPLATER**  
Mondelez, 190-200 g, 125,00-131,58 pr. kg



79<sup>00</sup>

**FRIELE FROKOSTKAFFE**  
Friele, filtermalt, 4x250 g, 79,00 pr. kg



99<sup>00</sup>  
+PANT

**PEPSI MAX 8-PK**  
Ringnes, 8-pk, eks. pant, 8,25 pr. l

Gjelder i Hedmark (gjelder ikke REMA 1000 Tynset), Oppland, Ringerike, Hole, Hallingdal og Årnes uke 51 - Kun til private husholdninger. Vi tar forbehold om eventuelle trykkfeil og at noen varer kan være utsolgt.

**REMA 1000**

Det enkle er ofte det beste

7 090005 1270013

# NYHETER



Har du lokale tips eller ideer om nyhetssaker som vi bør gripe fatt i, send epost til [redaksjonen@hadeland.no](mailto:redaksjonen@hadeland.no)

De ferskeste nyhetene finner du på [hadeland.no](http://hadeland.no)

Tips oss:

**61313131**

Sparebankstiftelsen sørget for årets julegave

## Nå blir operafestival en

**Den første grunnsteinen i operafestprosjektet er lagt. Sparebankstiftelsen Gran gir en million kroner til sommerens festival i Røykenvik.**

KRISTINE BENTSTUEN  
LUDVIGSEN  
[kristine.ludvigsen@amedia.no](mailto:kristine.ludvigsen@amedia.no)

- Det er en lang drøm som går i oppfyllelse i dag. Takket være Sparebankstiftelsen Gran blir operafestivalen i Røykenvik en realitet, sier en tydelig rørt Eli Kristin Hanssveen.

### - Årets julegave

I sin siste opptreden som leder for Sparebankstiftelsen Gran kunne Ivar Fjærtøft overrekke sjekken på en million kroner til operafestprosjektet. 200.000 kroner av beløpet forutsettes at skal brukes til aktivitet for barn og unge.

- Det er en glede å avslutte min tid i Sparebankstiftelsen Gran med dette. Jeg vil nok betegne denne gaven som årets julegave, og vi er svært glad for at vi kan være med på å sette prosjektet ut i liv, sier Fjærtøft.

Han har god tro på en operafestival i Røykenvika.

- Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at det tas sikte på å arrangere en årlig operafestival på internasjonalt nivå. Målet er å skape et arrangement der de beste av hva operakunsten har å by på møter det beste Hadeland har å by på. Arrangementet vil også bidra positivt til å sette Hadelands kvaliteter på kartet, sier Fjærtøft.

### Forprosjektet er ferdig

Det var i sommer under NRKs sending fra Sommertoget i Gran at Hanssveen avslørte nyheten om operafestivalen i Røykenvik.

- Selv om dette var svært tidlig i prosessen, kunne vi ikke la denne markedsføringsmuligheten gå fra oss, sier Randi Eek Thorsen.

Hun er leder for forprosjektet.

- Min rolle holder handler om å ta ideene, viljen og gode råd og sette dette sammen for å se



**KLARE FOR OPERAFEST:** Påtroppende leder i Sparebankstiftelsen Jørn Prestkværn, leder i Regionrådet Sigmund Hagen, lokalbanksjef Bjørg Skogli, Randi Eek Thorsen, Eli Kristin Hanssveen og avtroppende leder i Sparebankstiftelsen Ivar Fjærtøft.

hvordan vi kan realisere dette. Nå er forprosjektet ferdig, og med denne gaven og et løfte om støtte fra Oppland fylkeskommune kommer vi nå rett over nyttår til å stifte aksjeselskapet «Operafest Røykenvik AS», forteller Thorsen.

Hanssveen begynte allerede for 10 år siden å drømme om operafestival i Røykenvik.

### Satser stort

- Jeg våkner hver eneste dag og ser ned på Røykenvik. Stedet

skriker etter en operafestival. Dette er en tanke som har vokst seg større og større som årene har gått. Som jeg har sagt tidligere: jeg er ikke god på tenke smått. Jeg ropet tankene mine i en samtale med Sigmund Hagen i regionrådet. Han var ekstremt positiv og da var plutselig ikke tanken så fjernt lenger. Vegen til Randi var derfor veldig kort, forteller hun.

Operafestivalen vil finne sted i Røykenvik 7.-10. juni 2018 og planen er å satse stort.

- Torsdag blir det «Operagourmet» nede på Nes. Dette vil jeg kalle en sjelelig spaaften der det kommer to sangere og to pianister. Det blir servert lokal mat og drikke i en helt ny låve. Vi kommer til å ha hovedkonserter fredag og lørdag. Dette innebærer fullt symfoniorkester på flytende scene. Fredag blir det et crossoverprosjekt hvor jeg skal være med, mens lørdag blir det Operagalla, forteller Hanssveen.

Festivalen skal avsluttes med

framtiden.

- Det vil si at vi skal ha en barneopera søndag. Vi har allerede hatt møte med kulturskolerektorene i Hadeland, Toten og Gjøvik og med Hadeland kultursal for å få til et større vokaltalentprosjekt. Planen er at dette skal ende med barneoperaen under festivalen, forteller Hanssveen.

### Billettsalg over nyttår

Leder for regionrådet, Sigmund Hagen gleder seg til å fortsettel-